



## 1. 引言

1.1 過去數十年，全球各地社會福利開支躍增，"公共社會開支"相對經濟合作及發展組織("經合組織")成員國的國內生產總值的平均比例，由 1970 年的 11% 顯著上升至 2017 年的 20%。<sup>1</sup> 由於它的增長步伐遠快於其他開支項目，社會福利在經合組織內的整體政府開支中已成為最大組成部分，比重為 33%。社會福利旨在為普羅大眾於面對生活厄困(例如年老、失業、疾病和貧窮)時提供保障，建立更平等的社會；但亦有意見關注到這方面的開支，對政府帶來長遠的財政承擔壓力。<sup>2</sup> 面對社會福利及其他社會服務的開支增長，部分政府會選擇加稅以平衡收支，但這或會影響工作意欲、商業投資和經濟增長。<sup>3</sup> 另一方面，持續的財政赤字或會令政府累積債務，這可見於經合組織的主權債務相對國內生產總值比例，已由 2001 年的 69% 飆升至 2017 年的 110%。<sup>4</sup> 政府原已債台高築，若再遭受經濟衝擊(例如嚴重衰退或資金大量流出)，便可能引發主權債務危機，一如希臘近年的情況。<sup>5</sup>

<sup>1</sup> 公共社會開支指提供予長者、殘疾人士、病患者、失業人士和貧困人士的福利金、物品、服務和稅項減免，及其他家庭福利。除社會福利開支外，它亦涵蓋醫療福利(如社會保險)。經合組織現時有 36 個成員國，涵蓋眾多已發展地方。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2019e)。

<sup>2</sup> 概念上，財政承擔能力泛指政府可在長時期內極少舉債情況下，有能力以收入支付開支。然而，此概念在應用時尚未有一致的確切定義。請參閱 International Monetary Fund (1998)。

<sup>3</sup> 以瑞典為例，政府開支和收入總額與國內生產總值的比例，分別為 49% 和 51%。而最高收入組別的個人入息稅稅率，亦達 60%。

<sup>4</sup> 除了風險增加的觀感外，負債纍纍的政府每年亦須撥出顯著份額的收入，支付利息開支，佔用了其他政策範疇的珍貴資源。以希臘政府為例，它在 2016 年從收入撥出高達 7% 的款項支付利息，亦為其在未來數年預算收支平衡構成壓力。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2019b)、World Bank (2019b) 及 McKinsey & Company (2018)。

<sup>5</sup> 主權債務危機為主要由政府債務引發的債務危機。其他主要由私人企業債務引發的金融危機(例如 1998 年亞洲金融風暴)，則不屬本文研究範圍。

1.2 在香港，與經合組織定義相符的公共社會開支(即社會福利和醫療的公共開支總額)相對本地生產總值的比例，由1997-1998年度的3.6%顯著上升至2018-2019年度的5.9%。<sup>6</sup> 鑒於本港人口趨向老化，而其他政策範疇的服務需求亦日益增加，2014年時任財政司司長委任的長遠財政計劃工作小組，曾預警香港在"較長遠的負擔能力及財政可持續性"方面會面臨風險。<sup>7</sup> 工作小組亦指出，"結構性赤字或於10至20年內出現"，亦即在2030年代前後。

1.3 邵家輝議員關注到社會福利開支與財政承擔能力之間的關係。應邵議員的委託，資料研究組就兩個在財政危機爆發前福利開支曾急增的選定經濟體，進行歷史分析，並研究兩地在危機後推行的財政改革。瑞典和希臘獲選定為進一步研究的對象，因為(a)兩地分別在1990年代初和2010年代經歷財政危機；(b)福利開支飆升被認為是引發危機的其中一個因素；及(c)當地其後推行的財政改革可供其他地方借鑒。本資料摘要先綜述全球公共社會開支及財政持續能力的趨勢，以及可能導致主權債務危機的一系列主要因素。本摘要繼而簡述香港財政政策發展，再闡述瑞典及希臘出現的財政危機，並表載兩地的主要經濟指標(附錄)。

## 2. 全球公共社會開支及財政承擔能力的趨勢

2.1 在1960年至2017年間，全球大部分先進地方的**公共社會開支**升幅均高於經濟增長。相關開支與國內生產總值的比例，在美國由7%躍升至19%，在英國則由10%增至21%，而德國則由16%升至25%(圖1)。這可歸因於多項因素。**首先**，這些地方的民眾日益要求政府為處於逆境的弱勢人士提供保障，本着平等機會和較均衡收入分配的原則構建社會。<sup>8</sup> **第二**，在供應方面，政府日漸願意作出承擔，為人民提供"基本水平的福利"，導致多個福利國家在1950年代至1970年代期間出現。<sup>9</sup> **第三**，先進地方的福利金雖然按單位計算的款率自1980年代以來大體趨向穩定，但在

---

<sup>6</sup> 經合組織曾為亞洲的公共社會開支作出專項研究，把該等開支範圍涵蓋社會福利和醫療。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2017a)。

<sup>7</sup> Financial Services and the Treasury Bureau (2014)。

<sup>8</sup> Barr (2018)。

<sup>9</sup> 先進地方的福利改革浪潮，主要出現於1950年代末至1970年代的20年間，當中包括設立社會保險計劃和涉及醫療及福利範疇的全國社會服務計劃。請參閱 International Monetary Fund (1998)。

人口老化趨勢下，領取人數近數十年間卻急升，導致福利開支大增。例如，經合組織年滿 65 歲及以上於 1960 年只佔整體人口的 8%，但在 2017 年卻倍增至 17%。<sup>10</sup> 事實上，用於長者的支出(大部分是退休金)，已成為經合組織公共社會開支的最大組成部分，比重為 54%。<sup>11</sup>

**圖 1 —— 1960 年至 2017 年間經合組織的選定財政指標  
(相對於國內生產總值的百分率)**

	公共社會開支			政府開支總額			政府債務總額		
	1960	1980	2017	1960	1980	2017	1960	1980	2017
<b>經合組織</b>	<b>8.3</b>	<b>14.4</b>	<b>20.2</b>	-	-	<b>40.4</b>	-	-	<b>110.4</b>
- 澳洲	6.0	10.3	17.8 <sup>#</sup>	21.8	33.2	36.1	31.5	21.3	42.6
- 德國	15.6	21.8	25.1	22.9	48.2	43.9	18.4	31.3	71.5
- 希臘	8.5	9.9	24.8	20.0	27.7	47.3	13.4	22.6	188.7
- 意大利	16.8	17.4	28.1	16.5	40.8	48.7	31.4	56.1	152.6
- 日本	3.5	10.0	21.9 <sup>#</sup>	18.4	33.5	39.2	8.0	47.1	223.2
- 西班牙	-	15.0	23.9	11.0	16.3	41.0	29.4	10.2	114.7
- 瑞典	11.3	24.8	26.1	24.4	41.0	49.3	28.6	34.4	49.8
- 英國	10.3	15.6	20.8	33.1	47.6	40.9	117.9	46.2	116.9
- 美國	7.2	12.8	18.9	28.3	34.3	38.0	61.7	41.9	106.2

註：(-) 未有數據。

(#) 2015 年或 2016 年的數據。

資料來源：Organisation for Economic Co-operation and Development 及 International Monetary Fund。

<sup>10</sup> World Bank (2019c)。

<sup>11</sup> 按開支類別分析，"長者"範疇開支於 2015 年在公共社會開支中高佔 54% 的最大比重，其次為"醫療及殘疾"(15%)、"家庭及兒童"(9%)、"撫恤"(8%)及"失業"(7%)。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2019e)。

2.2 由於公共社會開支急增，經合組織的財政狀況出現以下結構性轉變：

- (a) **社會福利成為政府開支的最大組成部分**：雖然其他政府服務(例如教育、醫療、國防和公共秩序)的開支亦急增，但增幅遠低於社會福利。因此，公共社會開支在經合組織的財政開支中佔了最大份額，在 2016 年的比重高達 33%，其次是醫療(19%)、一般公共服務(13%)和教育(12%)；
- (b) **持續性的財政赤字**：經合組織的政府開支總額相對國內生產總值比例，因而在 2001 年至 2017 年間升至每年平均 41%的水平，高於政府收入總額 37%的相應比例。故此，經合組織大部分成員國財赤連年，本世紀至今的年均財赤為國內生產總值的 4.2%；及
- (c) **政府債務逐漸增加**：這些政府不得不依賴借貸(主要透過發行公共債券)，填補赤字。經合組織政府債務相對國內生產總值的比例，因而由 2001 年的 69%銳升至 2017 年的 110%。

雖然政府債務往往削弱經濟基礎，但如投資者依然看好這些地方的經濟前景，又或相關主權債務的回報率仍具足夠吸引力，這些負債國家在正常情況下仍能以新債償還舊債。以日本為例，該國雖然位居先進地方中負債最多前列，但在 2001 年至 2017 年間，日本每年仍能維持等同國內生產總值 6%的龐大財政赤字，而債券買家亦不大擔心違約風險。<sup>12</sup>

2.3 然而，在最壞情況下，如政府欠債累累的償債能力備受投資者質疑，則可能爆發**主權債務危機**。<sup>13</sup> 上述危機通常發生於相關政府面對格外嚴峻的經濟逆境或社會政局不穩局面，而全球在

---

<sup>12</sup> 在日本，政府債務水平過去十年來一直是全球最高，2017 年高佔國內生產總值的 223%。然而，日本現時尚未出現主權債務危機，因為投資者對日本政府的償債能力有信心，儘管日本經濟在 1993 年至 2012 年間長期疲弱。在一定程度上，這是因為日本大部分(90%)政府債務是由當地投資者持有，沒有外國投資者突然撤資的風險。請參閱 Societe Generale (2013)。

<sup>13</sup> 有時候，金融危機亦可成為自我應驗預言，因為投資者的保守觀望取態，或會令政府難以利用新債償付舊債。請參閱 Cohen (2004)。

過去 20 年間亦不時爆發主權債務危機(圖 2)。<sup>14</sup> 引發債務危機的主要潛在負面經濟因素(當中或會環環緊扣)包括：<sup>15</sup>

- (a) 嚴重及長期的經濟衰退；
- (b) 經常帳(即對外商品和服務貿易)持續出現赤字，令市場產生外匯收入不足的觀感；
- (c) 證券資金突然大量流出境外，尤其在債務主要由外國投資者持有的情況下(如 1998 年亞洲金融風暴中所見)；<sup>16</sup>
- (d) 私人債務的槓桿過大，當中以銀行業尤以為甚，常見於資產市場出現投機泡沫；
- (e) 固定匯率制度下的本地貨幣的匯率，位於難以長久維持的高位；及
- (f) 貨幣管理政策欠佳，導致高通脹、通縮或利率過高。

**圖 2 —— 1998 年至 2018 年間的大型主權債務危機**

	年份	危機性質
<b>1. 俄羅斯</b>	1998	主權債務危機、銀行危機、貨幣危機
<b>2. 阿根廷</b>	2001-2002	主權債務危機、銀行危機、貨幣危機
<b>3. 意大利</b>	2010-2018	主權債務危機、銀行危機
<b>4. 西班牙</b>	2010-2014	主權債務危機、銀行危機、私人債務危機
<b>5. 希臘</b>	2009-2018	主權債務危機、資金突然流出

資料來源：Laeven and Valencia (2008)及 Claessens and Kose (2013)。

<sup>14</sup> International Monetary Fund (1998)。

<sup>15</sup> Manasse et al. (2003)及 Claessens and Kose (2013)。

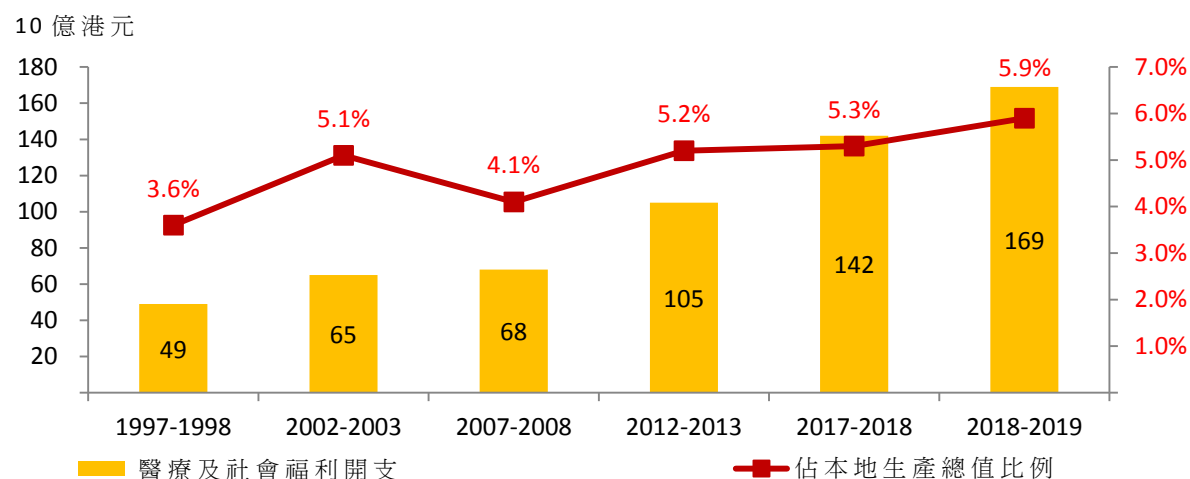
<sup>16</sup> 1990 年代的亞洲金融風暴，通常不被視為主權債務危機，因為當時 5 個受影響經濟體(即南韓、泰國、菲律賓、馬來西亞及印尼)的違約風險主要與私人企業債務相關。在危機爆發前，相關經濟體的基礎因素顯著惡化，這反映於經常帳戶赤字擴大、物業市場過熱及與美元掛鈎的匯率難以維持。由於市場對風險預期轉壞，熱錢突然流出，最終觸發危機。請參閱 Mohri (2013)。

2.4 至於迄今尚未發生這些嚴重債務危機的福利國家，部分經濟學家關注到該等國家亦須為"失去經濟活力"而付出代價。<sup>17</sup> 這方面的論述認為，福利國家或會令國民養成依賴文化，削弱"尋找工作的意欲"。此外，稅務負擔增加，亦可能會窒礙投資開支，令經濟增長減慢。<sup>18</sup> 然而，部分經濟學家則持不同意見，認為福利國家如推行良好經濟政策(例如私有化、減少規管障礙和貿易壁壘)，其經濟仍可維持增長動力。<sup>19</sup>

### 3. 香港的公共社會開支及財政負擔能力

3.1 按照經合組織的相關定義，香港的**公共社會開支**在過去21年強勁上升，合計累增243%至2018-2019年度的1,690億港元(圖3)。公共社會開支佔本地公共開支的比重同期亦由21%顯著上升至29%，而它相對本地生產總值的比例亦由3.6%升至5.9%。雖然香港後者比例與亞洲的7%平均水平相若，卻遠低於經合組織20%的相應比例。<sup>20</sup> 經合組織指出，這部分是由於亞洲欠缺全面的社會保險制度所致。

圖3 —— 1997年至2018年間香港的公共社會開支



資料來源：Census and Statistics Department。

<sup>17</sup> International Monetary Fund (1998)。

<sup>18</sup> 根據一項實證研究，經濟體的政府規模增加，可能拖慢國內生產總值增長步伐。請參閱 Bergh and Henrekson (2011)。

<sup>19</sup> 斯堪的維亞國家(例如挪威、芬蘭及瑞典)的國內生產總值，在2001年至2017年間仍然年均穩健增長1.7%。請參閱 The Economist (2018)及 Lindert (2003)。

<sup>20</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2017a)。

3.2 **公共財政管理**方面，政府須遵行《基本法》第一百零七條所訂的 3 項憲制規定，即(a)"量入為出"；(b)"力求收支平衡"；及(c)財政預算"與本地生產總值的增長率相適應"。<sup>21</sup> 儘管在 2000 年代初曾經歷一些波動，香港的公共財政似乎頗能符合上述目標。<sup>22</sup> 在 1997-1998 年度至 2018-2019 年度整整 21 年間，**政府收入**與本地生產總值的比例平均為 19.9%，高於**政府開支**的 17.9%相應比例，本港的**財政盈餘**因而維持在本地生產總值約 2%的年均水平，累計財政儲備在 2018-2019 年度升至 1.16 萬億港元，即本地生產總值的 41%，而**政府債務**比率則只是本地生產總值的 0.1%。<sup>23</sup> 在這背景下，傳統基金會最新的全球經濟自由度排名中，給予香港的財政健康滿分。<sup>24</sup>

3.3 然而，鑒於社會人口急速老化，服務需求日益增加，政府仍不時關注到**財政負擔能力**問題。2013 年 4 月，時任財政司司長委任"長遠財政計劃工作小組"，檢視香港的"公共財政健康狀況"。工作小組在 2014 年 4 月發表最終報告，當中推算即使假設社會福利、教育和醫療範疇的服務水平未有增長，"結構性赤字或於 2029-2030 年度出現"，主要由於服務開支上升及人口老化影響所致。工作小組亦推算本港財政儲備到 2041-2042 年度將會耗盡，屆時香港須舉債應付開支。<sup>25</sup> 因此，工作小組建議在 2015-2016 年度財政預算案中設立"未來基金"，預留部分財政盈餘用作投資，以賺取更高回報，支持下一代的需要。

3.4 不過，現任行政長官在 2017 年 8 月指出，工作小組的推算是以"若干假設"為基礎，但有關假設"可隨政策改變而變動"。她認為有效的社會開支不僅可減少不必要的政府支出，更可額外創造收入。<sup>26</sup> 按此理念，現任財政司司長在 2018-2019 年度財政預算案

---

<sup>21</sup> 政府亦曾在 2002-2003 年度財政預算案制訂一項指引，訂明公共開支不應超過本地生產總值 20%，但這項指引未有嚴格依循。在 2019-2020 年度預算案，預計截至 2023-2024 年度未來 5 年的公共開支與本地生產總值比例會超逾 22%。

<sup>22</sup> 亞洲金融風暴期間，香港面對經濟困難，在 1998-1999 年度和 2000-2001 年度至 2003-2004 年度連續 4 年錄得財政赤字，總額高達 1,960 億港元。

<sup>23</sup> 政府債券計劃下發行的債券(包括銀色債券)，主要旨在推動本地債市發展。

<sup>24</sup> The Heritage Foundation (2019)。

<sup>25</sup> 該推算是基於歷史趨勢和多項有關人口老化影響的政策假設。請參閱 GovHK (2014、2015a 及 2015b)。

<sup>26</sup> 現任行政長官闡釋，如增加的政府開支是用於社會投資，可望帶動經濟增長和創造更多收入。以醫療開支為例，如用於預防性護理可減少病人住院需要，則有關本港須將長者住院醫療開支增加一至兩倍的假設將不再成立。請參閱 GovHK (2017)。

中採納"策略性理財原則"，運用財政盈餘"為香港投資及為市民紓困"。<sup>27</sup>

#### 4. 瑞典在 1990 年代初的財政危機

4.1 瑞典是斯堪的維亞的富裕國家，2017 年人均國內生產總值為 53,400 美元(416,200 港元)，全球排行第十二位。瑞典作為細小、開放型的經濟體，全國人口只有 1 000 萬人，是典型的北歐福利國家，特點是**福利優厚**(例如設有長達 480 日的生育親職假)、**收入均衡分配**(堅尼系數低至 0.28)，**高稅率**(最高組別的個人入息稅邊際稅率為 60%)，**龐大公營體系**(政府開支佔國內生產總值約 50%)，**積極的工作意欲**(年齡介乎 20 至 64 歲的女性和男性的勞動參與率分別高達 85%及 89%)。該國亦有**很強的共識文化**，在 1932 年至 1991 年近 60 年間，幾乎無間斷地由瑞典社會民主黨(Swedish Social Democratic Party)執政。<sup>28</sup>

4.2 瑞典的現代福利國家模式，主要在 1950 年代至 1970 年代成形。在跨黨派支持下，構建"人民的家"(folkhemmet)的政治願景逐步擴散至各個政策範疇，以建立更公平的社會。<sup>29</sup> 瑞典在 1970 年代末建立的福利制度大體保持不變，直至 1990 年初當地陷入財困才起變化(圖 4)。由於瑞典加強各項社會保障措施，**公共社會開支**相對國內生產總值的比例，由 1960 年的 11%增加逾倍至 1990 年的 27%。加上其他社會服務的增長，而政府收入卻未能趕上開支升幅，瑞典在 1980 年至 1985 年間連續 6 年出現**財政赤字**，平均為國內生產總值的 4.5%。**政府債務**相對國內生產總值的比例，因此亦由 1970 年的 17%增加逾倍至 1990 年的 40%，削弱了當地經濟基礎，埋下危機伏線。當瑞典在 1991 年受到連番經濟衝擊，最終爆發債務危機。

---

<sup>27</sup> GovHK (2018)。

<sup>28</sup> 在這 60 年間，社會民主黨只曾在 1976 年至 1982 年間因敗選而失去執政權。請參閱 Nordic Council of Ministers (2014)。

<sup>29</sup> "人民的家"(folkhemmet)的政治理念，是把社會構建成小家庭一樣，每名成員各盡其力，互相照顧。以此為目標，失業福利金的發放期限由 1950 年的 120 日，延長近 3 倍至 1974 年的 450 日，而在 1948 年亦設立長者全民退休金制度。請參閱 Jonson (2005)。



圖 4 —— 1990 年代前瑞典社會福利的主要特點

	主要福利	年份
1. 退休金	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 退休金款額等同 30 年平均入息的約 60%</li> <li>• 退休年齡降至 65 歲</li> </ul>	1948-1976
2. 失業	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 失業福利金等同喪失入息金額的 50%至 60%</li> <li>• 450 日發放期限</li> </ul>	1950-1974
3. 殘疾	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 金額等同 15 年平均入息的 60%</li> </ul>	1960-1976
4. 疾病	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 強制性入息相關疾病保險</li> <li>• 金額等同入息的 90%，等候日數規定在 1967 年廢除</li> </ul>	1955-1974
5. 家庭	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 480 日生育親職假</li> <li>• 福利水平與疾病保險相同</li> <li>• 210 日發放期限</li> </ul>	1948-1974

資料來源：Hort (2014)。

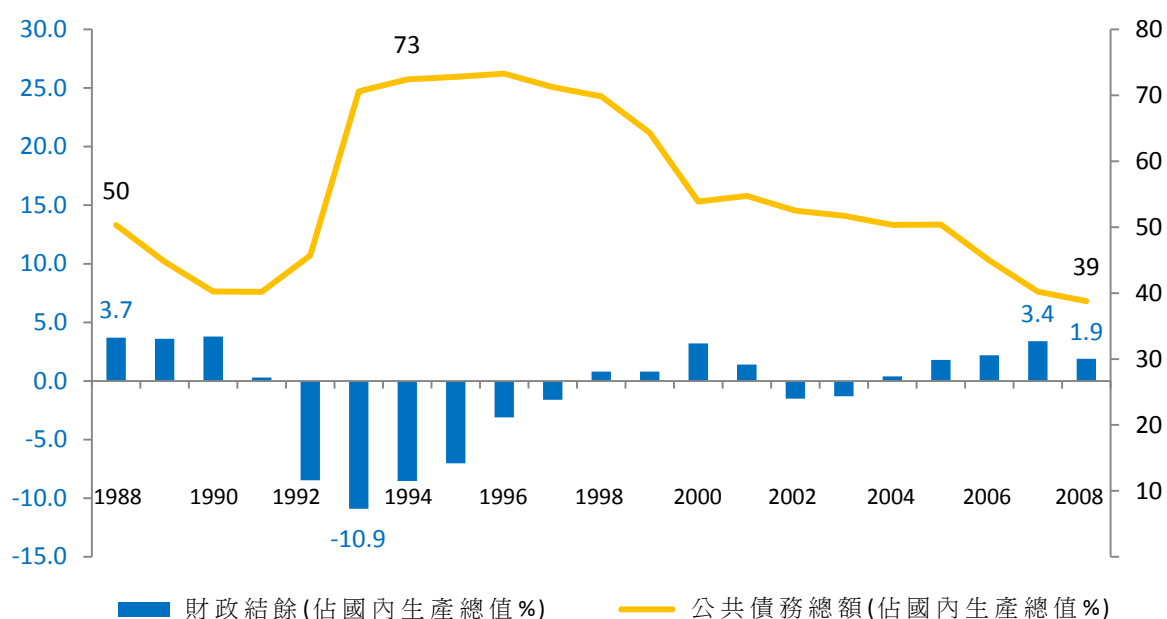
4.3 簡言之，瑞典債務危機結合了信貸膨脹和爆破、銀行危機、貨幣危機和投機泡沫。**首先**，瑞典在 1985 年放寬銀行業規管後，除了公營機構債務外，私人企業債務在 1980 年代末亦以年均雙位數字迅速增長。此外，在計及高通脹和稅務因素的調整後，當地實質利率處於極低甚至負數水平，刺激家庭及企業的信貸需求上升。然而，瑞典在 1990 年改革稅制，隨後引致實質利率急升，戳破當地物業和股市投機泡沫，最終導致信貸緊縮。<sup>30</sup>**第二**，由於財政結餘和經常帳錄得雙赤字，瑞典克朗的匯率被認為過高，以致克朗遭受市場投機衝擊。隨着克朗在 1992 年至 1993 年間累計貶值 21%，以外幣計值的私人企業債務，以當地貨幣計算的償還負擔增加。**第三**，繼首家瑞典金融機構(即 Nyckeln)在 1991 年 9 月倒閉後，多家瑞典銀行亦瀕臨倒閉。在這情勢下，瑞典政府被迫接管銀行業近四分之一的不良資產。面對這些不利因素，瑞典的國內生產總值在 1990 年至 1993 年間共實質收縮近 5%，失業率則由 1.8% 上升至 9.3%，升幅超過 4 倍。<sup>31</sup> 瑞典的財政赤字在 1993 年擴大至相當於國內生產總值 11%，政府債務比例亦在 1995 年躍升至 73% 的高峰(圖 5)。<sup>32</sup>

<sup>30</sup> 瑞典稅制容許國民以名義利息開支扣稅。然而，1990-1991 年度的稅制改革將可扣稅的利息開支比例由 50% 調低至 30%。隨着德國統一，利率日漸趨升，住戶支付的除稅後實質利率由 1989 年的 -1% 飆升至 1991 年的 +5%。請參閱 Englund (2015)。

<sup>31</sup> Tepe (2005) 及 Hassler (2015)。

<sup>32</sup> Holmlund (2003)。

圖 5 —— 1988 年至 2008 年間瑞典的主要財政指標



資料來源：Organisation for Economic Co-operation and Development 及 International Monetary Fund。

4.4 在跨黨派共識下，瑞典政府其後推展長達 10 年的緊縮措施及財政改革，以恢復其財政承擔能力。<sup>33</sup> 主要的改革措施包括：

- (a) **1994 年的退休金改革**：瑞典在 1994 年至 2003 年間分階段推行退休金改革，以繳費確定型制度取代待遇確定型制度，旨在改善制度的長遠持續性。<sup>34</sup> **首先**，在新制度下，退休金福利以個人整個人生周期的入息為本，而非如舊制度般根據一生入息最高的 15 個年份訂定平均金額。**第二**，新制度不鼓勵提早退休，從而節省 6% 退休金開支，而自 1995 年起，個人不能以失業為提早退休的理由。**第三**，設立機制，退休金款額在經濟不景時會自動調低，以改善制度的可持續性；<sup>35</sup>

<sup>33</sup> 1993 年 3 月，“林德貝克委員會”(Lindbeck Commission) 提出 113 項必要的結構性改革措施，將瑞典經濟和政治機關現代化，為 1990 年代至 2000 年代的廣泛改革進程奠下基礎。

<sup>34</sup> 預計到 2030 年，瑞典 65 歲或以上人口的比例會增至約 23%。請參閱 Anxo and Niklasson (2008)。

<sup>35</sup> Fölster and Kreicbergs (2014)。

- (b) **自 1990 年代中起緊縮福利開支**：瑞典政府推行福利變革，入息相關福利金額在更大程度上按過往供款水平釐定。此外，亦為須接受經濟審查的失業福利加設條件，要求申領人須參加再就業計劃和職業訓練，方可領取有關的失業福利。<sup>36</sup> 再者，疾病保險和失業保險金額與每月收入的比例，由 90%減至 80%。

瑞典自 2007 年起進一步收緊失業福利的規定，延長了失業福利的等候日數，而在某些情況下，福利金額亦調低至每月收入的 65%。<sup>37</sup> 某程度上由於瑞典的疾病福利優厚，申領人數在 1990 年代後期開始急增，有見及此，當地在 2003 年至 2008 年間亦收緊疾病福利規定；<sup>38</sup>

- (c) **自 1991 年起推行全面稅務改革**：在 1991 年即將爆發債務危機之際，瑞典政府推行全面稅務改革，例如將最高收入組別的邊際稅率由逾 80%調低至 55%。<sup>39</sup> 當局旨在透過直接稅措施，鼓勵國民工作及投資；同時藉着調高間接稅的增值稅稅率和取消各種稅項扣減，彌補少收的稅款收入。2006 年，瑞典進一步調低個人入息稅和公司利得稅，並廢除財產稅；

- (d) **1996 年制訂法定"財政政策框架"**：最重要而其他地方罕見之措施，是瑞典政府在 1996 年制定《預算法》，當中規定各級政府須依循規則為本的框架，制訂其預算。<sup>40</sup> 這些財政規則包括(i)在每個財政周期開始前訂定財政盈餘目標，1997 年的目標是整個周期平均國內生產總值的 2%，而有關目標自 2007 年起調低至 1%，並在 2019 年進一步調低至 0.33%；及(ii)瑞典國會

---

<sup>36</sup> Tepe (2005)。

<sup>37</sup> 根據修訂計劃，首 200 日的失業福利金為 80%，其後至第 300 日的金額為 70%。如失業人士繼續領取這項福利，金額將進一步減至 65%。請參閱 Bengtsson and Berglund (2012)。

<sup>38</sup> 1990 年代，疾病福利的補償金額由 90%減至 80%，並設有等候期。瑞典在 2003 年將等候期由 14 日延長至 21 日，並在 2008 年設定患病失業人士的補償金額上限。請參閱 Andren (2003)及 Björnberg (2012)。

<sup>39</sup> Anxo and Niklasson (2008)。

<sup>40</sup> 該等措施最先由"林德貝克委員會在 1993 年提出，並於 1996 年在跨黨派廣泛共識支持下由國會通過。

為為期 3 年的財政周期制定公共開支上限。<sup>41</sup> 最近，自 2019 年起，當地訂定另一項債務指標(debt anchor)，目標是將債務維持在國內生產總值 35%的水平，如債務水平與指標偏差超過 5%，瑞典政府必須向國會作出解釋。當地亦在 2007 年成立"瑞典財政政策委員會"，負責監察上述財政目標的落實情況；<sup>42</sup>

(e) **修憲延長政府任期至 4 年**：1970 年代，瑞典政府和國會每屆任期由 4 年縮短至 3 年，令政治決策和預算編製變得短視。瑞典在 1994 年修訂憲法，將政府和國會任期改回 4 年一屆。<sup>43</sup>

4.5 由於瑞典政府持續 10 年推行廣泛的財政改革，加上經濟穩步復蘇，成功令財政狀況回復健康。1995 年至 2017 年間，瑞典**公共社會開支**相對國內生產總值的百分比，已由 31%顯著回落至 26%，而**整體政府開支**的百分比同期亦由 65%下降至 49%。隨着年度**財政結餘**扭虧為盈，由-7.0%回升至+1.3%，政府債務總額亦由 73%大幅降至 50%。部分經濟學家認為，瑞典的財政狀況能夠回穩，主要是由於政府意識到它不能"負擔"大政府的開支模式。<sup>44</sup>

4.6 除此以外，瑞典在過去 20 年亦同時推動多項結構性改革，振興國家經濟，例如(a)引入勞動市場改革，盡量避免出現罷工；(b)在整個 1990 年代，於鐵路、電訊、郵政和能源等主要行業推行國營企業私有化；(c)在瑞典推動知識為本的經濟模式，推廣研發活動，並提升工人技術水平。<sup>45</sup> 這些改革措施似乎卓有成效，推動瑞典躋身於現時全球最具創意和競爭力的經濟體之一。<sup>46</sup>

---

<sup>41</sup> 這些財政規則旨在達致(a)長遠可持續的公共財政；(b)留有足夠緩衝，即使在經濟不景時，亦可避免出現嚴重財赤；(c)跨代平均分配資源；及(d)減少過去數十年累積的巨額債務。請參閱 Palmer (2014)及 Ministry of Finance (2017)。

<sup>42</sup> 委員會屬政府機構，由 6 名成員組成，包括來自北歐國家的資深經濟師和學者，並設有秘書處。

<sup>43</sup> Lindbeck (1993)。

<sup>44</sup> The Economist (2013)。

<sup>45</sup> McKinsey & Company (2012)、The Economist (2013)及 Organisation for Economic Co-operation and Development (2019b)。

<sup>46</sup> 在 2018 年，瑞典獲世界經濟論壇評為全球競爭力排名第九的經濟體，並獲康奈爾大學(Cornell University)評為第三大創意經濟體。請參閱 Schwab (2018)及 Dutta (2018)。

## 5. 希臘在 2010 年代的財政危機

5.1 希臘是地中海的已發展國家，在 2017 年有 1 080 萬人口，人均國內生產總值為 18,600 美元(144,968 港元)，全球排名第四十五位。希臘經濟的特色是**自僱率高企**(佔整體勞動人口高達 34%，是經合組織最高)，部分因為當地逃稅普遍。<sup>47</sup> 此外，希臘存在**龐大的影子經濟**(即地下或未有申報的收入或商業交易，從而避繳稅款)，高佔國內生產總值約 21.5%。<sup>48</sup> 兩者均削弱了希臘的財政基礎，最終導致 2010 年代的財政危機。

5.2 軍政府於 1974 年倒台後，希臘恢復公開選舉及開始發展社會福利制度，尤其在社會主義政府於 1981-1989 年及 1993-2004 年執政期間。<sup>49</sup> 有別於瑞典，希臘的福利制度主要着眼於長者退休金，而非失業福利或貧窮援助等其他範疇。<sup>50</sup> 2008 年，雖然希臘的三方退休金供款相等於每月工作收入的 30%，但它的退休金福利卻是經合組織中最優厚的國家之一。<sup>51</sup> 這個情況反映於 (a)領取退休金的資格降至退休前 9 年工齡；(b)提早退休年齡可低至 45 歲；及(c)在某些經濟範疇，退休人士每月退休金款額可達退休前每月收入的 107%(圖 6)。<sup>52</sup>

---

<sup>47</sup> 希臘多以自僱方式，節省勞動市場的高昂遣散費、保險供款和稅款。請參閱 Filinis (2018)及 Hatfield (2015)。

<sup>48</sup> Forbes (2017)。

<sup>49</sup> 希臘成為一個福利國家，主要源於社會主義政黨社會運動黨 (PASOK) 在 1980 年代初提出的競選政綱，該黨提倡徹底改革社會福利制度，向民眾提供各項主要社會福利，以惠及"沒有特權的希臘民眾"。請參閱 Venieris (1994)。

<sup>50</sup> 2010 年，退休金收入佔希臘家庭平均可動用收入的比重高達約 24%，其他社會福利(例如家庭、疾病、失業及社會援助)只佔 3.2%。

<sup>51</sup> 在 2010 年的退休金改革前，僱員每月供款率為 6.67%，僱主及政府的供款率則分別為 13.33%和 10%。

<sup>52</sup> 希臘提早退休的人數遠高於其他歐洲國家。在希臘年齡介乎 50 至 59 歲的人口中，約有 19%領取退休金，歐洲聯盟其他國家則只有 10%。請參閱 World Bank (2017)、Venieris (1994)、Petmesidou (1996)及 Symeonidou (1996)。

圖 6 —— 1978 年至 2017 年間希臘退休金制度的主要發展

年份	主要發展
<b>危機前</b>	
1978	<ul style="list-style-type: none"> <li>加入第十三及第十四個月的款項(假期花紅)，變相將退休金水平調高 17%</li> </ul>
1980-1981	<ul style="list-style-type: none"> <li>所有供款者的退休金最低金額，調高 50%</li> </ul>
1982-1985	<ul style="list-style-type: none"> <li>進一步擴大退休金覆蓋範圍至全部人口，包括未有供款的人口</li> </ul>
1984	<ul style="list-style-type: none"> <li>領取退休金最低金額的條件，放寬至只需全職工作滿 9 年</li> </ul>
1980 年代	<ul style="list-style-type: none"> <li>部分職業的退休年齡降低至 45 歲</li> </ul>
1985-1990 年代	<ul style="list-style-type: none"> <li>國家補貼退休基金日益膨脹的赤字</li> </ul>
1992	<ul style="list-style-type: none"> <li>在部分經濟範疇，退休金款額水平高達退休前入息的 107%</li> </ul>
<b>危機後</b>	
2010-2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>根據救助方案削減退休金 20%至 40%</li> <li>分階段調高退休年齡至 67 歲</li> <li>按整個職業生涯的平均入息計算可享退休金入息，而非以 5 至 10 年的平均入息計算金額</li> <li>退休金款額凍結在 2009 年的水平，直至 2016 年為止，並再次凍結於 2017 年的水平直至 2022 年為止</li> </ul>
2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>引入零赤字條款，限制退休金公共開支及控制退休金赤字</li> </ul>
2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>取消部分職業組別的額外特權，令退休金制度趨於公平，並禁止提早退休</li> </ul>
2016-2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>進一步限制提早退休，並調高及劃一供款率</li> <li>退休金款額經多年削減後，已減至退休前入息的 54%</li> </ul>

資料來源：Organisation for Economic Co-operation and Development (2018)、Venieris (1994)及 Tinios (2016)。

5.3 隨着社會人口老化，希臘**公共社會開支**相對國內生產總值的比例在 1980 年至 2010 年間由 10%增加逾倍至 25%。<sup>53</sup> 在其他政策範疇的服務也同時增加下，**整體政府開支**的比例亦由 28%倍增至 50%。加上稅收層面出現嚴重的逃稅問題，希臘政府在 1980 年至 2015 年間，連續 36 年出現**財政赤字**，年均高達國內生產總值的

<sup>53</sup> 希臘 65 歲及以上長者人口比例由 1970 年的 11%倍增至 2008 年的 19%，並在 2017 年進一步上升至 22%。公共退休金開支佔希臘國內生產總值的比例，則由 1980 年的 5.2%倍增至 2008 年的 12.5%。

7.7%。<sup>54</sup> **政府債務**比例亦由 1980 年的 23%，增加逾三倍至 2008 年的 113%。因此，退休金制度亦成為希臘的"財政計時炸彈"，削弱當地經濟基礎，並當全球經濟環境於 2008 年急劇惡化時，引發債務危機。<sup>55</sup>

5.4 除了主權債務外，希臘在 2001 年以歐羅為貨幣後，私人企業債務日漸累增，亦是希臘 2010 年代債務危機的成因。希臘對加入歐元區的亢奮，掩蓋了本身經濟的結構性脆弱，而希臘民眾能以超低利率借貸，亦刺激私人企業過度槓桿化。<sup>56</sup> 私人企業債務佔國內生產總值的比例因而由 1999 年的 57% 飆升至 2009 年的 130%。<sup>57</sup> 此外，希臘錄得龐大經常帳赤字(為年均國內生產總值的 9%)，同時極度依賴外債(在 2009 年佔國內生產總值的 129%)。<sup>58</sup> 雷曼兄弟在 2008 年 9 月倒閉，環球金融市場急劇動盪，全球投資者的風險預期增加，令希臘債務利率急升。不僅如此，由於希臘政府持續向歐洲委員會低報實際財政赤字和總負債比例，希臘的公信力在 2009 年 10 月嚴重受損；再加上遭到信貸評級機構接連調低評級，希臘政府因而不能在市場以新債取代舊債。

5.5 最終，在 2010 年希臘瀕臨債務違約前，該國總理正式請求救助。在 2010 年 5 月，由國際貨幣基金組織牽頭的多個環球機構，向希臘發放第一輪 1,100 億歐羅(1 萬億港元)救助貸款。現時，希臘經濟仍在應對主權債務危機的後遺症，作出調整。截至 2018 年 8 月，獲發放的救助貸款總額達 2,890 億歐羅(2.8 萬億港元)。<sup>59</sup> 債務危機對希臘經濟造成沉重打擊，其國內生產總值在 2008 年至 2017 年間以當時價格計算累減 26%，失業率

---

<sup>54</sup> 逃稅是希臘的嚴重財政問題。在 1990 年代初，當地 47% 的勞動人口屬自僱人士。請參閱 George (1999)。

<sup>55</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2007)。

<sup>56</sup> Christos and Athanasios (2017)。

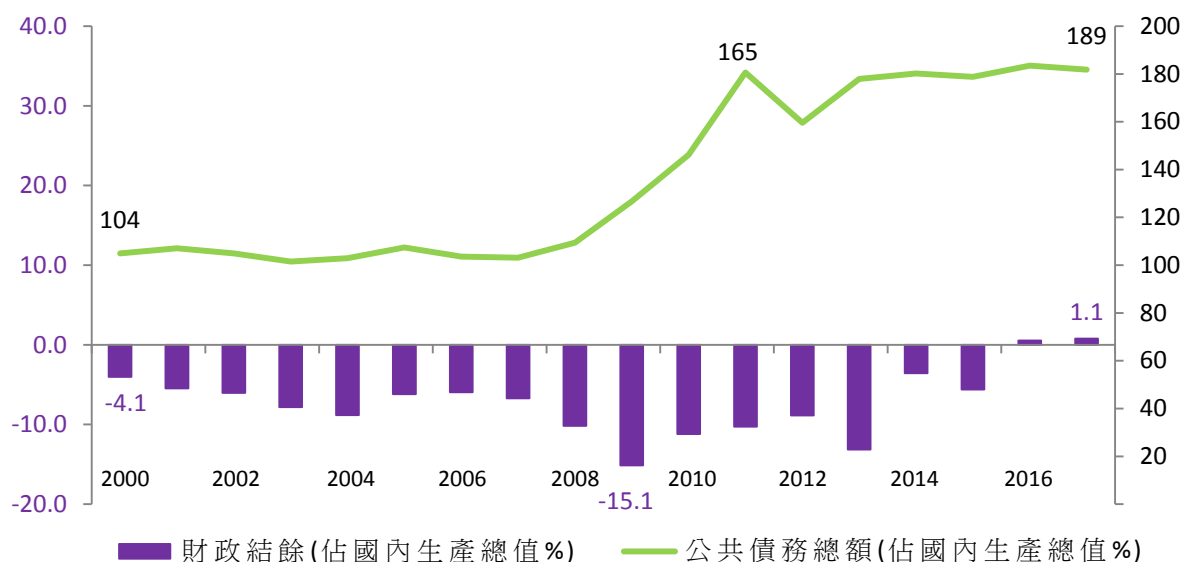
<sup>57</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2019a)。

<sup>58</sup> Congressional Research Service of the United States (2010)。

<sup>59</sup> 在 2010 年至 2018 年間向希臘貸款的機構包括歐洲委員會、歐洲中央銀行和國際貨幣基金組織。因應有關貸款，希臘承諾全面削減開支、大幅加稅和大刀闊斧推行結構性改革。總共三輪的救助貸款分別在 2010 年、2012 年和 2015 年發放。第一輪救助貸款並未能紓緩金融市場的情緒，投資者擔憂債務危機會擴散至歐元區其他高負債國家，例如葡萄牙、愛爾蘭和西班牙。歐洲聯盟高峰會決定接受債務扣減方案，即經磋商後註銷 50% 由商業銀行及其他私人債權人持有總額達 2,000 億歐羅(1.9 萬億港元)的希臘債務，以調低希臘政府債券的面值，從而協助希臘在 2020 年前將公共債務佔國內生產總值的比例調低至 120%。請參閱 BBC (2018) 及 Matsaganis (2012)。

亦由 7.8% 上升近兩倍至 21.5%。此外，當地財政債務相對國內生產總值的比例，於 2017 年進一步攀升至 189% 的高位(圖 7)。

圖 7 —— 2000 年至 2017 年間希臘的主要財政指標



資料來源：Organisation for Economic Co-operation and Development 及 International Monetary Fund。

5.6 2011 年至 2018 年間，希臘政府推出共 14 個財政緊縮方案，以渡過經濟難關，並作為救助貸款的條件。主要措施綜述如下：

- (a) **退休金改革**：退休金佔希臘福利開支達 70%，因此削減退休金是福利改革的重點。主要措施包括(i)在 2012 年將法定退休年齡由 61 歲提高至 67 歲；(ii)提高終身供款在計算退休金福利的比重；(iii)取消向領取退休金人士發放第十三及第十四個月的款項(假期花紅)；(iv)就退休金徵收新稅項，稅率按退休金款額遞進；<sup>60</sup>及(v)將大部分退休金款額凍結在 2009 年的水平，直至 2016 年為止。及後再把 2017 年的退休金水平，凍結至 2022 年，並進一步削減提早退休人士的福利。經實施上述削減開支措施後，希臘的退休金替代率(即佔退休前收入的比例)由 2009 年的 96% 幾乎減半至 2017 年的 54%，接近經合組織的平均水平。<sup>61</sup>

<sup>60</sup> Matsaganis (2012)。

<sup>61</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2009)及(2017b)。



短期展望，希臘政府計劃由 2021 年起每隔 3 年按人口壽命歲數，調整可領取退休金的年齡。此外，由 2022 年起，亦會實施按經濟增長和通脹率調整退休金款額的規定；<sup>62</sup>

- (b) **其他福利改革**：希臘已削減大部分社會福利，並加設更多經濟審查，以收緊申領資格。此外，當局針對和整合各項零散的社會福利項目，例如將家庭福利綜合成較少類別，並收緊申領資格。然而，鑒於經濟嚴重衰退令更多家庭陷入貧困，希臘政府將極度貧窮的人士納入最低社會安全網，如於 2017 年推出社會團結收入計劃；<sup>63</sup>
- (c) **削減政府開支**：希臘公務員隊伍自 1980 年代起顯著擴大，促使當地政府在 2011 年至 2017 年間將公務員人手編制縮減共 25%。<sup>64</sup> 當局取消向公務員發放等同兩個月月薪的花紅，並將特別津貼削減 20%。此外，公營機構將月薪凍結在 2009 年的水平，直至 2016 年為止。這些措施有助希臘減低公務員平均薪酬 30%。另外，希臘亦分階段大幅削減國防、醫療、教育和社會服務的公共開支；
- (d) **打擊逃稅**：收入方面，根據救助貸款的條件，希臘政府須自 2012 年起履行責任打擊逃稅(相當於每年國內生產總值的 6%至 9%)。主要措施包括加強稅務審計、更多使用電子繳稅方式，以及設立獨立監察機構(即公共收入獨立監察局)。希臘亦在 2016 年推出一項自願計劃，至今成功披露高達 95 億歐羅(879 億港元)的未呈報收入；
- (e) **稅務改革**：當地改革個人入息稅制度，簡化並加強累進元素，而小型企業和間接稅的稅率亦有所調升。為擴闊稅基，希臘將多項社會福利(例如退休金)列為應課稅項目，並就多項消費品開徵新稅(例如咖啡、電子煙和收費電視)；

---

<sup>62</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2018)。

<sup>63</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2013)及 European Commission (2018)。

<sup>64</sup> Hemerijck (2012)及 European Stability Mechanism (2018)。

- (f) **以規則為本的財政政策改革**：希臘國會自 2011 年年中起採納"中期財政策略"，以期達到第一輪救助計劃所訂的 2011 年財政目標。中期財政策略旨在恢復財務紀律，訂有 4 年財政規劃期及預測，並列明財政結餘和政府開支上限目標；<sup>65</sup> 及
- (g) **成立專責機構監管財政紀律**：在 2010 年，希臘國會在轄下成立法定的"國會預算辦公室"，獨立地監察中期財政策略所訂預算措施的實施情況。此外，按照國際貨幣基金組織和歐洲委員會的建議，獨立的"希臘財政局"在 2016 年開始運作，主要負責監察希臘遵守中期財政策略所訂財政規則的情況，以及分析與增長、就業和社會開支預算息息相關的宏觀經濟和財政發展。<sup>66</sup>

5.7 另一方面，希臘政府亦在私營企業進行結構性改革，以提升其經濟競爭力。有關措施包括(a)增強勞動市場的彈性及消除部分專業的入行障礙；及(b)把國營企業、銀行、公共基建和房地產資產或股份私有化，收益有助降低政府債務比例。雖然其公共債務比率在 2017 年仍然高佔國內生產總值的 189%，以上各項改革似乎有助希臘經濟逐漸走出低谷。**首先**，希臘經濟在 2017 年增長 1.4%，不單扭轉跌勢，亦是 10 年來最佳表現。**第二**，2017 年，希臘財政結餘連續兩年錄得輕微盈餘，扭轉過去逾 30 年的赤字狀況。**第三**，希臘已償還部分救助貸款，金額為 416 億歐羅 (3,850 億港元)，並在 2018 年 8 月退出第三輪救助計劃，意味 8 年來的危機在名義上告一段落，儘管歐元區各國政府仍會繼續監察其財政狀況。<sup>67</sup>

---

<sup>65</sup> Ministry of Finance (2015)。

<sup>66</sup> 董事局成員由資深學者和專業人士擔任，並有特別安排以防政治干預。請參閱 Christos and Athanasios (2017)。

<sup>67</sup> 這次還款後，希臘仍欠歐元區國家超過 2,280 億歐羅 (2.1 萬億港元)。歐洲委員會因而設立救助後監察制度，以監察希臘能否履行於 2018 年 6 月議定的債務寬免協議。請參閱 Financial Times (2018)。

## 6. 觀察

6.1 全球先進地方的政府，普遍面對社會福利及其他社會服務開支增加的壓力，引發政府財政長期負擔能力的公眾關注。在最壞情況下，財赤連年和債務龐大的福利國家，一旦遇到不尋常的經濟衝擊，或會陷入債務危機。此外，由於高企稅率或會削弱工作或投資意欲，亦引發福利國家"失去經濟活力"的關注。

6.2 瑞典和希臘過去 20 年均曾經歷財政危機。儘管當中牽涉眾多負面經濟因素，但兩地公共社會開支增加，拖累財政狀況，一般認為是觸發危機的因素之一。兩地政府為應對財政危機，均推行福利改革及緊縮開支，令財政狀況顯著改善。瑞典憑藉結構性改革，現時已擺脫陰霾，成為全球最具競爭力的經濟體之一；而希臘經濟則仍處調整期，有待走出低谷。

---

立法會秘書處  
資訊服務部  
資料研究組  
梁志傑  
2019 年 3 月 15 日  
電話：2871 2129

---

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響，並須註明出處為立法會秘書處資料研究組，而且須將一份複製文本送交立法會圖書館備存。本期資料摘要的文件編號為 IN08/18-19。

## 1985 年至 2017 年間瑞典和希臘的主要經濟指標(相對國內生產總值的百分比或百分率)\*

	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<b>瑞典</b>																
(1) 國內生產總值實質增長*	2.2	2.7	3.4	2.6	2.7	0.8	-1.1	-1.2	-2.1	4.1	4.0	1.5	2.9	4.2	4.5	4.7
(2) 失業率*	3.1	2.8	2.3	1.9	1.6	1.8	3.2	5.7	9.3	9.6	9.0	9.9	10.0	8.3	7.1	5.8
(3) 十年期利率*	-	-	11.7	11.4	11.2	13.2	10.7	10.0	8.5	9.5	10.2	8.0	6.6	5.0	5.0	5.4
(4) 經常帳結餘	-1.0	0.6	0.2	-0.2	-1.5	-2.4	-1.7	-2.6	-1.2	1.0	3.2	3.3	3.9	3.6	3.9	4.0
(5) 私人企業債務	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	180.7	181.7	194.0	201.3	207.7	218.9
(6) 公共社會開支	27.0	27.1	27.3	27.8	27.2	27.2	29.1	32.7	34.2	32.9	30.6	30.1	28.9	28.5	28.0	26.8
(7) 政府開支總額	47.6	42.1	40.9	37.9	35.8	38.0	41.0	45.9	71.7	69.6	64.9	62.9	60.7	58.8	58.1	55.1
(8) 財政結餘	-3.3	0.0	3.7	3.7	3.6	3.8	0.3	-8.5	-10.9	-8.8	-7.0	-3.1	-1.6	0.8	0.8	3.2
(9) 政府債務總額	61.2	59.5	56.0	50.3	44.8	40.3	40.2	45.7	70.6	72.4	72.8	73.3	71.2	69.9	64.3	53.9
<b>希臘</b>																
(1) 國內生產總值實質增長*	2.5	0.5	-2.3	4.3	3.8	0.0	3.1	0.7	-1.6	2.0	2.1	2.9	4.5	3.9	3.1	3.9
(2) 失業率*	7.8	7.4	7.4	7.7	7.5	7.0	7.7	7.8	9.0	8.9	9.1	9.7	9.6	10.8	11.7	11.4
(3) 十年期利率*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8.5	6.3	6.1
(4) 經常帳結餘	-6.8	-3.0	-1.9	-1.3	-3.2	-3.6	-1.5	-1.8	-0.7	-0.1	-2.3	-3.5	-3.7	-2.6	-3.6	-5.9
(5) 私人企業債務	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49.4	50.7	51.3	53.9	57.5	66.3
(6) 公共社會開支	15.4	15.2	15.2	13.9	14.8	15.7	15.2	15.4	16.2	16.3	16.6	17.0	16.9	17.5	18.0	17.8
(7) 政府開支總額	38.6	38.1	38.4	39.6	40.9	45.2	42.1	44.5	46.8	45.0	46.2	44.5	45.3	44.7	44.8	47.1
(8) 財政結餘	-9.4	-8.5	-8.0	-9.5	-11.7	-13.1	-9.5	-10.5	-11.3	-8.4	-9.7	-8.2	-6.1	-6.3	-5.8	-4.1
(9) 政府債務總額	46.7	47.2	52.5	57.2	60.0	71.7	74.0	79.1	99.2	97.2	97.9	100.3	97.5	95.4	94.9	104.4

註：(\*) 除了國內生產總值增長、失業率和十年期利率的數字外，所有數字代表相關指標相對國內生產總值的百分比。

(-) 未有數據。

資料來源：指標(1)-(3)及(5)-(6)：Organisation for Economic Co-operation and Development。

指標(4)及(8)：International Monetary Fund。

指標(7)及(9)：1985 年至 2011 年間數據為 International Monetary Fund；2012 年至 2017 年間數據為 Organisation for Economic Co-operation and Development。

## 1985 年至 2017 年間瑞典和希臘的主要經濟指標(相對國內生產總值的百分比或百分率)\*

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>瑞典</b>																	
(1) 國內生產總值實質增長*	1.6	2.1	2.4	4.3	2.8	4.7	3.4	-0.6	-5.2	6.0	2.7	-0.3	1.2	2.6	4.5	2.7	2.1
(2) 失業率*	5.0	5.2	5.8	6.5	7.7	7.0	6.1	6.2	8.3	8.6	7.8	8.0	8.0	7.9	7.4	6.9	6.7
(3) 十年期利率*	5.1	5.3	4.6	4.4	3.4	3.7	4.2	3.9	3.3	2.9	2.6	1.6	2.1	1.7	0.7	0.5	0.7
(4) 經常帳結餘	4.7	4.5	5.9	6.0	6.0	8.2	8.2	7.8	6.0	6.0	5.6	5.6	5.2	4.5	4.5	4.3	3.3
(5) 私人企業債務	230.1	220.8	205.5	201.5	213.4	216.6	233.4	258.9	275.2	262.4	266.4	268.5	271.4	272.5	271.5	269.5	273.4
(6) 公共社會開支	26.8	27.5	28.2	27.7	27.3	26.6	25.5	25.6	27.6	26.3	25.6	26.5	27.2	26.8	26.3	26.4	26.1
(7) 政府開支總額	54.5	55.6	55.7	54.2	53.9	52.7	51.0	51.7	55.0	52.9	48.9	51.3	52.0	51.1	49.6	49.7	49.3
(8) 財政結餘	1.4	-1.5	-1.3	0.4	1.8	2.2	3.4	1.9	-0.7	0.0	-0.2	-1.0	-1.4	-1.6	0.2	1.2	1.3
(9) 政府債務總額	54.7	52.5	51.7	50.3	50.4	45.0	40.2	38.8	42.7	39.7	37.9	46.7	49.0	55.2	53.5	52.3	49.8
<b>希臘</b>																	
(1) 國內生產總值實質增長*	4.1	3.9	5.8	5.1	0.6	5.7	3.3	-0.3	-4.3	-5.5	-9.1	-7.3	-3.2	0.7	-0.4	-0.2	1.5
(2) 失業率*	10.8	10.4	9.8	10.6	10.0	9.0	8.4	7.8	9.6	12.7	17.9	24.4	27.5	26.5	24.9	23.5	21.5
(3) 十年期利率*	5.3	5.1	4.3	4.3	3.6	4.1	4.5	4.8	5.2	9.1	15.8	22.5	10.1	6.9	9.7	8.4	6.0
(4) 經常帳結餘	-5.4	-6.8	-8.4	-7.7	-8.9	-11.5	-15.2	-15.1	-12.3	-11.4	-10.0	-3.8	-2.0	-1.6	-0.2	-1.1	-0.8
(5) 私人企業債務	74.9	79.4	82.2	87.2	98.9	104.8	114.7	126.3	130.1	141.2	144.4	147.3	145.8	143.1	140.1	137.4	129.4
(6) 公共社會開支	18.6	18.4	18.2	18.4	19.9	20.0	20.4	21.3	24.0	24.9	26.0	26.9	25.1	25.2	25.4	25.7	24.8
(7) 政府開支總額	45.7	45.5	45.1	45.9	45.0	45.2	47.6	50.6	53.8	50.2	50.0	55.7	62.3	50.2	53.5	48.9	47.3
(8) 財政結餘	-5.5	-6.0	-7.8	-8.8	-6.2	-5.9	-6.7	-10.2	-15.1	-11.2	-10.3	-6.6	-3.6	-4.0	-2.8	0.7	1.1
(9) 政府債務總額	104.7	102.6	98.3	99.8	101.2	107.3	107.4	113.0	129.3	144.9	165.4	164.1	179.7	180.8	182.9	185.8	188.7

註：(\*) 除了國內生產總值增長、失業率和十年期利率的數字外，所有數字代表相關指標相對國內生產總值的百分比。

(-) 未有數據。

資料來源：指標(1)-(3)及(5)-(6)：Organisation for Economic Co-operation and Development。

指標(4)及(8)：International Monetary Fund。

指標(7)及(9)：1985 年至 2011 年間數據為 International Monetary Fund；2012 年至 2017 年間數據為 Organisation for Economic Co-operation and Development。

## 參考資料

### 香港

1. Financial Services and the Treasury Bureau. (2014) *Report of the Working Group on Long-Term Fiscal Planning*. Available from: [https://www.fstb.gov.hk/tb/en/docs/english\\_report\\_online\\_version.pdf](https://www.fstb.gov.hk/tb/en/docs/english_report_online_version.pdf) [Accessed March 2019].
2. GovHK. (2014) *Working Group on Long-Term Fiscal Planning releases report*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201403/03/P201403030338.htm> [Accessed March 2019].
3. GovHK. (2015a) *Future Fund set*. Available from: [https://www.news.gov.hk/en/categories/finance/html/2015/12/20151218\\_164559.shtml](https://www.news.gov.hk/en/categories/finance/html/2015/12/20151218_164559.shtml) [Accessed March 2019].
4. GovHK. (2015b) *Working Group on Long-Term Fiscal Planning releases Phase Two Report*. Available from: <https://www.info.gov.hk/gia/general/201503/02/P201503020809.htm> [Accessed March 2019].
5. GovHK. (2017) *More spending benefits economy*. Available from: [http://www.news.gov.hk/en/categories/admin/html/2017/08/20170804\\_202023.shtml](http://www.news.gov.hk/en/categories/admin/html/2017/08/20170804_202023.shtml) [Accessed March 2019].
6. GovHK. (2018) *Budget shows new fiscal values*. Available from: [https://www.news.gov.hk/eng/2018/02/20180228/20180228\\_133739\\_226.html](https://www.news.gov.hk/eng/2018/02/20180228/20180228_133739_226.html) [Accessed March 2019].
7. The Heritage Foundation. (2019) *2019 Index of Economic Freedom: Hong Kong*. Available from: <https://www.heritage.org/index/country/hongkong> [Accessed March 2019].

### 瑞典

8. Andren, D. (2003) *Sickness-related Absenteeism and Economic Incentives in Sweden: A history of reforms*. *CESifo DICE Report 3*, pp. 54-60. Available from: <http://www.cesifo-group.de/DocDL/dicereport3-03-reform-models-3.pdf> [Accessed March 2019].

9. Anxo, D. and Niklasson, H. (2008) The Swedish Model: Revival after the Turbulent 1990s? In Bosch G., Lehndorff S., Rubery J. (eds.) *European Employment Models in Flux*. Palgrave Macmillan, London, pp. 81-104.
10. Bengtsson, M. and Berglund, T. (2012) Labour Market Policies in Transition: From Social Engineering to Standby-Ability. In Larsson B., Letell M., Thörn H. (eds.) *Transformations of the Swedish Welfare State*. Palgrave Macmillan, London, pp. 86-103.
11. Bergh, A. (2011) *The Rise, Fall and Revival of the Swedish Welfare State: What are the Policy Lessons from Sweden?* IFN Working Paper No. 873. Available from: <http://www.ifn.se/wfiles/wp/wp873.pdf> [Accessed March 2019].
12. Björnberg, U. (2012) Social Policy Reforms in Sweden: New Perspectives on Rights and Obligations. In Larsson B., Letell M., Thörn H. (eds.) *Transformations of the Swedish Welfare State*. Palgrave Macmillan, London, pp. 71-85.
13. Buendia, L. (2015) Expansion and Retrenchment of the Swedish Welfare State: A Long-Term Approach. *International Journal of Health Services*, 45(2), pp. 226-245.
14. Englund, P. (2015) *The Swedish 1990s banking crisis: A revisit in the light of recent experience*. Paper for Riksbank Macroprudential Conference. Available from: <http://archive.riksbank.se/Documents/Avdelningar/AFS/2015/Session%201%20-%20Englund.pdf> [Accessed March 2019].
15. Fölster, S. and Kreicbergs, J. (2014) *Twenty five years of Swedish reforms*. Available from: <http://www.reforminstitutet.se/wp/wp-content/uploads/2014/03/Twentyfiveyearsofreform140301.pdf> [Accessed March 2019].
16. Hansson Brusewitz, U. and Lindh, Y. (2005) *Expenditure Ceilings and Fiscal Policy: Swedish Experiences*. Available from: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.586.449&rep=rep1&type=pdf> [Accessed March 2019].

17. Hassler, J. (2015) Experiences from the Swedish Crisis in the 1990s – An Opportunity for a Complete Makeover. *Intereconomics*. Available from: <http://hassler-j.iies.su.se/PAPERS/Intereconomics.pdf> [Accessed March 2019].
18. Holmlund, B. (2003) *The Rise and Fall of Swedish Unemployment*. CESifo Working Paper Series 918, CESifo Group Munich. Available from: <https://core.ac.uk/download/pdf/7091964.pdf> [Accessed March 2019].
19. Hort, S. (2014) *Social Policy, Welfare State, and Civil Society in Sweden: Volume I: History, Policies, and Institutions 1884–1988*. Lund: Arkiv förlag.
20. Jonson Hakan. (2005) Social democratic aging in the People's Home of Sweden. *Journal of Aging Studies*, vol. 19, issue 3, pp. 291-308.
21. Lindbeck, A. et al. (1993) *Options for Economic and Political reform in Sweden*. Seminar Paper No. 540, Institute for International Economic Studies, Stockholm University.
22. McKinsey & Company. (2012) *Growth and renewal in the Swedish economy: development, current situation and priorities for the future*. Available from: [https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Featured%20Insights/Europe/Growth%20and%20renewal%20in%20the%20Swedish%20economy/MGI\\_Swedish\\_economy\\_Full\\_report.aspx](https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Featured%20Insights/Europe/Growth%20and%20renewal%20in%20the%20Swedish%20economy/MGI_Swedish_economy_Full_report.aspx) [Accessed March 2019].
23. Ministry of Finance. (2017) *The Swedish Fiscal Policy Framework*. Available from: <https://www.government.se/49feed/globalassets/government/dokument/finansdepartementet/the-swedish-fiscal--policy-framework.pdf> [Accessed March 2019].
24. Nordic Council of Ministers. (2014) *The Nordic model – challenged but capable of reform*. Available from: <https://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:715939/fulltext02.pdf> [Accessed March 2019].
25. Palmer, E. (2014) Financial Sustainability of Swedish Welfare Commitments. Policy Research Institute, Ministry of Finance, Japan, *Public Policy Review*, vol.10, no.2, July, pp. 253-276. Available from: [https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp\\_review/ppr025/ppr025a.pdf](https://www.mof.go.jp/english/pri/publication/pp_review/ppr025/ppr025a.pdf) [Accessed March 2019].



26. Tepe, F. (2005) *An introduction to the Swedish Welfare State*. Istanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Issue 7 Spring 2005/1. Available from: <https://core.ac.uk/download/pdf/53031816.pdf> [Accessed March 2019].

## 希臘

27. BBC. (2018) *Greece emerges from eurozone bailout programme*. Available from: <https://www.bbc.com/news/business-45243088> [Accessed March 2019].

28. Christos, T. and Athanasios, C. (2017) Fiscal Council and Pre-election Platforms Evaluation: A Scenario for Greece. *Management Studies*, vol. 5, no. 3, pp. 153-169.

29. Doukakis, K. (2018) The Greek Welfare State: A Tale of Reforms and Inequalities, 1951-2008. *Journal of European Economic History*, vol. 47, issue 2, pp. 41-80.

30. Filinis, K. et al., (2018) Employment and Unemployment in Greece Before and After the Outbreak of the Crisis. In Katsikas, D., Sotiropoulos, D.A. and Zafiropoulou, M. (eds.) *Socioeconomic Fragmentation and Exclusion in Greece under the Crisis*. Palgrave Macmillan, London.

31. Financial Times. (2018) *Eurozone hails Greece's exit from bailout as end of crisis*. Available from: <https://www.ft.com/content/aeb930e0-a475-11e8-926a-7342fe5e173f> [Accessed March 2019].

32. Forbes. (2017) *The Countries With The Largest Shadow Economies*. Available from: <https://www.forbes.com/sites/niallmccarthy/2017/02/09/where-the-worlds-shadow-economies-are-firmly-established-ininfographic/#6e6eacdb742c> [Accessed March 2019].

33. George, V. et al. (1999) Squaring the welfare circle and government ideology: Greece and Spain in the 1990s. *International Social Security Review*, vol. 52, issue 4, pp. 47-67.

34. Hatfield, I. (2015) *Self-employment in Europe*, Institute for Public Policy Research, JPMorgan Chase & Co. Available from: [https://www.ippr.org/files/publications/pdf/self-employment-Europe\\_Jan2015.pdf](https://www.ippr.org/files/publications/pdf/self-employment-Europe_Jan2015.pdf) [Accessed March 2019].
35. Hemerijck, A. (2012) Stress-testing the New Welfare State. In Bonoli, G. and Natali, D. (eds.) *The Politics of the New Welfare State*. Oxford: Oxford University Press, pp. 68-90.
36. Kouvelakis, S. (2011) The Greek Cauldron. *New Left Review* 72, November-December. Available from: <https://newleftreview.org/11/72/stathis-kouvelakis-the-greek-cauldron> [Accessed March 2019].
37. Matsaganis, M. (2012) Social policy in hard times: The case of Greece. *Critical Social Policy*, vol. 32, issue 3, pp. 406-421.
38. Matsaganis, M. and Leventi, C. (2011) The distributional impact of the crisis in Greece. In Monastiriotis, V. (ed.) *The Greek crisis in focus: Austerity, Recession and paths to Recovery*, Hellenic Observatory Papers on Greece and Southeast Europe, London School of Economics and Political Science. Available from: <http://www.lse.ac.uk/europeanInstitute/research/hellenicObservatory/pdf/GreeSE/GreeSE%20Special%20Issue.pdf> [Accessed March 2019].
39. Ministry of Finance. (2015) *A Policy Framework for Greece's Fiscal Consolidation, Recovery, and Growth*. Available from: <https://varoufakis.files.wordpress.com/2015/08/policy%2Dframework%2Dfor%2Dgreeses%2Dfiscal%2Dconsolidation%2Drecovery%2Dand%2Dgrowth.pdf> [Accessed March 2019].
40. Petmesidou, M. (1996) Social Protection in Greece: A Brief Glimpse of a Welfare State. *Social Policy & Administration*, vol. 30, issue 4, pp. 324-347.
41. Reuters. (2012) *Special Report: Greeks rage against pension calamity*. Available from: <https://www.reuters.com/article/us%2Dgreece%2Dcrisis%2Dpensions/special%2Dreport%2Dgreeks%2Drage%2Dagainst%2Dpension%2Dcalamity%2DidUSBRE8AT0CV20121130> [Accessed March 2019].

42. Reuters. (2015) Greece set to exit bailout, still faces daunting challenges. Available from: <http://www.reuters.com/article/us%2Deurozone%2Dgreece%2Dbailout%2Dends/greece%2Dset%2Dto%2Dexit%2Dbailout%2Dstill%2Dface%2Ddaunting%2Dchallenges%2DidUSKBN1L20KD> [Accessed March 2019].
43. Reuters. (2018) *Greece won't renege on privatizations after bailout ends: state fund CEO*. Available from: <https://www.reuters.com/article/us%2Deurozone%2Dgreece%2Dprivatisations%2Dinterv/greece%2Dwont%2Drenege%2Don%2Dprivatizations%2Dafter%2Dbailout%2Dends%2Dstate%2Dfund%2Dceo%2DidUSKCN1FZ1SU> [Accessed March 2019].
44. Symeonidou, H. (1996) Social Protection in Contemporary Greece. *South European Society and Politics*, vol. 1, issue 3, pp. 67-86.
45. Tagkalakis, A. (2014) *Tax administration reforms and the fight against tax evasion: Recent evidence from Greece*. Available from: <https://voxeu.org/article/tax%2Devasion%2Dand%2Dreforms%2Dgreece> [Accessed March 2019]
46. Tinios, P. (2016) *Towards a New Social Contract: Greek pensions halfway through adjustment*. Available from: <http://www.lse.ac.uk/Hellenic%2DObservatory/Assets/Documents/Publications/Books/2015%2D17/Greek%2DPension%2DPublication%2Dby%2DPlaton-Tinios.pdf> [Accessed March 2019].
47. The Guardian. (2015) *'Making us poorer won't save Greece': how pension crisis is hurting its people*. Available from: <https://www.theguardian.com/world/2015/jun/17/greece%2Dpension%2Dcrisis%2Dpeople> [Accessed March 2019].
48. Venieris, D.N. (1994) *The Development of Social Security in Greece, 1920-1990: Postponed decisions* (thesis). London School of Economics and Political Science. Available from: <https://core.ac.uk/download/pdf/46518036.pdf> [Accessed March 2019].

## 其他

49. Barr, N. (2018) Shifting Tides. *Finance and Development*, IMF, vol. 55, no. 4. Available from: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2018/12/redesigning-the-welfare-state-barr.htm> [Accessed March 2019].

50. Bergh, A. and Henrekson, M. (2011) *Government Size and Growth: A Survey and Interpretation of the Evidence*, IFN Working Paper No. 858. Available from: <https://www.ifn.se/wfiles/wp/wp858.pdf> [Accessed March 2019].
51. Claessens, S. and Kose, A. (2013) *Financial Crises Explanations, Types, and Implications*, IMF Working Papers. Available from: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Financial-Crises-Explanations-Types-and-Implications-40283> [Accessed March 2019].
52. Cohen, D. (2004) Putting a Stop to Self-fulfilling Crises. *Finance and Development*, IMF, September. Available from: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2004/09/pdf/cohen.pdf> [Accessed March 2019].
53. Congressional Research Service (2010) *Greece's Debt Crisis: Overview, Policy Responses, and Implications*. Available from: <https://www.cfr.org/content/publications/attachments/CRS%20%2D%20Greece%20Debt%20Crisis.pdf> [Accessed March 2019].
54. Dutta, S. (ed.) (2004) *Global Innovation Index 2018: Energizing the World with Innovation*. Available from: <https://www.globalinnovationindex.org/gi-i-2018-report> [Accessed March 2019].
55. European Commission. (2018) *Reforming the social welfare system in Greece*, ESPN Flash Report 2018/59. Available from: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=19997&langId=en> [Accessed March 2019].
56. European Stability Mechanism. (2018) *Greece emerges from crisis*. Available from: <https://www.esm.europa.eu/assistance/greece> [Accessed March 2019].
57. International Monetary Fund. (1998) *Worldwide Crisis in the Welfare State: What next in the Context of Globalization? Address by Michel Camdessus*. Available from: <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/28/04/53/sp101598> [Accessed March 2019].
58. International Monetary Fund. (2019) *World Economic Outlook (October 2018)* (database). Available from: <https://www.imf.org/external/datamapper/datasets/WEO/5> [Accessed March 2019].

59. Johnson, P. (1986) Some Historical Dimensions of the Welfare State 'Crisis'\*. *Journal of Social Policy*, vol. 15, issue 4, pp. 443-465.
60. Laeven, L. and Valencia, F. (2008) *Systemic Banking Crises: A New Database*, IMF Working Paper WP/08/224. Available from: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Systemic-Banking-Crises-A-New-Database-22345> [Accessed March 2019].
61. Lindbeck, A. (2006) *The Welfare State – Background, Achievements, Problems*, IFN Working Paper No. 662. Available from: <http://www.ifn.se/Wfiles/wp/wp662.pdf> [Accessed March 2019].
62. Lindert, P. (2003) *Why the Welfare State Looks Like a Free Lunch*, NBER Working Paper No. 9869, National Bureau of Economic Research. Available from: <https://www.nber.org/papers/w9869> [Accessed March 2019].
63. Manasse, P. et al. (2003) Predicting Sovereign Debt Crises, *IMF Working Paper*, No. WP/03/221. Available from: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2003/wp03221.pdf> [Accessed March 2019].
64. McKinsey & Company. (2018) *A decade after the global financial crisis: what has (and hasn't) changed?*. Available from: <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Industries/Financial%20Services/Our%20Insights/A%20decade%20after%20the%20global%20financial%20crisis%20What%20has%20and%20hasnt%20changed/MGI-Briefing-A-decade-after-the-global-financial-crisis-What-has-and-hasnt-changed.ashx> [Accessed March 2019].
65. Miyazaki, T. and Onji, K. (2017) *The Sustainability of Japan's Government Debt: A Review*, Discussion Paper No. 1716, Kobe University. Available from: <http://www.econ.kobe-u.ac.jp/RePEc/koe/wpaper/2017/1716.pdf> [Accessed March 2019].
66. Mohri, R. (2013) Evolution of Debt and Financial Crisis: Causes, Lender-Borrower Relationship, and Financial Innovation, *The Journal of Economic Studies*, Nihon Fukushi University. Available from: [https://nfu.repo.nii.ac.jp/?action=repository\\_action\\_common\\_download&item\\_id=1427&item\\_no=1&attribute\\_id=18&file\\_no=1](https://nfu.repo.nii.ac.jp/?action=repository_action_common_download&item_id=1427&item_no=1&attribute_id=18&file_no=1) [Accessed March 2019].

67. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2007) *OECD Economic Surveys: Greece 2007*. Available from: [https://doi.org/10.1787/eco\\_surveys-grc-2007-en](https://doi.org/10.1787/eco_surveys-grc-2007-en) [Accessed March 2019].
68. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009) *Pensions at a Glance 2009: Retirement-Income Systems in OECD Countries*. Available from: [https://doi.org/10.1787/pension\\_glance-2009-6-en](https://doi.org/10.1787/pension_glance-2009-6-en) [Accessed March 2019].
69. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2011) *Greece: Review of the Central Administration*. Available from: <https://doi.org/10.1787/9789264102880-en> [Accessed March 2019].
70. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2012) *Social spending during the crisis*. Available from: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2012SocialSpendingDuringTheCrisis8pages.pdf> [Accessed March 2019].
71. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2013) *Greece: Reform of Social Welfare Programmes*. Available from: <https://doi.org/10.1787/9789264196490-en> [Accessed March 2019].
72. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2016) *OECD Economic Surveys: Greece 2016*. Available from: [https://doi.org/10.1787/eco\\_surveys-grc-2016-en](https://doi.org/10.1787/eco_surveys-grc-2016-en) [Accessed March 2019].
73. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2017a) *A Decade of Social Protection Development in Selected Asian Countries*. Available from: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264272262-en> [Accessed March 2019].
74. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2017b) *Pensions at a Glance 2017: OECD and G20 Indicators*. Available from: [https://doi.org/10.1787/pension\\_glance-2017-en](https://doi.org/10.1787/pension_glance-2017-en) [Accessed March 2019].
75. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2018) *OECD Economic Surveys: Greece overview*. Available from: <https://www.oecd.org/eco/surveys/Greece-2018-OECD-economic-survey-overview.pdf> [Accessed March 2019].

76. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019a) *Financial Indicators – Stocks: Private sector debt* (database). Available from: <https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=34814> [Accessed March 2019].
77. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019b) *Government at a Glance* (database). Available from: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=82342> [Accessed March 2019].
78. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019c) Main Science and Technology Indicators, *OECD Science, Technology and R&D Statistics* (database). Available from: <https://doi.org/10.1787/data-00182-en> [Accessed March 2019].
79. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019d) National Accounts at a Glance, *OECD National Accounts Statistics* (database). Available from: <https://doi.org/10.1787/data-00369-en> [Accessed March 2019].
80. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019e) *Social Expenditure - Aggregated data*. Available from: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SOCX\\_AGG](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SOCX_AGG) [Accessed March 2019].
81. Pierson, P. (2011) The welfare state over the very long run, *ZeSArbeitspapier*, No. 02/2011, University of Bremen. Available from: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/46215/1/65484416X.pdf> [Accessed March 2019].
82. Societe Generale. (2013) Rising public debt in Japan: How far is too far?, *ECONOTE*, November. Available from: [https://www.societegenerale.com/sites/default/files/documents/Econote/131121%20EcoNote\\_21\\_Japon\\_EN.pdf](https://www.societegenerale.com/sites/default/files/documents/Econote/131121%20EcoNote_21_Japon_EN.pdf) [Accessed March 2019].
83. Schwab, K. (2018) *The Global Competitiveness Report 2018*. Available from: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2018.pdf> [Accessed March 2019].

84. The Economist. (2013) *Northern lights*, Special Report: The Nordic countries, 2 February. Available from: <https://www.economist.com/special-report/2013/02/02/northern-lights> [Accessed March 2019].
85. The Economist. (2018) *The welfare state needs updating*, 12 July. Available from: <https://www.economist.com/international/2018/07/12/the-welfare-state-needs-updating> [Accessed March 2019].
86. World Bank. (2019a) *GDP growth (annual %)* (database). Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG> [Accessed March 2019].
87. World Bank. (2019b) *Interest payments (% of revenue)* (database). Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/GC.XPN.INTP.RV.ZS> [Accessed March 2019].
88. World Bank. (2019c) *Population ages 65 and above (% of total)* (database). Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.65UP.TO.ZS> [Accessed March 2019].