



# 選定地方警察處理公眾活動的武力使用政策

IN14/19-20

## 1. 引言

1.1 在 2019 年爆發的連串社會事件之中<sup>1</sup>，香港警務處("警方")處理公眾活動<sup>2</sup>，尤其是以武力逮捕或驅散人群的手法備受公眾關注。警方認為，為回復公共秩序，警員因須迅速應對及平息局面而所使用的武力，實屬必要和合理。部分市民對此卻不表認同，並指控警方使用過度和不合理武力，其程度或已嚴重侵害個人權利和自由。這些爭議令人關注到警方使用武力時的戰術能力、標準和實務做法。獨立監察警方處理投訴委員會("監警會")在最近就公眾活動發表的報告中，亦審視了警方在有關事件中的整體武力使用情況，並提出若干建議，例如制訂更具體指引及提升警務人員的訓練標準。<sup>3</sup>

1.2 應陳淑莊議員的委託，資料研究組就警方處理公眾活動的武力使用政策進行研究。<sup>4</sup> 一般而言，警方在各種執法情景均可能使用武力，包括面對個別人士，以至應付參與公眾活動的群眾。警方的武力使用政策和指引，一般情況下大致適用於上述兩種情況，但由於群眾行為更加多變難測，因此警方處理公眾活動時面對的挑戰亦會更大。是項研究將扼述社會事件發生期間警方使用武力的事宜，並論述使用武力的相關法理依據、警方政策和指引，以及香港的監警制度。本文亦選定英國英格蘭及美國哥倫比亞特區

<sup>1</sup> 自 2019 年 6 月起，擬議的《2019 年逃犯及刑事事宜相互法律協助法例(修訂)條例》在香港引發連串示威抗議。政府最終在 2019 年 10 月正式撤回該草案。

<sup>2</sup> 《公安條例》(第 245 章)並無公眾活動一詞，但警方一般以該詞指條例所載的公眾集會及遊行。

<sup>3</sup> 審視工作目的是釐清事實，並因應市民對警方處理公眾活動的關注及針對警方行動的大量投訴，以宏觀角度了解事件。請參閱 Independent Police Complaints Council (2020)。

<sup>4</sup> 由於警方的行動通常被視為性質敏感，因此警方的戰術、指引和訓練有關的公開資料亦相當有限及零碎分散，故本資料摘要的相關分析或受到局限。

(亦稱華盛頓)(Washington DC)作為研究對象，詳細審視兩地處理類似事件的武力使用事宜。

1.3 英國的警務工作方式一向被視為屬世界先進之列，其執法建基於盡量避免使用武力的原則之上。英國當局過往亦檢討過警察處理某些公眾騷亂的手法，在某些事宜上的經驗或可供香港借鑒參考。在美國，華盛頓當局亦認為當地警方處理示威事件的做法堪作全國典範。然而，經歷近期廣泛爆發的示威抗議後，當地正循收緊限制的方向，重整警方的武力使用政策。本研究亦會討論兩地監警制度，審視有關制度對警察使用武力的制衡作用。

## 2. 香港警方的武力使用政策

2.1 在香港，《基本法》、《香港人權法案條例》(第 383 章)及《公民權利和政治權利國際公約》訂有條文保障市民集會及遊行的權利與自由。然而，根據《公安條例》(第 245 章)，警方有權為維護國家安全、公共安全及公共秩序而就公眾活動施加條件。當出現"嚴重威脅"安全與秩序的情況時，例如堵塞道路、非法集結和暴力衝擊警方防線等，警方會採取適當行動，包括使用必要的武力，以回復公共秩序。<sup>5</sup> 警員在行動時應遵行警方政策及指引。

### 警方使用武力的法定權力

2.2 警方使用武力的法定權力載於《警隊條例》(第 232 章)，當中授權警務人員使用"一切必需的辦法"，以執行逮捕。<sup>6</sup> 此外，《刑事訴訟程序條例》(第 221 章)訂明任何人於防止罪案時或於進行或協助合法逮捕時，可使用就當時環境而言屬於合理的武力，而《公安條例》(第 245 章)准許警務人員使用"合理所需"的武力，以"阻止舉行、停止或解散"公眾活動，從而阻止任何人犯或續犯該條例所訂的任何罪行。<sup>7</sup>

---

<sup>5</sup> 請參閱《立法會會議過程正式紀錄》，2019 年 10 月 30 日，立法會第 8 項質詢：對示威者使用武力。

<sup>6</sup> 請參閱該條例第 50 條。

<sup>7</sup> 請參閱該條例第 17(3)、45 及 46 條。

2.3 然而，上述法例並無訂明"武力"和"使用武力"的定義。聯合國將使用武力定義為使用可傷害他人或損壞財產的武力手段(physical means)。<sup>8</sup> "武力手段"包括執法人員使用手及身體、使用任何器械、武器或裝備，例如警棍、胡椒噴霧等化學刺激物，以及手扣等制服疑犯的器具和槍械。根據聯合國採納的相關原則，在維持公共秩序的警務工作上有需要盡量保持多種手段選擇，藉此讓警員可因應事態作出不同反應，從而避免使用常規槍械和彈藥。<sup>9</sup> 在香港，警方認為警隊配備的武器屬行動敏感資料，不會公開披露。<sup>10</sup> 然而，綜合多個有關警方過往所用武力類型的資料來源<sup>11</sup>，警方除有上述各種武器外，還配備人群管理特別用途車(即水炮車)、催淚氣體及其他低致命武器，例如橡膠子彈和布袋彈。警務人員在執行合法職務時使用武力，須遵守以下段落提述的指引。

### 警方的武力使用指引

2.4 **《警察通例》**及相關的**《香港警察程序手冊》**("《程序手冊》")<sup>12</sup> 載有武力使用指引。《警察通例》屬內部指引，所有警員均須強制遵守；如有違規，或會引致紀律處分。然而，警方表示，考慮到關乎行動的敏感資料，《警察通例》及相關手冊(包括《程序手冊》)的內容均未有全面公開。<sup>13</sup> 未有公開的內容包括《警察通例》第 29 章，以及《程序手冊》有關**使用武力和槍械**的政策及指引。當局曾稱會不時檢討這些指引，尤其在發生大型事件之後。<sup>14</sup>

---

<sup>8</sup> 請參閱 United Nations (2017)。

<sup>9</sup> 同上。

<sup>10</sup> 請參閱《立法會會議過程正式紀錄》，2020年3月18日，立法會第18項質詢：警方使用震撼彈及閃光彈。

<sup>11</sup> 資料來源包括政府對立法會議員就開支預算所提質詢的答覆、對立法會議員質詢的答覆及監警會最近的審視報告。

<sup>12</sup> 《程序手冊》載有關於程序的資料、建議和指引。如警員未能遵守《程序手冊》，應獲給予適當建議或指引。如警員多次或嚴重違反《程序手冊》，則可被施以紀律處分。請參閱 Hong Kong Police Force (2020)。

<sup>13</sup> 《警察通例》至少包括 76 章，警方只在其網頁列出其中 37 章的內容供公眾閱覽。

<sup>14</sup> 請參閱《立法會會議過程正式紀錄》，2018年1月17日，立法會第6項質詢：警務人員在執法時使用武力。

2.5 儘管如此，警方曾在不同場合包括在立法會會議上，多次解釋其武力使用政策，而監警會在近期發表的報告中，亦有提述《警察通例》的相關部分。根據所披露的資料，警察使用武力的指導原則可歸納如下：**(a)警員只有在"絕對需要"及沒有其他辦法可達到合法目的的情況下，才可使用武力；(b)所用武力須屬需要的最低程度及"就當時情況而言屬合理"；(c)警員會在情況許可下盡量事先警告使用武力的意圖，並讓對方有機會服從警方命令，然後才會使用武力；及(d)警員使用武力時必須克制，而在達到目的後必須停止使用武力。**除了上述原則外，警員亦應為現場或逮捕時受傷的人士安排治療。<sup>15</sup> 在使用武力後，警員亦須進行記錄和提交報告，而報告內容隨後可能須作覆檢或跟進，<sup>16</sup> 但警方的武力使用紀錄並不公開。

2.6 上述使用武力的指導原則字義上看似與國際標準近同，尤其在驗證武力的合法性、必要性和相稱性方面，這些標準均可見於聯合國的《執法人員使用武力和火器的基本原則》和相關補充資料，以及《聯合國執法人員使用低殺傷力武器指引》。<sup>17</sup> 然而，這些文件亦同時載有詳盡指引，說明在公共秩序管理實務中使用武力的原則，例如應對零星出現的暴力、驅散及壓制戰術。後述指引亦訂明在不同情況下使用低致命武器是否合法，以及相關風險。<sup>18</sup>

---

<sup>15</sup> 請參閱《立法會會議過程正式紀錄》，2020年5月27日，立法會第14項質詢：警務人員使用頸絞式控制手法；及2019年12月18日，立法會第10項質詢：警務人員接受的急救訓練。

<sup>16</sup> 警方並無公開詳細匯報規定。根據 Wong (2012)，所有涉及警員使用武力的事件均要作出內部匯報及檢討，而每次事件後，均要立即提交武力使用報告。

<sup>17</sup> 請參閱 United Nations (1990)、(2017)及(2020)。

<sup>18</sup> 有關指引主要包括對個人或人群使用低致命武器的適當方式及情況。例如，任何時候均不可直接向人發射催淚彈，以及不可在沒有可行出路或足夠通風的密閉空間施放催淚氣體。此外，亦不應使用活性劑含量達有害水平的催淚氣體。請參閱 United Nations (2020)。

## 武力使用層次

2.7 至於如何應用上述原則，畢竟仍要視乎個別警員的現場判斷，以及警員本身的能力。為協助警員履行職責，《程序手冊》載有較具體的武力使用指引，稱為**"武力使用層次"**。<sup>19</sup> 指引內容雖未有公開，但根據監警會的資料，指引列出警員面對共**6級**漸進程度的襲擊或反抗時，可使用的武力選項，其中最嚴重的程度是**"致命武力攻擊"**，警員可用槍械回應。一般來說，武力層次指引確認警務人員可使用大於對方的武力，以控制場面，但所用武力須屬需要的最低程度。指引建議警員**"根據實際情況判斷何謂合理的武力程度"**，並要**"為自己的行動負責"**。因此，確保警員獲得足夠訓練，被認為至為重要，而在某些情況下，最終或須由法庭裁定警員使用武力時有否遵守武力使用原則。<sup>20</sup>

2.8 在香港，警員使用武力的訓練通常包括**3個**層次，即基本訓練、決策訓練和戰術訓練。<sup>21</sup> 各警區會定期抽調警員加入半軍事化的警察機動部隊受訓，該部隊由超過**1 000名**警員組成，負責協助維持公共秩序與內部保安等工作。<sup>22</sup> 警察機動部隊的警員須受訓**12周**，訓練內容包括基本戰術技巧與槍械使用。<sup>23</sup> 警員在警察機動部隊執勤完畢後，亦符合資格加入本港**6個**警區的衝鋒隊，進一步接受所需訓練。<sup>24</sup> 衝鋒隊主要負責處理日常緊急情況，但在有需要時亦會協助應付騷亂。在**2019年**社會事件期間，<sup>25</sup> 警方按行動需要安排警務人員擔當不同職務角色，以

---

<sup>19</sup> 據監警會的資料顯示，警方對上一次修訂"武力使用層次"是在**2019年10月2日**，以修改若干定義，包括"致命攻擊"的涵義。然而，監警會報告並無載述新"武力使用層次"的全部詳細內容。

<sup>20</sup> 例如，在香港特別行政區訴朱經緯一案中，法庭須裁定警員使用的武力在當時情況是否合理。請參閱 *Judiciary (2018)*。

<sup>21</sup> 基本訓練使警員能掌握技巧，安全和有效地運用不同層次的武力；作決定的訓練旨在透過多媒體與互動科技，改善警員面對威脅時的決策能力，以判斷是否使用武力和使用那一種層次的武力；及戰術訓練，即在特別設計的訓練場地，以模擬個案及場景進行訓練。請參閱《立法會會議過程正式紀錄》**2018年1月17日**。

<sup>22</sup> 警察機動部隊總部亦在**2014年**成立特別戰術小隊，以應付"佔領行動"。

<sup>23</sup> 訓練周數是**2011年**的資料。警察機動部隊總部為前線警員提供各種訓練，包括人群管理、內部保安和維持公共秩序的警務工作。請參閱 *Hong Kong Police Force (2011)*及**(2017)**。

<sup>24</sup> 請參閱 *Hong Kong Police Force (2018)*。

<sup>25</sup> 在**2019年6月至2020年2月**期間，本港共有**1 400次**公眾活動。

處理各種情況，但並無披露具體細節。<sup>26</sup> 警方處理這些公眾活動時所使用的武力，以種類及強度而言，均較處理 2014 年"佔領行動"時所用的武力有所提升<sup>27</sup> (請參閱**附錄 I** 所載警方在 2019 年社會事件期間使用彈藥的統計數字)。

## 2019 年社會事件相關事宜

2.9 在警方應付騷亂的行動中，共有逾 8 000 人被捕、逾 2 600 人受傷，包括 590 名警員。部分受傷個案據稱或據報是因使用武力所致。有國際人權監察組織亦指責警方非法使用警棍和橡膠子彈、不當使用胡椒噴霧和催淚氣體，以及沒有提供警員身份識別。有記者組織亦投訴記者在報道抗議活動時遭"警察暴力"對待。<sup>28</sup> 警方回應時表示，警員面對的場面越趨暴力，包括針對警務人員的攻擊，而警員只使用所需最低程度的武力。

2.10 監警會在公眾活動審視報告中，建議警方考慮向前線警員發布"**依照特定情景提供的指引**"，以補足現時的原則性指引。監警會提出，情景為本的指引對警務人員來說或會較為公平，因為警員須就其決策及行動負責。與此同時，這亦可利便處理對警務人員的投訴，並有助增加市民對警方使用武力的理解。監警會亦促請當局制訂**另一套專用於處理公共秩序的指引**，並建議警方考慮設立**考核訓練制度**，以確保警務人員具備最新的警務技能。

2.11 據監警會的資料顯示，在 2019 年 6 月 9 日至 2020 年 2 月底期間，市民因應社會事件向警方轄下投訴警察課提出 542 宗針對警方的須匯報投訴<sup>29</sup>，當中 302 宗與警方使用武力有關，佔 55.7%。在現行制度下，有關投訴會由投訴警察課處理，監警會則擔當觀察員，監察投訴警察課的調查工作，以及審視調查結果。<sup>30</sup> 投訴人如對結果不滿，可要求覆檢警方的調查。由於監警會無權就投訴進行調查及對行為失當的警員作紀律處分，監警會職能的限制及警方調查的獨立性深受公眾關注。

---

<sup>26</sup> 請參閱《立法會會議過程正式紀錄》，2019 年 12 月 18 日，立法會第 16 項質詢：有關"反送中"運動的警務工作。

<sup>27</sup> 在 2014 年"佔領行動"期間，警方曾發射 87 枚催淚彈驅散示威人群。

<sup>28</sup> 請參閱 Hong Kong Journalists Association (2020)及 Amnesty International (2019)。

<sup>29</sup> 須匯報投訴是指由直接受影響的市民就當值警員或表明是休班警員的行為所作出的投訴。

<sup>30</sup> 有關詳情請參閱 Legislative Council Secretariat (2020b)。

### 3. 英國英格蘭警方的武力使用政策

3.1 英國的警務工作方式素來被視作典範，當地警方以"在市民認受下執行警務"(policing by public consent)的傳統為榮，特點是警員不會配槍。<sup>31</sup> 英格蘭警務人員日常執勤時，通常只配備警棍和手扣。警員執行職務時，首先會作出勸喻、建議和警告。當地只會在公眾或警員安全受到嚴重威脅，而其他警務手段已失效的情況下，最後才會調派配槍警員執法。英格蘭警員執行職務時使用合理武力的權力，來自普通法及其他法例，包括《1967年刑事法法令》(Criminal Law Act 1967)、《1984年警察及刑事證據法令》(Police and Criminal Evidence Act 1984)與《1998年人權法令》(Human Rights Act 1998)<sup>32</sup>。

3.2 英國的《1998年人權法令》訂明和平集會自由的權利。根據警方相關指引，警方應先假定集會將和平進行。<sup>33</sup> 然而，英國各地警隊在處理局面越趨難測及變化迅速的抗議活動時，所承受的壓力亦與日俱增。<sup>34</sup> 這些抗議活動都為警務工作帶來更多挑戰，尤其是警方要在保障示威人士的自由與權利，以及為公共安全、國家安全與防止罪案和騷亂而可能施加的法律限制之間取得合適的平衡。在經歷2009年二十國集團峰會的抗議事件後，<sup>35</sup> 當局曾檢討警方應對抗議活動的戰術<sup>36</sup>，並根據檢討結果發表新的公共秩序警務指引。有關指引其後納入警隊指引內。

---

<sup>31</sup> 請參閱 Home Office (2020)。

<sup>32</sup> 該法令載有《歐洲人權公約》內有關使用武力的條文。

<sup>33</sup> 根據《1986年公安法令》(Public Order Act 1986)，兩人集會即構成公眾集會，警方為防止嚴重公眾騷亂，如認為合理所需，可對集會施加條件。當地舉行公眾集會無須事先通知警方。至於遊行，組織者須向警方通報遊行地點和路線。

<sup>34</sup> 這些活動包括2009年對二十國集團倫敦峰會的示威抗議、2011年8月的倫敦騷亂及近年連串針對能源業的抗議活動，即XR - "反抗滅絕"(Extinction Rebellion)運動。

<sup>35</sup> 在抗議活動期間，一名報販在街上遇到一名執行職務的警員後死亡。法庭裁定警員誤殺罪名不成立，但倫敦都市警部其後裁定該名警員嚴重行為失當及將其革職。請參閱 HMIC (2009a)及(2009b)。

<sup>36</sup> 檢討報告在2009年公布，稱為《適應示威》(Adapting to Protest)及《適應示威：建構英國警務工作模式》(Adapting to Protest: Nurturing the British Model of Policing)。

## 警方的武力使用指引

3.3 作為英格蘭警察專業警務工作的官方實務指引，由警務學院編纂及發表的《認可專業實務指引》("《實務指引》")(Authorised Professional Practice)包含載有使用武力的指導原則。<sup>37</sup> 與香港警方的相關提述類似，有關原則訂明，任何武力的使用須**就當時環境而言屬合理**，意即為達到**法律許可目的而言屬絕對需要**，<sup>38</sup> 而使用武力的程度在當時情況下，必須是達到合法目的**所需的最低程度**。使用武力的主要責任會由個別警員承擔，而警員須受法律約束。<sup>39</sup> 警務人員在執行職務時應顧及《實務指引》的要求，任何偏離指引的行動必須有充分理據。《實務指引》共有 22 章，而載有警方武力使用指引的篇章，主要包括與公共秩序、配槍警務工作及通用決策模式(National Decision Model)相關的實務指引。有關的《實務指引》可以讓公眾網上閱覽。

3.4 **公共秩序的實務指引**訂有處理公共秩序的警務管理框架，但對於警員遇有破壞社會安寧事件發生可在何時使用何種武力，則無提供具體或詳細的指引。反之，章內重點載述清晰的指揮架構<sup>40</sup>及指揮官的角色，並闡明指揮官作為公眾活動現場最高級的警員，必須**每年接受訓練和考核**，以證明本身有能力負責維持公共秩序的警務行動。<sup>41</sup> 指揮官可授權配備及使用某些戰術和武器，亦有責任作出**部署**，以盡可能減少**訴諸武力**。有關指引列出 3 條核心問題，供警員衡量應何時使用武力。這些核心問題歸納自 10 項關鍵原則(請參閱**附錄 II**)，而該等原則源自女王陛下警察監察局(Her Majesty's Inspectorate of Constabulary)("英國警監局")所發表的《對戰規則：2011 年 8 月騷亂處理檢討》(The Rules of Engagement:

<sup>37</sup> 《實務指引》由不同警務手冊綜合編成，亦是警察訓練的基礎。

<sup>38</sup> 這些目的包括自衛、保護他人、保護財產、防止罪案和合法逮捕。請參閱 College of Policing (2020a)。

<sup>39</sup> 當地指引建議警員考慮使用武力的性質及程度；所防止的罪行或引致逮捕的罪行嚴重程度；及拒捕人士對警員使用任何武力的性質與程度。請參閱 Crown Prosecution Service (2018)。

<sup>40</sup> 指揮架構分為 3 級，分別是金級、銀級與銅級指揮官。金級指揮官負責策略部署；銀級指揮官負責戰術計劃；銅級指揮官則負責行動。請參閱 College of Policing (2020a)。

<sup>41</sup> 《國家公共秩序警務訓練課程》(National Police Public Order Training Curriculum)按不同單元對警員提供訓練。警員修畢有關課程的"事件單元"(Events Module)及在實際執勤期間顯示行動能力，即可符合認證。重新認證事宜由個別警隊安排。指揮官每年須提交與訓練及/或行動經驗相關的資料檔案，才可保留其認證效力。然而，《實務指引》並無公布詳細要求。

A review of the August 2011 disorders)<sup>42</sup> 報告內。該等指引亦列出若干使用武力的考慮因素，並列舉例子供指揮官參考。例如，指揮官須考慮使用與群眾行為不合比例的武力，可能產生的不利影響，以及隨之而增加的騷亂風險。<sup>43</sup> 如有必要使用武力，有關指引建議指揮官在戰術選擇上**靈活變通**，並考慮各種不同因素。

3.5 關於**配槍警務工作的實務指引**則聚焦於槍械及低致命武器<sup>44</sup>的使用原則、可以使用武器的情況，以及獲授權配槍警員的責任問題。<sup>45</sup> 如當時已無可避免須使用武力，警務人員應確保受傷或受影響人士可盡早獲得治療及協助。為減低對常規槍械與彈藥的依賴，英國政府採取的政策是，研發或購入可接受而有效的低致命武器，讓警方有足夠的戰術選擇。然而，鑒於這些武器的特有風險和對社會的長遠影響，警隊只可使用內政大臣批准的低致命武器<sup>46</sup>，而內政大臣只會在信納有關必要性的分析、獨立技術和醫療評估，以及運作表現測試妥為完成後，才會作出批准。<sup>47</sup>

3.6 關於**通用決策模式的實務指引**有助警員在整段警務工作期間作出決策，包括任何公共秩序行動前後及行動期間。與香港採用的武力層次模式不同，英格蘭警務人員皆已受訓使用通用決策模式，並據此為自己的行動負責。有關模式包含 6 個有助決策的關鍵元素(請參閱**附錄 III**)。這決策模式可引導警員時刻根據所得資料評估威脅及風險、決定適當的戰術選擇、顧及有關的法定權力和警隊政策，並檢討和反思所採取的行動。

---

<sup>42</sup> 該次騷亂在 8 月 6 日至 11 日期間於倫敦多處爆發，起因是警員在倫敦托定咸 (Tottenham)擊斃一名男子。請參閱 HMIC (2011)。

<sup>43</sup> 其他考慮因素包括設定警務工作風格及服裝守則、以器材通話代替與群眾直接接觸、警員訓練是否充足及指揮決策是否清晰等。

<sup>44</sup> 低致命武器可使用於個人或群眾，以達到緩解威脅的實質效果，避免引致永久或嚴重受傷或死亡的重大風險。

<sup>45</sup> 例如，動能衰減子彈(Attenuating Energy Projectiles)獲准納入處理嚴重騷亂的戰術選擇，但由於這種武器並非為人群控制而設，警員只能用於個別有攻擊性的人士。動能衰減子彈的配備和使用，必須獲適當受訓及認證可處理公共秩序的指揮官許可。請參閱 College of Policing (2020b)。

<sup>46</sup> 在 2015 年，內政大臣拒絕授權英格蘭及威爾斯警察使用水炮，認為水炮有可能引致嚴重受傷、損害警方工作的合法性和"在市民認受下執行警務"的原則。請參閱 Home Office (2015)。

<sup>47</sup> 事先批准的規定適用於所有新的低致命武器系統及對現有系統的重大改動。請參閱 College of Policing (2020b)。

## 擬議的情景為本特定指引

3.7 警務工作指引一般可協助警員執行警務，但其內容或過於籠統，警員有時未必可以付諸實行，尤其是警員瞬間所作出的決定，往往亦受到傳媒及公眾監察。有鑒於此，英國警監局在 2011 年發表的檢討報告中建議制訂稱為"對戰規則"(rules of engagement)的情景為本特定指引，列明在特定的騷亂情景中，警民皆可接受的各種可用戰術，而警員亦應受到相應的訓練。英國警監局提出該建議時，主要考慮到檢討報告發現有處理 2011 年倫敦騷亂的警務人員"未能肯定在騷亂期間可合法使用何種程度的武力和戰術"，而有當地公眾亦認為警方所用的武力不足。<sup>48</sup> 英國警監局將 2011 年騷亂事件的不同情景列作示例，說明情景為本指引下的武力選項(請參閱圖 1)，例如當示威群眾投擲汽油彈時，警方可考慮以何種戰術回應。

圖 1 —— 對戰規則-情景為本的特定指引

	快閃騷亂	在道路設置路障	人群聚集	設置路障及投擲物件	投擲汽油彈	於警方在場時暴力攻擊民眾	對建築物縱火	威脅消防及救護服務	以槍械指向警方	以車輛撞向警方
警告	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
制止	✓		✓	✓	✓				✓	
清除路障		✓		✓						
逮捕	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
騎警			✓							
車輛戰術				✓	✓	✓	✓	✓		
水炮				✓	✓	✓	✓	✓		
可能使用動能衰減子彈				✓	✓	✓	✓	✓	✓	
可能使用槍械							✓			
槍械									✓	
談判		✓	✓						✓	
撤退										✓
路障										✓
鎖車										✓

資料來源：HMIC (2011b)。

<sup>48</sup> 報告指出部分警員因傾向審慎行事而使用較溫和的戰術。事實上，在騷亂後進行的民調發現近半受訪民眾認為警方沒有使用足夠武力，而約 60%市民認為騷亂原應可較早平息。請參閱 HMIC (2011b)。

3.8 儘管如此，《實務指引》似乎暫未有採納以上載列各種戰術選項的情景為本框架。現時，《實務指引》載有清單列出部分戰術選項，供警方在處理公眾活動時選擇使用。警方選用何種戰術，視乎現場情況及整體行動策略而定。事實上，下議院內政事務委員會 (Home Affairs Committee) 在調查 2011 年騷亂事件的聆訊中認為，過度依賴指引或會削弱警方應對現場情況的靈活應變能力。委員會認為，前線警員及指揮官應可酌情自行評估狀況，決定使用何種戰術，而非單依賴指引手冊。為提升前線警員的現場應變能力，委員會強調有需要加強處理公共秩序的必要訓練，並應重視發掘善於處理公共秩序警務工作的指揮官人才，安排給予適當培訓。<sup>49</sup>

3.9 英格蘭的警務人員受訓學習並掌握《國家公共秩序警務訓練課程》(National Police Public Order Training Curriculum) 所列的各種戰術，以便獲調派處理突發或預先計劃的公眾活動。訓練分為 3 級，但課程內容並不公開。據大倫敦區都市警部 (Metropolitan Police Service) 的資料所述，第一級負責處理公共秩序的警員，亦稱地區支援課 (Territorial Support Group)，每隔 5 星期接受處理公共秩序的訓練；第二級警員 (即可調派執行公眾活動警務工作的警員) 則每隔 18 星期接受有關訓練；第三級警員包括所有普通受訓的警員，這類警員不用接受處理公共秩序的專門訓練，亦不會獲發有關裝備，但可協助設立警察封鎖線的工作。<sup>50</sup> 根據倫敦都市警部的資料，截至 2019 年 1 月，第一級警員當中，不同職級警員約有 520 人，第二級警員約有 3 600 人，兩者共佔倫敦都市警部制服警員總數近 14%。

## 對警方使用武力的監察及監督

### *警方使用武力的定期報告*

3.10 英格蘭及威爾斯自 2017 年 4 月起規定當地全部 43 支警隊須收集和記錄有關“武力使用事件”的數據—即警員對個別人士使用

---

<sup>49</sup> 請參閱 House of Commons (2011)。

<sup>50</sup> 訓練頻密度是根據當局於 2011 年披露的資料。請參閱 House of Commons (2011)。

武力的事件。<sup>51</sup> 收集所得的數據會提交內政部，以每年向外公布，讓公眾知悉更多關於所用武力類別的資料，以及使用武力的場景。在有關年度報告中載列的數據，包括**所用武力類別、使用原因、結果(例如逮捕、逃脫)和受傷情況**。除了內政部公布的全國整體統計數字外，部分地方警隊亦自願在網站公布各自使用武力的數據。以倫敦都市警部為例，其公布的武力使用數據亦有與公共秩序事件相關的，包括涉事人數及展示或使用的武力類別。

### *對警方使用武力相關投訴的調查*

3.11 除了公布數據外，如警員因使用武力而被投訴行為失當，或會面對警察專業標準監察部門的內部調查。如屬最**嚴重和敏感的投訴**，例如涉及死亡或嚴重受傷的事件，則根據法例須轉介**警察行為獨立辦公室** ("Independent Office for Police Conduct")<sup>52</sup> 作評估。有別於香港的監警機構，警察行為獨立辦公室在個案轉介時，可決定調查方式，分別是：(a)由地方警隊自行調查；(b)在警察行為獨立辦公室的指示及管控下由警隊調查(即受管控調查)；或(c)由警察行為獨立辦公室進行調查。<sup>53</sup> 自 2017 年起，警察行為獨立辦公室獲進一步授權，可無須任何投訴轉介而自行開展調查。為協助進行本身的調查工作，警察行為獨立辦公室亦可邀請證人作供、會見警務人員、檢視錄影片段，甚至查閱電話紀錄。如屬警察行為獨立辦公室進行的調查或受管控調查，有關結果將為最終結果，不容覆核。警察行為獨立辦公室亦有權決定警員應否接受紀律聆訊，但無權施以紀律處分。

3.12 警察行為獨立辦公室並無就涉及警方使用武力的調查定期發表報告。然而，根據該辦公室在 2016 年就 2009 年至 2014 年的 5 年期間對警方使用武力相關投訴的分析，在 191 宗由該監察機關管控或進行的調查中，31%(59 宗個案)須由相關警隊作進一步紀律聆訊。雖然沒有分項數字列明這些個案有多少宗與公眾活動有關，

---

<sup>51</sup> 記錄全國武力使用數據的規定是由英國國家警察局長協會 (National Police Chiefs' Council) 引入，涵蓋的武力包括槍械、電擊槍、警棍、手扣、腳鎖、防吐口水罩 (spit-guards)、制服疑犯的噴霧，以及控制和制服疑犯技術的應用。請參閱 Home Office (2019)。

<sup>52</sup> 在多宗涉及若干男性疑犯於羈留期間死亡的調查後，為提高市民對監警機構的信任度，當局根據《2017 年警務與罪行法令》(Policing and Crime Act 2017)，以警察行為獨立辦公室取代過往的投訴警方事宜獨立委員會 (Independent Police Complaints Commission)。

<sup>53</sup> 有關詳情請參閱 Legislative Council Secretariat (2020b)。

但該等個案大多涉及警員評估風險欠佳、過度使用或不正確使用武力/裝備，以及使用武力的理據不足。警方已向 61 名警員施加懲處，當中三分之一遭革職或接獲最後書面警告。<sup>54</sup>

## 4. 美國華盛頓警方的武力使用政策

4.1 警方使用武力的議題在美國無疑甚為敏感，這可證諸當地民眾近期指警員使用過度武力，導致一名疑犯死亡，繼而連番爆發針對警隊的示威抗議。<sup>55</sup> 有別於英國警員日常執勤一般不配槍，美國警務人員不僅配槍，而自經歷 2001 年恐襲事件之後，警隊的裝備被指日漸軍事化。<sup>56</sup> 有評論亦認為美國警方處理抗議活動的手法亦因此偏向強硬。美國當局曾於 2015 年發表警務改革報告，當中特別指出有需要加強警民信任，並強調緩和局面訓練的重要性。<sup>57</sup> 而負責在華盛頓執法的市區警務部 (Metropolitan Police Department)<sup>58</sup> 過往曾一度被美國司法部指轄下警員因訓練不足和水準低劣，而"慣性過度使用武力"。因此，市區警務部與司法部在 2001 年達成協議後，致力進行改革。<sup>59</sup> 時至今日，華盛頓市區警務部認為其已成為美國同儕的典範。<sup>60</sup>

4.2 與英國類似，美國重視《美國憲法》第一修正案 (First Amendment) 對人民權利和自由的保障。華盛頓作為美國首都，亦以經常發生示威抗議見稱。當地警隊處理示威活動的規範已列入華盛頓法例中的《第一修正案的權利及警務標準法》 (First Amendment Rights and Police Standards Act)。<sup>61</sup> 該法訂明，除非"大比例的集會人士"未有遵守規限(例如有關時間和地點的規限)，

---

<sup>54</sup> 在 24 宗轉介政府檢控事務部 (Crown Prosecution Service) 的個案中，18 宗個案的涉事警員面對刑事罪行的訴訟。請參閱 Independent Police Complaints Commission (2016)。

<sup>55</sup> 請參閱 BBC (2020)。

<sup>56</sup> 請參閱 Charles Koch Institute (undated)。

<sup>57</sup> 請參閱 Office of Community Oriented Policing (2015)。

<sup>58</sup> 市區警務部約有 3 800 名宣誓警員。

<sup>59</sup> 請參閱 Department of Justice (2001)。

<sup>60</sup> 請參閱 Department of Justice (2017)。

<sup>61</sup> 當地制定該法例以回應華盛頓議會就 2000 年至 2003 年間反戰及反全球化示威活動所進行的調查，有關結果指責市區警務部違反示威人士的權利。該法例一般規定集會須事先通知，集會計劃亦須事先取得批准，除非獲信納而得到豁免，例如預期參與人數少於 50 人的活動。然而，即使集會未有事先通知及提供計劃，亦不屬違法。請參閱 DC Law Library (2020)。

或正參與或即將參與非法騷亂行為或針對個人或財產的暴力行為，否則市區警務部不得勒令集會解散。<sup>62</sup>

4.3 美國警方使用武力須受州法例或地方法例規管。聯邦政府雖未有制定具體法例，但美國最高法院曾就使用武力頒布權威裁決及說明基本原則。有關裁決亦成為了一些地方法例或警隊武力使用政策的基礎。<sup>63</sup> 一般來說，警方使用武力須符合相關法理驗證，即"在場合理人士根據事實和所面對的情況，從其角度"判斷武力的使用是否屬"客觀合理"。在華盛頓，《市政規例》(Municipal Regulations)載有**市區警務部使用槍械及其他武器**的一般規則。該市自 1984 年起亦制定法例，禁止或限制警務人員使用若干箍頸(即頸絞式控制)手法。<sup>64</sup> 《市區警務部通例》(《通例》)(General Orders)則載有更詳細的警方武力使用指引，其亦**同樣適用於維持公共秩序的警務工作**。華盛頓政府訂有處理示威的標準行動程序，以確保市區警務部能有效和迅速根據相關法例和政策，應對公眾活動出現的非法行為。

### 警方的武力使用指引

4.4 華盛頓警方的整體武力使用政策，載於市區警務部其中一部《通例》。當地政策將使用武力定義為"任何實質方式的脅迫，以致使、影響或勸喻個人遵守警員命令"，其中載有 10 多項有關警員何時及應如何使用武力的規例。一般而言，在所有可能涉及暴力或拒捕的情況下，警員均要使用**緩和局面技巧**，嘗試緩解可能引致武力的場面。<sup>65</sup> 使用武力的警員在任何情況下，必須能夠述明事實，以及所用戰術、決策及所用武力程度的情景。警員使用武力後亦應查看對方是否需要治療，並在現場回復安全後盡快安排急救。

---

<sup>62</sup> 市區警務部雖不可勒令集會解散，但可驅散、制服或逮捕進行非法騷亂行為或對個人或財產施以暴力的人士，以讓集會能繼續進行。

<sup>63</sup> 請參閱 Library of Congress (1989)。

<sup>64</sup> 在引入緊急法例前，警員不得以勒氣管(trachea hold)方式制服疑犯，背後勒頸(carotid artery hold)亦受限制。請參閱 Code of the District of Columbia (2020)。

<sup>65</sup> 就警務工作而言，緩和局面手法旨在教導警員緩和事情的技巧，利用時間、空間和溝通途徑，尋求其他處理方法，以減少對平民使用武力。請參閱 Scientific American (2020)。

## 武力使用框架

4.5 《通例》特別載有武力使用框架。框架內容類似本港的"武力使用層次"，協助警員在感受到有威脅時，決定採取哪些屬客觀上合理和合乎比例的行動（請參閱圖 2）。《通例》亦建議警員持續評估威脅、考慮罪行的嚴重性、對方表現的威脅或反抗程度、危險的迫切性、對方的精神行為能力及是否持有武器等。警員可因應遇到的反抗而調節武力程度。然而，指導原則仍然要求警員的回應必須在客觀上合理。

圖 2 —— 武力使用框架

警員感受到的威脅	警員的武力回應
<b>合作</b> — 對方有正面回應。	<b>合作為本的控制</b> — 包括溝通技巧；非言語動作，例如手勢、姿勢和面部表情。
<b>被動反抗</b> — 對方作出低程度不合作反抗，但身體和肢體動作力度不大。	<b>有接觸的控制</b> — 包括心理控制方法，例如強烈言語勸喻；或實質控制，例如溫和徒手控制、緊捉對方及押送。
<b>主動反抗</b> — 對方不服從警員勸喻或言語，以身體和肢體動作對抗。	<b>制服方法</b> — 包括絞式控制 (control holds)、關節鎖 (joint locks) 等行動及可引致痛楚或不舒服的胡椒泡劑。
<b>具攻擊性</b> — 對方主動而強硬拒捕，無視警員安全。	<b>防禦戰術</b> — 包括強迫對方屈服的行動，例如使用警棍、化學劑及電槍。
<b>嚴重受傷或死亡</b> — 對方對警員或其他第三方人士造成即時死亡或嚴重身體受傷的風險。	<b>致命武力</b> — 以致命武力制服對方，例如槍械。

資料來源：Metropolitan Police Department (2017)。

4.6 據市區警務部的資料顯示，華盛頓全部 3 800 名警員在入職受訓時已接受適當武力使用技巧、槍械應用、緩和局面及相關主題的訓練。入職後的定期訓練亦持續教授相關政策和戰術的基本原則，雖然內容並非特別針對使用武力，但亦會涵蓋戰術、緩和局面和相關溝通技巧等課題。警員每隔 6 個月須再接受槍械使用考核，每隔兩年則接受伸縮警棍的使用考核。<sup>66</sup> 市區警務部特別行動科(Special Operation Division)轄下設有騷亂應對組(Civil Disturbance Unit)，負責應對民眾騷亂。騷亂應對組由 900 名地區警務人員組成，組內警員必須通過考核，證明能適當使用市區警務部的低致命武器和化學刺激物。<sup>67</sup> 騷亂應對組的受訓人員佔全體警員總數約 24%。

#### 警方在集會及大型示威期間的武力使用

4.7 市區警務部亦有編製專門用於處理示威及其他集會的警務手冊，名為《處理第一修正案集會與大型示威標準行動程序》(Standard Operation Procedure for Handling First Amendment Assemblies and Mass Demonstrations)。雖然該文件主要說明警方指揮官應如何管理和調配資源，當中亦載有指引，概括列出騷亂應對組的武力選擇(即隱性武力(constructive force)<sup>68</sup>、身體武力、胡椒泡劑武力，以及器械、化學和致命武力)。然而，文件亦明確禁止派遣警犬進行人群管制，並確認市民被噴胡椒噴霧後有權即時接受治療。當中特別提醒警員，如以警棍擊打對方頭部，將會面對調查。在任何可行情況下，警員應使用緩和局面技巧，嘗試平息引發使用武力的場面。警務總長有責任確保相關警員經常和定期接受處理公眾活動的相關訓練。

4.8 儘管訂有上述指引，警員在遵守武力使用原則及建議時，或仍會面對種種挑戰。例如，在 2017 年總統就職典禮期間，華盛頓爆發大型示威活動，部分警員被發現"在若干情況下無差別及不作充分警告"，而使用胡椒噴霧與防暴手榴彈等低致命武器。在部分個案，警員向並無構成即時威脅的市民使用化學劑。警員雖在典禮前已接受為期一周的基本警務戰術和低致命武器特訓，但這類事件仍有發生。由投訴警察辦公室(Office of Police Complaints)

---

<sup>66</sup> 請參閱 Office of Police Complaints (2018)。

<sup>67</sup> 請參閱 Metropolitan Police Department (2016b)。

<sup>68</sup> 隱性武力涉及制服警員派駐現場，而警員與示威者並無肢體接觸。

委任、負責檢討事件的獨立顧問其後作出多項建議，包括加強對警員的監督和訓練。<sup>69</sup>

4.9 最近，美國明尼亞波利 (Minneapolis) 一名男子據稱遭警員逮捕時因被施以"頸絞式控制"而死亡，事件引發全國多個城市出現示威抗議和衝突，因此，華盛頓議會一致通過一項**緊急法例**<sup>70</sup>，以推行警務和司法改革，提高警方的問責性及運作透明度。該法例亦暫時禁止市區警務部在處理抗議活動期間，使用催淚氣體、胡椒噴霧、防暴裝備、橡膠子彈及震撼彈(stun grenades)，以及全面禁止使用"頸絞式控制"手法。<sup>71</sup>

## 對警方使用武力的監察及監督

### 警方使用武力的內部報告及調查

4.10 市區警務部的武力使用指引規定，所有警員"如在任何時候對反抗人士使用手扣以外的武力"，須向上級通報及填寫報告。"武力事件報告"以電子方式呈交，記錄警員、涉事人士、事件發生的時間地點及使用武力類型等資料。<sup>72</sup> 有關數據會交由當地監警機構投訴警察辦公室整理，用以分析警方每年使用武力的情況(請參閱第 4.14 段)。

4.11 此外，所有嚴重使用武力<sup>73</sup> 及警員開槍個案，均須接受市區警務部轄下內部事務科(**Internal Affairs Division**)根據既定內部程序進行的調查。所有調查個案隨後會由市區警務部轄下的專責**武力檢討委員會**<sup>74</sup> ("檢討委員會")作出覆檢，以斷定武力的使用是否

---

<sup>69</sup> 例如，該顧問亦建議就大型公眾活動的突發情況，制訂適當回應守則。請參閱 **Police Foundation (2017)**。

<sup>70</sup> 緊急法例旨在處理有急切需要的時間敏感議題。制定有關法例無須舉行聽證會，但必須獲議員以"絕大多數票"(super majority)通過。緊急法例有效期為 90 日，生效期可延長。

<sup>71</sup> 警務改革亦包括禁止警員查看隨身攝錄機錄影片段、讓公眾有較大權利查閱該等錄影片段及廢除禁蒙面法。請參閱 **Council of District Columbia (2020)**。

<sup>72</sup> 請參閱 **Office of Police Complaints (2018)**。

<sup>73</sup> 主要指市區警務部旗下警員使用武力而導致死亡、骨折或需留院治療傷勢的情況。請參閱 **Metropolitan Police Department (2016a)**。

<sup>74</sup> 檢討委員會在 1999 年根據市區警務部《通例》成立，現時成員包括有投票權的市區警務部高級警員，另有一名無投票權成員，由投訴警察辦公室總幹事出任。

符合市區警務部所訂政策、程序、指令及訓練內容，以及使用武力的程度是否恰當。檢討委員會可更改內部事務科建議的提案，並就武力的使用是否有理據或符合政策作出最後決定。在 2018 年，檢討委員會覆檢的 232 宗嚴重使用武力個案中，有 11% 被裁斷為缺乏理據或不符合市區警務部的政策。在過度使用武力的指控個案中，37% 個案的指控成立，其他則屬無根據或證據不足。<sup>75</sup> 華盛頓議會因應近期抗議活動而通過的緊急法例，亦旨在加強檢討委員會的監察角色，將檢討委員會的組成寫入法規，包括由市長及華盛頓議會委任平民加入檢討委員會，以提升其問責性，並修改程序以便更易於將違反武力使用規則的警員革職。

### *對警方使用武力相關投訴的獨立調查*

4.12 除檢討委員會外，**投訴警察辦公室**在接獲投訴後，亦會調查警方使用武力的個案。投訴警察辦公室所有職員，包括調查人員，均屬文職人員，並受**警察投訴委員會(Police Complaint Board)**<sup>76</sup>監督。該委員會是獨立運作的機關，可接受及調查對警員行為失當的投訴，包括關於"不必要或過度使用武力"的投訴。<sup>77</sup> 投訴警察辦公室具有**廣泛調查權力**，例如問話、發出傳票、強制要求警員和證人回應問題及提供證據。該辦公室亦有權查看警員隨身攝錄機的錄影片段。<sup>78</sup>

4.13 投訴個案經投訴警察辦公室調查後，可有以下不同結果：**(a)**投訴被駁回；**(b)**轉介調停或相關解決機制，<sup>79</sup> 及/或警員額外受訓；及**(c)**轉介予受過法律訓練的獨立"投訴訊問員"(complaint

---

<sup>75</sup> 如檢討委員會裁斷警員行為違反市區警務部政策，個案會轉介市區警務部紀律檢討科(Disciplinary Review Division)建議適當的紀律行動。請參閱 Office of Police Complaints (2018)。

<sup>76</sup> 委員會由 5 名成員組成，其中 4 名由市長提名及由議會確認，1 名來自市區警務部。委員會就投訴警察辦公室的工作提供指引，並覆檢投訴警察辦公室駁回的投訴個案。

<sup>77</sup> 其他失當行為包括騷擾、不當言語或行為、報復、歧視及未能展示身份識別。

<sup>78</sup> 市區警務部所有執勤警員均配備隨身攝錄機。

<sup>79</sup> 這些機制包括調解及快速和解(rapid resolution)。

examiner)進行研訊。<sup>80</sup> 然而，投訴警察辦公室無權採取紀律行動，只有警務總長有權就裁斷成立的投訴進行紀律處分。最常見的紀律處分是停職或譴責，或轉介受訓。在 2019 年接獲的 1 515 宗指控 (811 宗投訴)中，有 160 宗指控與武力使用有關，屬第三大投訴類別。<sup>81</sup> 然而，有研究發現，投訴警察辦公室在 2001 年至 2016 年間接獲與武力使用的指控中，只有 4%曾進行研訊，而 47%研訊個案的指控成立，低於其他類別的行為失當指控，但仍高於美國其他州份的同類數字。當地投訴成立比率高於其他地方的原因，相信可歸因於當地有較完善的研訊制度，當中由專業投訴訊問員進行聆訊，而投訴人亦可較易取得證據，並在聆訊程序中獲法律代表。<sup>82</sup>

4.14 投訴警察辦公室根據市區警務部提交的武力使用數據，每年發表警方武力使用報告。報告內容涵蓋涉及使用武力的事件、武力使用次數及使用武力警員人數的相關分析。報告雖未有特別載述與公眾活動相關的事件，卻提供充分資料，有助監察警方使用武力的趨勢和找出訓練或通報規定等需要改善的範疇。例如，在 2018 年，警務人員通報的全部 2 873 宗武力使用個案中，9%個案的武力程度被發現高於武力使用框架所訂程度，43%個案則低於所訂程度。<sup>83</sup>

## 5. 結語

5.1 警察使用武力是複雜的議題，尤其是對維持公眾秩序的警務工作而言，當中涉及法律、道德、行動及技術方面的事宜。在香港，警方使用武力須受法例規管，並須遵守警方內部政策及

---

<sup>80</sup> 如有合理原因相信警員曾有失當行為，便會採用投訴訊問員的方式。投訴訊問員由不同範疇的資深律師擔任，可召開聆訊以裁斷投訴的理據，而投訴人及被投訴的警員可就此作出法律陳述。如投訴訊問員斷定指控成立，個案將轉介警務總長，由總長進行紀律處分。然而，如警務總長不同意投訴訊問員的聆訊結果，個案將由 3 名投訴訊問員組成小組進行覆檢。如覆檢小組維持原判，警務總長必須對被指控的警員施加適當紀律處分。

<sup>81</sup> 最大的兩個類別是騷擾指控及言語和行為指控。當地數據並無分項數字顯示使用武力的指控是否與公眾活動有關。

<sup>82</sup> 投訴警察辦公室在 2001 年至 2016 年間接獲 2 788 宗與使用武力相關的指控，而 4%的數字是來自對有關指控個案的分析。其餘個案分別因證據不足而被駁回、以行政程序結案或撤回。有關這項研究的詳情，請參閱 Green and Aldebron (2019)。

<sup>83</sup> 請參閱 Office of Police Complaints (2018)。

指引。在本文涵蓋的 3 個地方，相關的指導原則大同小異，同樣訂明武力的使用須就當時情況而言屬合理，而所用武力須符合所需的最低程度。然而，香港去年爆發社會事件，引發公眾關注警方使用武力的指引和訓練是否足夠。

5.2 在華盛頓，當地指引載有警方使用武力的一般框架，內容包括警員如何以武力回應所感受的威脅。此外，當地亦編纂專門用於處理示威的警務手冊，訂明各項武力使用政策及規定。至於英格蘭，當地經歷大型騷亂事件後，已加強原則為本的指引，利便指揮官評估及判斷公眾活動的現場情況。此外，負責維持公眾秩序工作的指揮官不僅須接受訓練，還要每年接受考核，確保能勝任行動職務。華盛頓警員訓練以緩和局面的技巧為重點，而在處理預期發生的示威活動前，警方亦會額外進行特訓。不過，當局過往曾發現有警員不遵守武力使用指引。

5.3 與香港不同，上述兩地均已制訂使用武力的通報及監察機制，令公眾得以監察武力使用的整體趨勢，同時有助改善武力使用政策、指引及培訓。華盛頓除了定期發表武力使用報告外，當地市區警務部亦設有內部檢討委員會，負責覆檢所有嚴重使用武力的事件，不論有否就此接獲投訴。兩地均訂有相對獨立的監警制度，具有若干調查權力，以處理民眾對警察使用武力的投訴。

### 警方在 2019 年 6 月至 2020 年 2 月社會事件期間 使用彈藥的統計數字



資料來源：Independent Police Complaints Council (2020)。

## 英格蘭及威爾斯規管警隊使用武力的 3 條核心問題與 10 項關鍵原則

### 3 條核心問題

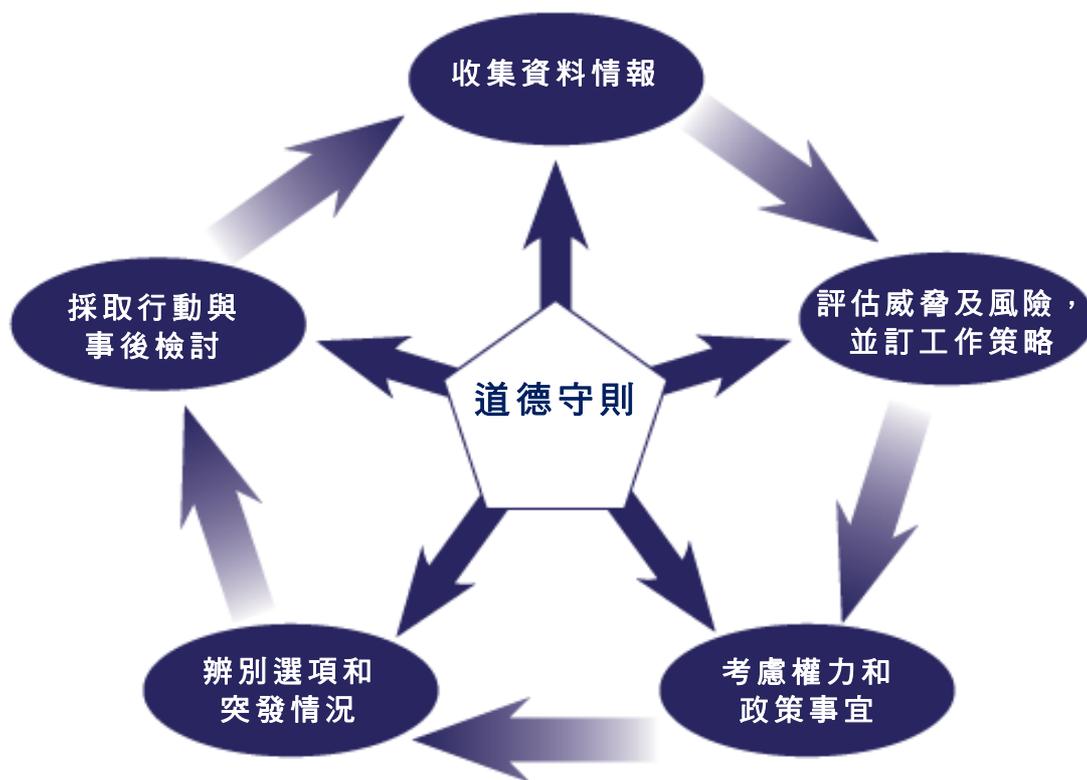
1. 使用武力是否為了達到合法目的？
2. 除使用武力外，是否有其他手段能夠達到所認定的合法目的？
3. 考慮到威脅的性質及嚴重程度，以及使用武力可能造成的不良後果(包括令事態惡化及令他人有受傷害風險)，為求達到所認定的目的，所需使用的最低武力程度為何？使用該種程度的武力是否合乎比例，抑或屬程度過高？

### 10 項原則

1. 警員負有保護市民、防止及調查罪案的一般職責。
2. 警員執行以上職務時可使用武力。他們亦可使用武力自衛或保護他人。
3. 警員使用任何武力前，須盡可能使用非武力的處理方法。
4. 使用武力時應保持克制。所用武力應屬真誠和合理判斷為需要的最低程度。
5. 只有在自衛或保護他人免受死亡或嚴重受傷威脅時，才可使用致命或可能致命的武力。
6. 警員應考慮對兒童或弱勢人士使用武力的後果。
7. 警方應制訂行動計劃，以盡量避免使用武力。
8. 個別警員須就使用的武力問責及負責，其行動必須有法律理據。
9. 應盡快通報及記錄使用武力的個案。
10. 高級警員調配人員到可能涉及使用武力的環境時，須考慮人員的安全。

資料來源：House of Commons (2020)。

### 英國通用決策模式



資料來源：College of Policing (2020a)。

## 參考資料

### 香港

1. Amnesty International. (2019) *How not to police a protest: Unlawful use of force by Hong Kong Police*. Available from: <https://www.amnesty.org/en/documents/asa17/0576/2019/en/> [Accessed July 2020].
2. Hong Kong Journalists Association. (2020) *An open letter to the Chief Executive Carrie Lam on "police violence"*. Available from: <https://www.hkja.org.hk/en/statements/an-open-letter-to-the-chief-executive-carrie-lam-on-police-violence/#more-7778> [Accessed July 2020].
3. Hong Kong Police Force. (2010) *Offbeat: EU HKI beefs up operational readiness*. Available from: <https://www.police.gov.hk/offbeat/931/eng/n08.htm> [Accessed July 2020].
4. Hong Kong Police Force. (2011) *Offbeat: PTU one of the finest police training establishments*. Available from: <https://www.police.gov.hk/offbeat/934/eng/bottom.htm> [Accessed July 2020].
5. Hong Kong Police Force. (2017) *Hong Kong Police Review*. Available from: [https://www.police.gov.hk/info/doc/review/review\\_2017\\_sc.pdf](https://www.police.gov.hk/info/doc/review/review_2017_sc.pdf) [Accessed July 2020].
6. Hong Kong Police Force. (2018) *Offbeat: EU NTN boosts officers' CT capabilities*. Available from: <https://www.police.gov.hk/offbeat/1126/eng/7473.html> [Accessed July 2020].
7. Hong Kong Police Force. (2020) *Police General Orders*. Available from: <https://www.police.gov.hk/info/doc/pgo/en/Epgo001.pdf> [Accessed July 2020].
8. Hong Kong UPR Coalition. (2018) *Use of Force by Police and Police Complaints*. Available from: <https://www.justicecentre.org.hk/framework/uploads/2018/03/HKUPR-Coalition-Fact-Sheet-Use-of-Force-by-Police-and-Police-Complaints.pdf> [Accessed July 2020].

9. Independent Police Complaints Council. (2020) *A Thematic Study by the IPCC on the Public Order Events arising from the Fugitive Offenders Bill since June 2019 and the Police Actions in Response*. Available from: [https://www.ipcc.gov.hk/en/public\\_communications/ipcc\\_thematic\\_study\\_report.html](https://www.ipcc.gov.hk/en/public_communications/ipcc_thematic_study_report.html) [Accessed July 2020].
10. Judiciary. (2018) *HKSAR v Chu Frankly*. [2018] HKCFI 2072. Available from: [https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju\\_frame.jsp?DIS=117424](https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=117424) [Accessed July 2020].
11. Legislative Council Secretariat. (2020a) *Research Task on Guideline on the use of less-lethal police weapons in selected places*. LC Paper No. RT04/19-20. Available from: <https://www.legco.gov.hk/research-publications/english/1920rt04-guidelines-on-the-use-of-less-lethal-police-weapons-in-selected-places-20200102-e.pdf> [Accessed July 2020].
12. Legislative Council Secretariat. (2020b) *Research Task on Police oversight mechanisms in selected places*. LC Paper No. RT09/19-20. Available from: <https://www.legco.gov.hk/research-publications/english/1920rt09-police-oversight-mechanisms-in-selected-places-20200513-e.pdf> [Accessed July 2020].
13. Neutral Legal Observers Group. (2019) *Periodic Report*. Available from: [https://legalobservers.org.hk/wp%2Dcontent/uploads/2019/12/HKNLOG\\_First\\_Periodic\\_Report\\_31November\\_2019.pdf](https://legalobservers.org.hk/wp%2Dcontent/uploads/2019/12/HKNLOG_First_Periodic_Report_31November_2019.pdf) [Accessed July 2020].
14. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2018) 17 January. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr17-18/english/counmtg/hansard/cm20180117-translate-e.pdf#nameddest=orq> [Accessed July 2020].
15. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2019a) 19 June. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr18%2D19/english/counmtg/hansard/cm20190619-translate-e.pdf#nameddest=urq> [Accessed July 2020].

16. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2019b) 30 October. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19-20/english/counmtg/hansard/cm20191030%2Dtranslate%2De.pdf#nameddest=wrq> [Accessed July 2020].
17. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2019c) 18 December. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19-20/english/counmtg/hansard/cm20191218-translate-e.pdf> [Accessed July 2020].
18. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2020a) 18 March. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19%2D20/english/counmtg/hansard/cm20200318-translate-e.pdf#nameddest=wrq> [Accessed July 2020].
19. *Official Record of Proceedings of the Legislative Council*. (2020b) 27 May. Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr19%2D20/english/counmtg/agenda/cm20200527.htm#qapp> [Accessed July 2020].
20. Reuters. (2019) *Weapons of mass control, tactics of mass resistance*. Available from: <https://www.reuters.com/investigates/special%2Dreport/hong-kong-protests-violence/> [Accessed July 2020].
21. RTHK. (2019) *Police use of force 'violates international law'*. 12 June. Available from: <https://news.rthk.hk/rthk/en/component/k2/1462483-20190612.htm> [Accessed July 2020].
22. SCMP. (2020a) *Hong Kong police consider arming officers with electroshock devices and net guns amid protests*. 15 January. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong%2Dkong/law%2Dand%2Dcrime/article/3046049/hong%2Dkong%2Dpolice%2Dconsider%2Darming%2Dofficers%2Delectroshock> [Accessed July 2020].
23. SCMP. (2020b) *Hong Kong protests: police used disproportionate force and made poor decisions, says British expert who resigned from IPCC review*. 23 May. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/politics/article/3085775/hong-kong-protests-police-used-disproportionate-force-and> [Accessed July 2020].

24. Security Bureau. (2014) *Training to police officers in the use of force and firearms*. LC Paper No. CB(2)1951/13-14(03). Available from: <https://www.legco.gov.hk/yr13-14/english/panels/se/papers/se0708cb2-1951-3-e.pdf> [Accessed July 2020].
25. Simon, Y. (2014) *Was it Lawful for the Police to Use Tear Gas on Protesters in Hong Kong?* Available from: <http://researchblog.law.hku.hk/2014/09/legal-authority-for-police-to-use-tear.html> [Accessed July 2020].
26. Wong, K. (2012) *Policing in Hong Kong*. Available from: <https://www.routledge.com/Policing-in-Hong-Kong-1st-Edition/Wong/p/book/9781138278769> [Accessed July 2020].
27. 《高度關注警方使用過分武力 法律界選委促展開獨立調查》，《立場新聞》，2019年6月13日，網址：<https://www.thestandnews.com/politics/6-12-警暴-高度關注警方使用過分武力-法律界選委促展開獨立調查/> [於 2020 年 7 月登入]。
28. 《警方拒公開〈警察通例〉所有章節標題 申訴專員歷時9個月調查 裁定眾新聞投訴成立》，《眾新聞》，2020年6月1日，網址：<https://www.hkcnews.com/article/29928/申訴專員-警察通例-香港警務處-30486/警務處> [於 2020 年 7 月登入]。

## 英國

29. BBC. (2008) *Is there a true alternative to shooting?* 11 September. Available from: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/magazine/7608882.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/magazine/7608882.stm) [Accessed July 2020].
30. College of Policing. (2020a) *Authorised Professional Practice*. Available from: <https://www.app.college.police.uk/> [Accessed July 2020].
31. College of Policing. (2020b) *Code of Practice on Armed Policing and Police use of Less Lethal Weapons*. Available from: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/857699/CCS207\\_CCS0120853800-001\\_Code-of-Practice-on-Armed-Policing\\_web.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/857699/CCS207_CCS0120853800-001_Code-of-Practice-on-Armed-Policing_web.pdf) [Accessed July 2020].

32. Crown Prosecution Service. (2018) *Police: Guidance on the Handling of Allegations of Criminal Offences against the Police*. Available from: <https://www.cps.gov.uk/legal%2Dguidance/police%2Dguidance%2Dhandling%2Dallegations-criminal-offences-against-police> [Accessed July 2020].
33. HMIC. (2009a) *Adapting to Protest*. Available from: <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmicfrs/media/adapting-to-protest-20090705.pdf> [Accessed July 2020].
34. HMIC. (2009b) *Adapting to Protest – Nurturing the British Model of Policing*. Available from: <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmicfrs/media/adapting-to-protest-nurturing-the-british-model-of-policing-20091125.pdf> [Accessed July 2020].
35. HMIC. (2011a) *Policing Public Order*. Available from: <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmicfrs/media/policing-public-order-20110208.pdf> [Accessed July 2020].
36. HMIC. (2011b) *The Rules of Engagement: A reievw of the 2011 disorders*. Available from: <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmicfrs/media/a-review-of-the-august-2011-disorders-20111220.pdf> [Accessed July 2020].
37. HMICFRS. (2017) *PEEL: Police legitimacy 2017*. Available from: <https://www.justiceinspectorates.gov.uk/hmicfrs/wp%2Dcontent/uploads/peel-police-legitimacy-2017-1.pdf> [Accessed July 2020].
38. Home Office. (2015) *Theresa May's oral statement to parliament on her decision on the use of water cannon by police in England and Wales*. Available from: <https://www.gov.uk/government/speeches/home-secretarys-oral-statement-on-water-cannon> [Accessed July 2020].
39. Home Office. (2019) *Police use of firearms statistics*. Available from: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/820556/police-use-firearms-statistics-england-and-wales-april-2018-to-march-2019-hosb1319.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/820556/police-use-firearms-statistics-england-and-wales-april-2018-to-march-2019-hosb1319.pdf) [Accessed July 2020].

40. Home Office. (2020) *Home Secretary: op-ed on protests*. Available from: <https://homeofficemedia.blog.gov.uk/2020/06/08/home-secretary-op-ed-on-protests/> [Accessed July 2020].
41. House of Commons. (2011) *Policing Large Scale Disorder: Lessons from the disturbances of August 2011*. Available from: <https://publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmhaff/1456/1456i.pdf> [Accessed July 2020].
42. House of Commons. (2018) *Research Briefing: Police complaints system in the UK*. Available from: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/sn02056/> [Accessed July 2020].
43. House of Commons. (2020) *Research Briefing: Police powers: an introduction*. Available from: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-8637/> [Accessed July 2020].
44. Independent Office for Police Conduct. (2018) *Becoming the IOPC*. Available from: <https://policeconduct.gov.uk/becoming-iopc> [Accessed July 2020].
45. Independent Office for Police Conduct. (2020) *Statutory guidance on the police complaints system*. Available from: [https://www.policeconduct.gov.uk/sites/default/files/Documents/statutoryguidance/2020\\_statutory\\_guidance\\_english.pdf](https://www.policeconduct.gov.uk/sites/default/files/Documents/statutoryguidance/2020_statutory_guidance_english.pdf) [Accessed July 2020].
46. Independent Police Complaints Commission. (2016) *Police use of force: evidence from complaints, investigations and public perception*. Available from: [https://www.policeconduct.gov.uk/sites/default/files/Documents/research-learning/IPCC\\_Use\\_Of\\_Force\\_Report.pdf](https://www.policeconduct.gov.uk/sites/default/files/Documents/research-learning/IPCC_Use_Of_Force_Report.pdf) [Accessed July 2020].
47. Metropolitan Police Service. (2017) *Metropolitan Police Service Use Of Force Headline Figures*. Available from: <https://www.met.police.uk/SysSiteAssets/media/downloads/force-content/met/stats-and-data/headline-uof-figures-april-june-2017.pdf> [Accessed July 2020].

48. Metropolitan Police Service. (2019a) *Freedom of information request: police officers trained as Level 1 and 2 public order officers*. Available from: [https://www.met.police.uk/SysSiteAssets/foi%2Dmedia/metropolitana-police/disclosure\\_2019/january\\_2019/information-rights-unit---police-officers-trained-as-level-1--2-public-order-officers](https://www.met.police.uk/SysSiteAssets/foi%2Dmedia/metropolitana-police/disclosure_2019/january_2019/information-rights-unit---police-officers-trained-as-level-1--2-public-order-officers) [Accessed July 2020].
49. Metropolitan Police Service. (2019b) *Information Rights Union: Application of force continuum*. Available from: [https://www.met.police.uk/SysSiteAssets/foi%2Dmedia/metropolitan%2Dpolice/disclosure\\_2019/may\\_2019/information-rights-unit---application-of-force-continuum](https://www.met.police.uk/SysSiteAssets/foi%2Dmedia/metropolitan%2Dpolice/disclosure_2019/may_2019/information-rights-unit---application-of-force-continuum) [Accessed July 2020].
50. Metropolitan Police Service. (2020) *Use of force dashboard*. Available from: <https://www.met.police.uk/sd/stats-and-data/met/use-of-force-dashboard/> [Accessed July 2020].
51. Metropolitan Police Service. (undated) *Public Order*. Available from: [https://www.london.gov.uk/sites/default/files/gla\\_migrate\\_files\\_destination/Public%20Order.pdf](https://www.london.gov.uk/sites/default/files/gla_migrate_files_destination/Public%20Order.pdf) [Accessed July 2020].
52. National Police Chiefs Council. (2015) *National Use of Force Data Review Project*. Available from: <https://www.npcc.police.uk/documents/uniformed/2016/Use%20of%20Force%20Data%20Report%20to%20Home%20Sec.pdf> [Accessed July 2020].
53. Netpol. (2019) *Restricting the Rebellion*. Available from: <https://netpol.org/wp-content/uploads/2019/11/Restricting-Rebellion-Report-with-Full-Appendices.pdf> [Accessed July 2020].
54. The Guardian. (2015) *Theresa May rejects use of water cannon in England and Wales*. Available from: <https://www.theguardian.com/uk-news/2015/jul/23/theresa-may-police-water-cannon-use-england-wales> [Accessed July 2020].
55. The Independent. (2018) *New police watchdog launches to replace IPCC and ensure 'greater accountability to public'*. 8 January. Available from: <https://www.independent.co.uk/news/uk/crime/police-watchdog-launch-iopc-replace-ipcc-independent-office-for-police-conduct-uk-public-a8147696.html> [Accessed July 2020].

## 美國

56. BBC. (2020) *George Floyd death: US protests timeline*. 4 June. Available from: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52921418> [Accessed July 2020].
57. Charles Koch Institute. (undated) *Militarization of Police*. Available from: <https://www.charleskochinstitute.org/issue-areas/criminal-justice-policing-reform/militarization-of-police/> [Accessed July 2020].
58. Congressional Research Service. (2015) *Police Use of Force: Rules, Remedies, and Reforms*. Available from: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R44256.pdf> [Accessed July 2020].
59. Council of the District of Columbia. (2020) *Council Unanimously Passes Emergency Police and Justice Reform Measure*. Available from: <https://dccouncil.us/council-unanimously-passes-emergency-police-and-justice-reform-measure/> [Accessed July 2020].
60. DC Law Library. (2020) *First Amendment Rights and Police Standards Act of 2004*. Available from: <https://code.dccouncil.us/dc/council/laws/15-352.html> [Accessed July 2020].
61. DC.gov. (2020) *District of Columbia Municipal Regulations: Use of firearms and other weapons*. Available from: <https://www.dcregs.dc.gov/Common/DCMR/SectionList.aspx?SectionNumber=6-A207> [Accessed July 2020].
62. DCist. (2020) *D.C. Council And Police Chief Square Off Amid Police Reform Debate*. Available from: <https://dcist.com/story/20/06/17/d-c-council-and-police-chief-square-off-amid-police-reform-debate/> [Accessed July 2020].
63. Department of Justice. (2001) *Memorandum of Agreement Between the United States Department of Justice and the District of Columbia and the District of Columbia Metropolitan Police Department*. Available from: <https://perma.cc/PXE8-BUEF> [Accessed July 2020].
64. Department of Justice. (2017) *An interactive Guide to Civil Rights Division's of Police Reforms*. Available from: <https://www.justice.gov/crt/page/file/922456/download> [Accessed July 2020].

65. District of Columbia Official Code. (2020) *Metropolitan Police*. Available from: <http://dccode.elaws.us/code?no=5-1> [Accessed July 2020].
66. Green, R. & Aldebron, J. (2019) *In Search of Police Accountability: Civilian Review Boards and Department of Justice Intervention*, vol. 56, no. 1, pp. 111-133. Available from: <https://www.jstor.org/stable/26743833?seq=1> [Accessed July 2020].
67. Library of Congress. (1989) *U.S. Reports: Graham v. Connor et al., 490 U.S. 386 (1989)*. Available from: <https://www.loc.gov/item/usrep490386/> [Accessed July 2020].
68. Metropolitan Police Department. (2016a) *General Order: Use of Force Review Board*. Available from: [https://go.mpdconline.com/GO/GO\\_901\\_09.pdf](https://go.mpdconline.com/GO/GO_901_09.pdf) [Accessed July 2020].
69. Metropolitan Police Department. (2016b) *Standard Operating Procedure: Handling First Amendment Assemblies and Mass Demonstrations*. Available from: [https://go.mpdconline.com/GO/SOP\\_16\\_01.pdf](https://go.mpdconline.com/GO/SOP_16_01.pdf) [Accessed July 2020].
70. Metropolitan Police Department. (2017) *General Order: Use of Force*. Available from: [https://go.mpdconline.com/GO/GO\\_901\\_07.pdf](https://go.mpdconline.com/GO/GO_901_07.pdf) [Accessed July 2020].
71. Office of Community Oriented Policing. (2015) *The President's Task Force on 21<sup>st</sup> Century Policing*. Available from: [https://cops.usdoj.gov/pdf/taskforce/taskforce\\_finalreport.pdf](https://cops.usdoj.gov/pdf/taskforce/taskforce_finalreport.pdf) [Accessed July 2020].
72. Office of Police Complaints. (2018) *Report on Use of Force by the Washington, D.C. Metropolitan Police Department 2018*. Available from: [https://policecomplaints.dc.gov/sites/default/files/dc/sites/office%20of%20police%20complaints/publication/attachments/UOF%20Report%202018\\_Final\\_1.pdf](https://policecomplaints.dc.gov/sites/default/files/dc/sites/office%20of%20police%20complaints/publication/attachments/UOF%20Report%202018_Final_1.pdf) [Accessed July 2020].
73. Police Complaints Board, Office of Police Complaints. (2019) *Annual Report 2019*. Available from: <https://app.box.com/s/rs8gmgw2369ecd2fax389sullvtw2hzb> [Accessed July 2020].

74. Police Foundation. (2017) *2017 Presidential Inauguration First Amendment Assembly Independent Law Enforcement Review*. Available from: <https://policecomplaints.dc.gov/publication/2017%2Dpresidential%2Dinauguration-first-amendment-assembly-independent-law-enforcement> [Accessed July 2020].
75. Scientific American. (2020) *Police Violence Calls for Measures beyond De-escalation Training*. Available from: <https://www.scientificamerican.com/article/police%2Dviolence%2Dcalls-for-measures-beyond-de-escalation-training1/> [Accessed July 2020].
76. Salmi, E. (2020) *Councilmember Charles Allen's Comprehensive Police Reform Bill Passes Council Unanimously*. Available from: [http://www.charlesallenward6.com/councilmember\\_charles\\_allen\\_circulates\\_omnibus\\_emergency\\_bill\\_with\\_policing\\_reforms\\_will\\_be\\_introduced\\_and\\_voted\\_on\\_tuesday](http://www.charlesallenward6.com/councilmember_charles_allen_circulates_omnibus_emergency_bill_with_policing_reforms_will_be_introduced_and_voted_on_tuesday) [Accessed July 2020].
77. SPLC. (2005) *D.C. mayor declines to sign First Amendment Rights and Police Standards Act*. Available from: <https://splc.org/2005/01/d-c-mayor-declines-to-sign-first-amendment-rights-and-police-standards-act/> [Accessed July 2020].
78. The Telegraph. (2020) *D.C. police reforms make it easier to fire officers for misconduct, expands civilian review over force*. Available from: <https://www.thetelegraph.com/news/article/D-C-police-reforms-make-it-easier-to-fire-15333738.php> [Accessed July 2020].

## 其他

79. United Nations. (1990) *Basic Principles on the Use of Force and Firearms by Law Enforcement Officials*. Available from: <https://www.ohchr.org/en/professionalinterest/pages/useofforceandfirearms.aspx> [Accessed July 2020].
80. United Nations. (2017) *Resource book on the use of force and firearms in law enforcement*. Available from: <https://www.ohchr.org/Documents/ProfessionalInterest/UseOfForceAndFirearms.pdf> [Accessed July 2020].

81. United Nations. (2020) *United Nations Human Rights – Guidance on less lethal weapons in law enforcement*. Available from: [https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/LLW\\_Guidance.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CCPR/LLW_Guidance.pdf) [Accessed July 2020].

---

立法會秘書處  
資訊服務部  
資料研究組  
張志輝  
2020年7月13日  
電話：3919 3583

---

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱"行政管理委員會")所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響。詳情請參閱刊載於立法會網站([www.legco.gov.hk](http://www.legco.gov.hk))的責任聲明及版權告示。本期資料摘要的文件編號為 IN14/19-20。