



## 1. 引言

1.1 2013年9月，香港政府首次制訂官方貧窮線，訂於住戶每月入息中位數的50%。過去約10年，在該貧窮線框架下及於政策介入前(即稅項、社會福利轉移及公共房屋)，約五分之一的本地人口被界定為“貧窮人口”；但政策介入後的相應比率則銳減至不足十分之一。<sup>1</sup>透過此相對貧窮線，政府統計處(“統計處”)可每年就本地的貧窮情況進行宏觀分析，但政府並沒有利用該等定期更新數據，設定量化的政策目標，以應對貧窮問題。在欠缺實質目標的情況下，社會大眾不單質疑政府在扶貧上有否長期承擔，亦會懷疑社會福利經常開支於過去10年間激增142%是否符合成本效益。<sup>2</sup>因此，社會出現更多設立減貧目標的倡議，並同時要求檢討貧窮線框架，納入以絕對值顯示的貧窮指標(例如基本生活費用和物質匱乏)，以便監察進度。<sup>3</sup>過去3年，立法會曾最少4次討論制訂減貧目標的議題。近期而言，立法會於2022年4月6日通過了有關“檢討量度貧窮的方法”和“就減少貧窮人口制訂具體目標”的議案。<sup>4</sup>

1.2 應鄧家彪議員的要求，資料研究組研究了愛爾蘭和加拿大的減貧目標。<sup>5</sup>該兩個地方不單採用了多元化量度貧窮框架(包括絕對貧窮和相對貧窮指標)，也同時把減貧目標納入

<sup>1</sup> 政策介入前的本地貧窮率，由2013年的19.9%上升至2020年的23.6%。不過，政策介入後的貧窮率，則由8.4%輕微下降至7.9%。

<sup>2</sup> 雖然扶貧資源在過去10年有所增加，受到普遍讚賞，但亦有關注這些資源是否運用得宜，並能以最有效方式幫助貧窮人士。

<sup>3</sup> 立法會秘書處(2021)、財政司司長辦公室及政府統計處(2021)、香港社區組織協會(2021)及香港01(2022)。

<sup>4</sup> 立法會(2022)、立法會秘書處(2021)及改革扶貧政策和策略小組委員會(2022)。

<sup>5</sup> 雖然減貧目標與貧窮線框架息息相關，本文聚焦前者。後者是範圍廣泛的課題，宜另作專項研究。另請參閱立法會秘書處(1998、2005、2013)。

貧窮線框架，因而聞名於世。更重要的是，兩地政府皆投入大量資源，以實現抗貧目標。本**資料摘要**首先綜述減貧目標的全球趨勢，繼而回顧近期本港有關扶貧框架的討論，最後再討論愛爾蘭和加拿大的減貧框架和目標，並附上簡明列表，以便參考(附錄1)。

## 2. 全球的近期發展

2.1 聯合國在2000年發布“千年發展目標”，要求成員國制訂國家政策，務求令全球生活在極端貧困(即每日人均收入低於1.9美元(14.9港元))的人口，於1990年至2015年期間減半。然而，這些目標大抵上較適用於發展中國家，而非富裕地區。<sup>6</sup>2015年9月，**聯合國繼而公布一套涵蓋面更廣的17項可持續發展目標，其中一項普世目標是各個國家自行界定貧窮線，並在2015年至2030年期間把相應貧窮人口減半。這個可持續發展目標因而也適用於富裕地區。**除相對貧窮外，聯合國亦敦促成員國把貧窮相關指標(例如糧食保障、就業和社會共融)，也納入各自的減貧框架內。<sup>7</sup>部分富裕國家(例如挪威、捷克和新西蘭)因而制訂了減貧策略，並訂立可量化的目標，同時採用具透明度及以證據為本的機制，評估政策影響。<sup>8</sup>

2.2 概念上，政策目標可“清楚表達政府的政策重點，並確切地說明政府期望在何時達標”，故此非常重要。<sup>9</sup>以具時限的減貧目標為例，該等目標有助相關負責政府機構(a)認定方向，克服障礙，朝承諾目標進發；(b)識別及援助弱勢社群；及(c)建立一個可量度的框架，讓公眾監督。<sup>10</sup>至於富裕地區常見的減貧目標，其實施細節可以差異很大，概述如下：

---

<sup>6</sup> 2015年，估計全球約有7.36億人仍然生活在極端貧困之中。請參閱United Nations (2015)。

<sup>7</sup> 共有193個國家在“聯合國2030年發展議程”下採納了可持續發展目標，包含169個目標和231個指標，涵蓋貧窮、保健、教育、經濟、環境、創新、社會共融及管治。請參閱United Nations (2017、2022)。

<sup>8</sup> International Labour Office (2016)、Norwegian Ministry of Local Government and Modernisation (2021)及Department of the Prime Minister and Cabinet (2022)。

<sup>9</sup> UK Parliament (2010)。

<sup>10</sup> Atkinson et al. (2005)、European Commission (2012)及United Nations (2017)。

- (a) **將目標納入官方貧窮線**：如上文簡述，減貧目標通常在官方貧窮線框架內制訂。目前，有3種方式制訂貧窮線。**第一**是相對貧窮，貧窮線通常建基於住戶入息中位數的50%-60%(例如韓國和芬蘭)。**第二**是絕對貧窮，貧窮線建基於一個人/住戶基本生活或維生所需的最低開支(例如美國和荷蘭)。**第三**是混合模式，同時利用上述相對入息和絕對開支來斷定需要援助的貧窮人口(例如意大利、愛沙尼亞和愛爾蘭)；
- (b) **訂立減貧總體目標**：實現特定目標的時限，通常為5年至10年，但各地的總體目標(即主要指標)不一。當中包括以消滅相對貧窮為目標(例如韓國)；或銳意減少面對非金錢上困難的人口(例如愛爾蘭)；又或如德國般捨貧窮率而取其他目標(例如就業率和福利依賴)；亦有如日本和葡萄牙般側重消滅特定人口組別的貧窮(例如兒童及/或勞動人口)。<sup>11</sup>各地會因應最新的社會經濟發展，定期檢討其減貧目標；<sup>12</sup>
- (c) **為監察政策而訂立子目標**：鑒於貧窮的多元性，一些先進地方(例如加拿大)不單監控總體目標，更進一步監察一籃子指標，並對其減貧計劃的成效進行年度評估。這些子目標或量度標準可以是與金錢相關的(例如收入不均，以及陷入與脫離低收入階層的比率)，亦可以不涉及金錢(例如缺乏糧食保障、住屋質素及青年參與)；<sup>13</sup>
- (d) **貧窮線門檻並非相等於領取福利計劃的資格準則**：這些富裕經濟體大多如同香港一樣，貧窮線門檻與經濟狀況審查式福利計劃的申請資格，兩者沒有直接關聯。因此，被界定為貧窮的住戶，仍須通過其他途徑申請福利援助；及
- (e) **向貧窮人士進行福利轉移**：訂立目標本身並不能減貧。福利轉移是幫助弱勢社群(例如兒童、長者或

---

<sup>11</sup> Atkinson et al. (2005)及United Nations (2017)。

<sup>12</sup> United Nations Children's Fund (2017)。

<sup>13</sup> Gao and He (2022)。

單親家長)擺脫經濟困境的最常用政策工具。反映資源投入的增加，經濟合作與發展組織(“經合組織”)38個成員國的公共社會福利開支，相對其國內生產總值的比例，已從2007年的12.6%上升至2017年的14.3%。<sup>14</sup>

2.3 2007年至2019年期間，經合組織成員國的整體貧窮率共下降了0.3個百分點，跌至11.2%，部分反映了整體減貧策略的作用。不過，未有研究能清楚顯示減貧目標在當中扮演的具體角色。<sup>15</sup>減貧目標的社會關注方面，部分論者認為政府通常挑選容易實現的目標，並以“裝飾門面”方式展示其成就。亦有論者關注到即使政策實施多年，政府通常仍無法實現減貧目標。然而，部分人士亦表示理解，並把它歸因於決策者無法控制的不可預見因素(例如經濟衰退或財政赤字所引致的限制)。<sup>16</sup>

### 3. 香港的減貧政策

3.1 政策介入之前，本地貧窮人口自2013年共增長24%至2020年的165萬歷史高位，同期貧窮率也從19.9%上升至23.6%(圖1)。在某程度上，2019冠狀病毒病帶來的經濟打擊，加劇了2020年的貧窮情況。**政策介入後，同期貧窮人口輕微下降2%至55萬人，貧窮率亦由8.4%下降至7.9%**。具體而言，當局不單提供恆常福利措施，同時推出一次性紓困措施(例如派發1萬港元現金及防疫抗疫基金)，協助逾100萬人於2020年脫貧。<sup>17</sup>事實上，若非該等一次性紓困措施，2020年的政策介入後貧窮率或已上升至12.8%，亦即貧窮人口增加34.2萬人。<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> 本文的公共社會福利開支，僅指福利款項(即不包括醫療費用)。請參閱 Organisation for Economic Co-operation and Development (2020)。

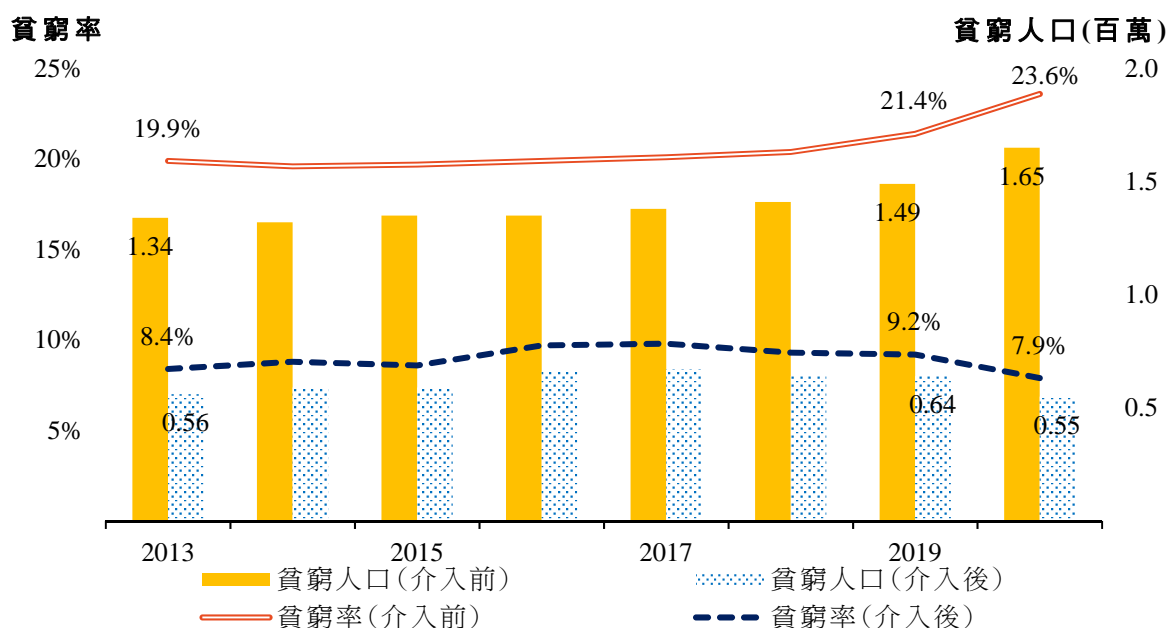
<sup>15</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2022)。

<sup>16</sup> Atkinson et al. (2005)、European Commission (2012)、Elkins et al. (2015) 及 Plante (2019)。

<sup>17</sup> 包括2020年總值逾3,000億港元的一次性防疫抗疫紓困措施。請參閱 Office of the Government Economist and Census and Statistics Department (2021)。

<sup>18</sup> 政府表示2020年派發1萬港元現金和防疫抗疫基金的紓困措施，有助降低當年貧窮率約4.9個百分點。

圖1 —— 香港的整體貧窮率和貧窮人口

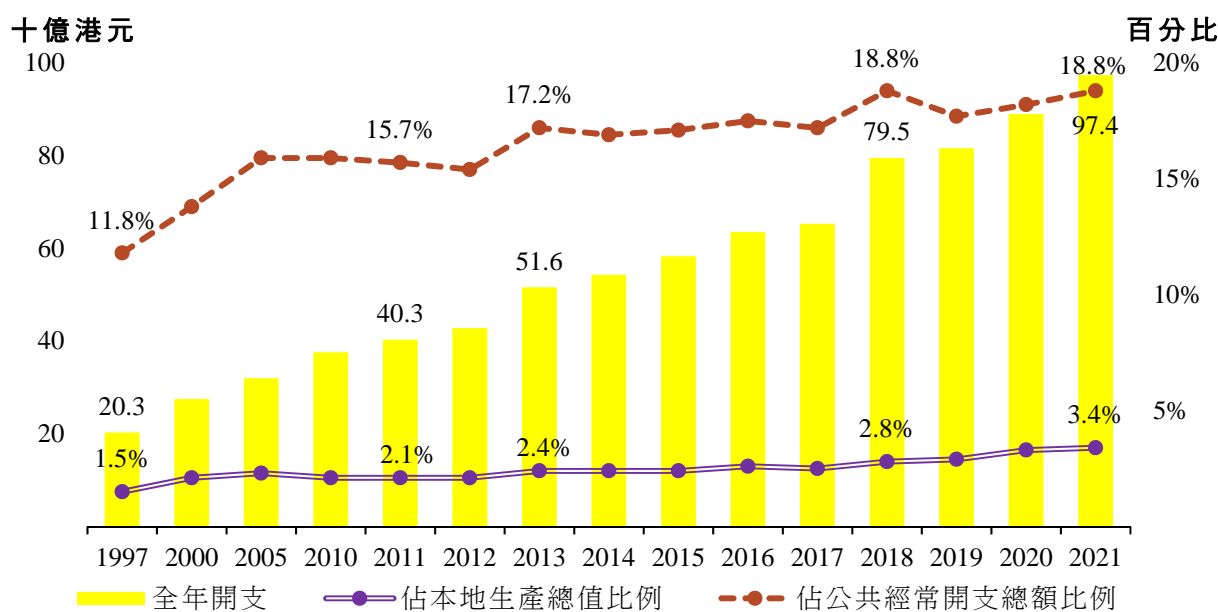


資料來源：政府統計處。

3.2 相當程度上，介入後的貧窮率下降可歸因於當局在過去10年投放了大量資源“扶貧助弱”，包括於2013年推出普通長者生活津貼、於2018年推出高額長者生活津貼和在職家庭津貼、於2019年推出免資產審查學生津貼和公共交通費用補貼計劃，以及於2020年優化綜合社會保障援助(“綜援”)計劃。反映龐大的資源投放，2011-2012年度至2021-2022年度期間，社會福利(包括福利轉移和社會服務)的經常性開支顯著躍增142%至974億港元的歷史新高(圖2)。<sup>19</sup>該等福利開支相對本地生產總值的比例，亦從2.1%大幅攀升至3.4%。然而，論者指出香港僅是從低基數追趕先進地區，凸顯早前薄弱的扶貧力度。

<sup>19</sup> 目前共有至少有20項恆常現金福利及20多項非恆常現金福利轉移計劃。這些計劃的經費可來自社會福利署，亦可由其他政策局或部門負責。請參閱財政司司長辦公室及政府統計處(2021)表A.3。

圖2 —— 社會福利的經常公共開支



註：財政年度數字。2021年為經修訂的估計數字。  
資料來源：財政預算案(不同年份)。

3.3 儘管近年出現上述社會福利開支躍增的情況，公眾仍然關注現行貧窮線框架的不足之處，並因而削弱減貧政策成效。首先，統計處每年發表的貧窮情況報告，主要是基於貧窮線而更新其對貧窮人口概況的總結分析，而非旨在紓緩貧窮情況的宏觀策略和官方政策承諾。<sup>20</sup>其次，目前政策目標與全盤減貧策略欠奉，令現行政策被批評為“短暫、零碎及補救性的回應”。<sup>21</sup>在沒有具體政策目標承諾的情況下，現有政策框架被指無法妥善分配資源，達致成本效益。第三，現行貧窮線只採用相對收入作為單一維度，量度貧窮狀況，故未能反映上文提及的貧窮問題多元性(例如醫療保健、住屋和教育)。因此，論者建議於貧窮劃線的框架內加入更多指標，而部分指標可轉化成政策目標，當中包括編制非金錢的匱乏指標(例如三餐溫飽和醫療服務使用度)的呼籲。該等不能支付相應開支人士，即使其入息會高於貧窮線，仍可被界定為需要公共援助的貧窮及匱乏戶。<sup>22</sup>

<sup>20</sup> 然而，政府辯稱現行的貧窮線分析，亦能有助識別有需要社群，以及制訂若干福利措施(例如在2018年向非領取綜援的低收入在職家庭提供在職家庭津貼)。請參閱福利事務委員會(2019)、立法會秘書處(2021)、South China Morning Post (2021)及晴報(2021)。

<sup>21</sup> 黃洪(2013)、香港社區組織協會(2021)及香港01(2022)。

<sup>22</sup> 香港01(2017)及香港社會服務聯會(2019)。

3.4 2022年4月6日，立法會議員通過議案，促請政府的減貧政策能更具“針對性”，並強調需要多管齊下，包括：(a)訂立減貧目標；及(b)加入更多指標(例如基本生活保障)，以完善貧窮線框架。<sup>23</sup>不過，政府重申訂立減貧目標在技術上並不可行，因為政府難以預測某些社會經濟指標(例如工資)的中長期變化，以訂立目標。再者，此舉或會令政策和資源“傾向貧窮線以下的住戶”，卻忽略了生活在貧窮線邊緣但仍處於弱勢的社群。<sup>24</sup>

#### 4. 愛爾蘭的減貧目標

4.1 愛爾蘭憑藉其極具競爭力的公司稅制(如目前僅為12.5%的稅率)，加上自1999年起加入歐元區，吸引外資大量流入，令其經濟在30年間由一池死水轉為充滿活力，並被譽為“凱爾特之虎”。1995年至2021年期間，愛爾蘭國內生產總值的年均增長率高達8.2%的可觀水平，置身於富裕經濟體中增長最快之列。<sup>25</sup>隨着國庫日益充裕，愛爾蘭政府亦致力與貧窮和弱勢人士分享經濟繁榮成果，並於1990年代末起頻繁檢討其減貧策略和目標。

4.2 在討論愛爾蘭抗貧策略前，宜先介紹其貧窮線的混合量度模式，如何較精確地反映“貧窮的多元性”。簡而言之，貧窮人士必須同時滿足下述兩項條件。**第一**，每年可支配住戶入息低於中位數的60%的人士，會被界定為“有貧困風險”，即相對貧窮。<sup>26</sup>**第二**，在11項基本生活需要項目中(例如家居供暖)，至少不能負擔兩項，則被視為處於“不得已的匱乏狀態”。<sup>27</sup>如兩項條件重疊者，在當地即被界定為“持續貧窮”或貧窮人士。愛爾蘭政府採取上述方法，考慮到相對貧窮可能僅為“表面”現象，因為部分低收入人士(例如退休的富裕長者)可能有豐厚

---

<sup>23</sup> 立法會(2022)及立法會秘書處(2021)。

<sup>24</sup> 勞工及福利局(2019)及立法會秘書處(2019、2021)。

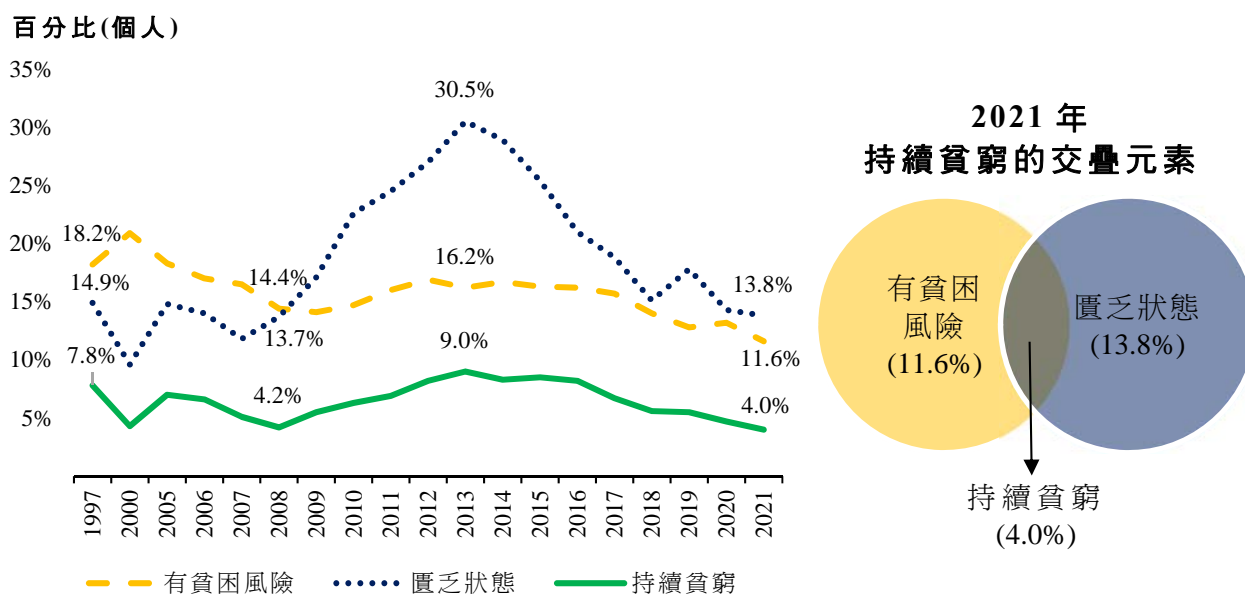
<sup>25</sup> Financial Post (2016)。

<sup>26</sup> 以2021年為例，被界定為“有貧困風險”人士，其年入應不多於15,158歐元(12萬港元)。請參閱Government of Ireland (1997)。

<sup>27</sup> 該11項目包括：(a)兩雙結實鞋子；(b)一件保暖防水大衣；(c)購買新衣服；(d)隔天進食紅肉、雞肉、魚類；(e)每周進食一次烤肉；(f)過去一年能夠使用暖氣；(g)家居保持足夠溫暖；(h)每年至少一次送贈禮物給家人或朋友；(i)更換破舊家具(j)每月一次與家人或朋友吃喝；及(k)最近兩星期內曾出外消遣一次。2021年，(i)、(c)和(j)是愛爾蘭人最常處於匱乏狀態的3個項目。

積蓄，而其生活水平亦未必是最差的。<sup>28</sup>2013年至2021年期間，當地的持續貧窮率從9%降至4%，低於2008年所錄得的4.2%的先前低位(圖3)。<sup>29</sup>

**圖3 —— 愛爾蘭主要貧窮指標的趨勢**



註：1997年至2000年的持續貧窮及匱乏狀態數字無法與其後數字相比，因為匱乏指數的統計方法其後作出調整。

資料來源：Central Statistics Office。

4.3 1997年4月，愛爾蘭政府推出首份《國家抗貧策略》(“《抗貧策略》”)，同時訂明扶貧框架及確立減貧目標，其後因應社會經濟發展情況，先後於2002年、2007年、2012年及2020年4次檢討《抗貧策略》。在首份《抗貧策略》下，其總體目標是把持續貧窮率由1994年15%逐步下降至2007年的5%-10%；在隨後的《抗貧策略》中，更進一步把總體目標下降至0%或0%-2%的水平(圖4)。<sup>30</sup>愛爾蘭在2020年推出最新《抗貧策略》，名為《2020-2025社會共融路線圖》(“《路線圖》”)，以社會保障部作為執行機關，由中央統計局提供統計支援，並由經濟及社會研究所提供貧窮分析支援。<sup>31</sup>

<sup>28</sup> Department of Social Protection (2021)。

<sup>29</sup> Walker (2011)及Department of Social Protection (2011)。

<sup>30</sup> Government of Ireland (1997、2002)、Department of Social Protection (2012)及Walker (2011)。

<sup>31</sup> 中央統計局每年挑選愛爾蘭具代表性的約5 000個家庭或12 000人，進行收入與生活條件調查，並推算貧窮、匱乏狀態和被社會排斥的相關指標。請參閱Government of Ireland (2020)。



圖4 —— 愛爾蘭的持續貧窮率總體目標

策略名稱/檢討	期間	持續貧窮率			
		起始時的 實際數字	目標	最後一年的 實際數字	實現 目標
國家抗貧策略	1997-2007	15% (1994)	5%-10% (2007)	5.1% (2007)	✓
建立共融社會	2002-2007	6.2% (2000)	0%-2% (2007)	5.1% (2007)	✗
社會共融國家 行動計劃	2007-2016	7% (2005)	0% <sup>(1)</sup> (2016)	8.2% (2016)	✗
國家社會減貧 目標(檢討)	2012-2020	6.2% (2010)	0%-2% <sup>(2)</sup> (2020)	4.7% (2020)	✗
社會共融 路線圖	2020-2025	5.6% (2018)	0%-2% (2025)	-	-

註：(1) 中期目標是到2012年達2%-4%。

(2) 中期目標是到2016年達4%。

(-) 未有資料。

資料來源：Government of Ireland及Central Statistics Office。

4.4 減貧目標方面，《抗貧策略》不僅明確顯示未來5年至10年的持續貧窮率總體目標，最近還加上4個全國性的社會經濟指標(例如就業率)，作為子目標。<sup>32</sup>該等目標的要點如下：

- (a) **逐步調高減貧目標**：如上文所述，自1997年至今，《抗貧策略》在25年來一直以持續貧窮率作為總體目標。與1994年的15%實際數字相比，整體比率的最初目標是到2007年達5%-10%，《路線圖》及後大刀闊斧地把它降為到2025年僅0%-2%；<sup>33</sup>

<sup>32</sup> 在《路線圖》下，共有1個全國總體目標、4個全國性子目標和66個部門承諾，涵蓋7個政策範疇。請參閱Government of Ireland (1997、2007、2020)及Department of Social Protection (2012)。

<sup>33</sup> Government of Ireland (1997)、Walker (2011)及Department of Social Protection (2011)。

(b) **就其他生活範疇訂立更多子目標**：在1997年公布的首份《抗貧策略》訂明若干子目標，例如到2007年失業率達6%、中學畢業率達98%。其後的《抗貧策略》調整了這些子目標，或以其他量度標準取代，以反映因應社會經濟變化而不斷改變的抗貧政策目標。在2020年發布的最新《抗貧策略》中，更訂明至少20項子目標。<sup>34</sup>此外，總體目標亦為某些弱勢社群(如殘疾人士和在職貧窮人士)而增設子目標(附錄2)。例如，第二份《抗貧策略》務求到2007年將兒童貧窮率降至2%或以下。

愛爾蘭政府亦不定期地為有較高風險陷入貧困的特定弱勢社群制訂專屬策略(例如在2014年應對兒童貧窮問題，以及在2015年解決殘疾人士的就業困難)，同時訂立量化目標；<sup>35</sup>

(c) **所有相關部門共同為達標負責**：不僅社會保障部負責實現減貧目標，其他政府部門也要負責，例如企業貿易及就業部負責就業目標、衛生部負責醫療保健目標。《抗貧策略》訂明權責清單，詳列各負責部門所承擔的責任和落實目標細節，以便在年度預算中分配資源。自2009年起，愛爾蘭所有政府部門在推出新措施或作出重大政策改動前，均須先就貧窮情況和目標進行貧窮影響評估；<sup>36</sup>及

(d) **設立減貧監察機制**：為追蹤《抗貧策略》進展，政府為各項總體目標/子目標、責任承擔及關鍵量度標準發表年度進展報告，並提交愛爾蘭議會；亦不時作出中期檢討，以完善措施和目標。<sup>37</sup>此外，中央統計局和經濟及社會研究所亦獲撥額外資源，改善數據收集

---

<sup>34</sup> 例如到2026年殘疾人士就業率達33%；到2025年服務弱勢社群的中學續學率達91.6%；到2025年醫療需求未滿足率達0.1%；及2021年後每年建成12 000個社會福利房屋單位等。請參閱Government of Ireland (1997、2020)。

<sup>35</sup> 例如訂立目標，在2014年至2024年期間令殘疾人士在公共服務的就業率從3%提高至6%，以及在2011年至2020年期間使7萬名兒童脫貧。

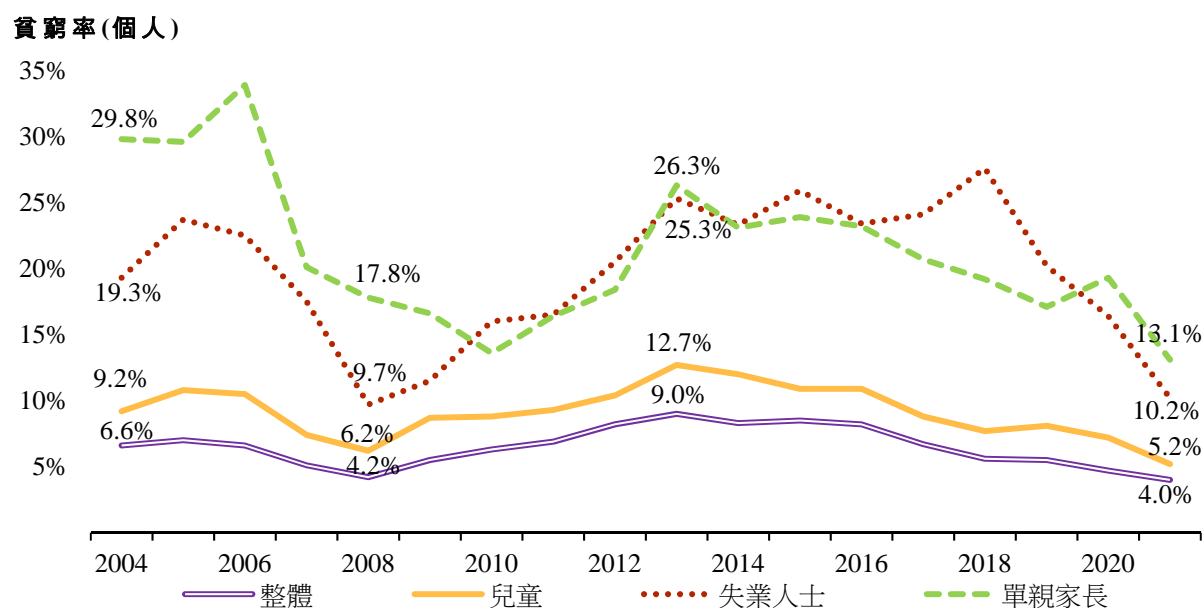
<sup>36</sup> Department of Social Protection (2022b)。

<sup>37</sup> Goodbody Economic Consultants (2001)。

工作和進行針對性的貧窮分析，特別是以最弱勢的社群為對象。<sup>38</sup>

4.5 愛爾蘭的抗貧策略似乎頗具成效，從持續貧窮率由1994年的15%下降至2008年的4.2%，可見一斑。即使持續貧窮率在全球金融危機和歐洲債務危機後出現反彈，該數字於2021年已跌至4%的新低(圖5)。在一定程度上，這成效緣於(a)整體經濟增長穩健；(b)高企的就業率；(c)1997年至2007年期間社會福利最低援助金額上升124%，遠高於同期的41%物價升幅；<sup>39</sup>(d)2007年至2020年期間，福利開支激增63%至582億歐元(4,620億港元)；及(e)自2014年經濟復蘇以來，某些弱勢社群(例如低工資家庭)獲取福利的途徑大增。至於各份《抗貧策略》訂立的總體目標，愛爾蘭政府僅於2007年達標，其他年份則由於公共財政在幾次經濟危機下變得緊絀，未能達標。

圖5 —— 愛爾蘭選定人口組別的持續貧窮情況



<sup>38</sup> Houses of the Oireachtas (2002)及Economic and Social Research Institute (2022)。

<sup>39</sup> Government of Ireland (2007)。

4.6 **訂立多元子目標，可“有效地掌握可見的經濟壓力和陷入貧困的風險因素”，有助應對貧窮問題。**<sup>40</sup>以選定弱勢社群(例如婦女、長者和殘疾人士)就業的子目標為例，當局推行積極的勞動力市場政策，能夠幫助不少最弱勢的社群尋獲工作崗位，其中更包括在全球金融危機和歐洲債務危機爆發後的艱難時期。<sup>41</sup>數個相關的子目標也得以成功實現，惟部分歸因於2000年代末及2010年代初的疲弱經濟環境，達標的時間均遲於預期。以第三份《抗貧策略》為例，它的目標包括於2010年把整體就業率提高至70%，但該比率最終要延至2019年才達標。此外，服務弱勢社群的中學畢業率/續學率亦為子目標的其中例子，能協助監察消滅跨代貧窮的進展。對於某些弱勢社群而言，亦有指標顯示託兒服務和社會福利房屋方面的保障也有所擴大。<sup>42</sup>不過，有數個研究指出，愛爾蘭政府面對人口老化趨勢下，醫療和養老金方面的公共開支勢將激增，削弱其未來30年的財政持續能力，或會窒礙其社會福利開支的長遠增幅。<sup>43</sup>

## 5. 加拿大的減貧目標

5.1 2019年以前，加拿大並沒有訂立官方貧窮線。雖然加拿大擁有世界知名以公帑資助的醫療保險系統，但當地撇除醫療保健的社會福利開支於國內生產總值的比率，在2015年僅為8%，較經合組織成員國同期的平均比率15%為低。1996年至2015年期間，政府政策介入後的住戶入息低於中位數50%(即經合組織的相對貧窮定義)的加拿大人口比例，由12.4%上升至14.2%的高峰。為解決貧窮問題，自由黨的杜魯多在2015年作出選舉承諾，表明會制訂國家層面的對抗貧窮策略。<sup>44</sup>**杜魯多總理當選後兌現承諾，於2018年8月公布了加拿大**

---

<sup>40</sup> Houses of the Oireachtas (2019)及Central Statistics Office (不同年份)。

<sup>41</sup> Department of Social Protection (2011)及Government of Ireland (2012、2013)。

<sup>42</sup> Economic and Research Institute (2020、2022)、National Economic and Social Council (2020)、Department of Social Protection (2022a)及Houses of the Oireachtas (2022b)。

<sup>43</sup> National Economic and Social Council (2020)、Irish Fiscal Advisory Council (2020)、National Advisory Council for Children and Young People (2021)及Houses of the Oireachtas (2022a)。

<sup>44</sup> 2015年前，聯邦政府多次重申根據憲法，解決貧窮問題屬“省級責任”。請參閱House of Commons (2017)及Murphy (2017)。

歷史上首份《國家減貧策略》(“《減貧策略》”), 訂立官方貧窮線和首批減貧目標。

5.2 加拿大採用“絕對預算模式”訂立貧窮線，有別於香港的相對模式和愛爾蘭的混合模式。它以“個人及家庭為取得所需的一籃子商品和服務以滿足其基本需要和達致適度生活水準的總開支”為準則，而市場籃子指標於2019年6月生效，作為加拿大的官方貧窮線。<sup>45</sup> 從技術角度而言，市場籃子指標有數個獨特要點，值得注意。**第一**，籃子的覆蓋面很全面，共有5個支出組成部分：(a)61種健康食品；(b)32類衣服鞋履；(c)合適居所；(d)公共及私人交通；及(e)方便進行社交活動的其他必需品(例如手提電話)。**第二**，加拿大53個地區的基本生活必需品及市場籃子指標門檻(“指標門檻”)，因應各地獨特情況而有所不同。**第三**，指標門檻按等值化標準公式，隨住戶人數增加而調高。**第四**，市場籃子指標以2018年的數字為基準，按每年通脹率調整，並每5年進行一次重大檢討。簡而言之，若可支配收入低於當區指標門檻的家庭，即視為貧窮人口。<sup>46</sup>

5.3 自《消滅貧窮法》於2019年6月制定後，《減貧策略》和減貧目標在加拿大均具法定地位。聯邦政府須按法例要求，(a)在5年內將貧窮率減低兩成，至2020年的9.7%；及(b)相較2015年的水平，將貧窮率減半至2030年的6.1%(圖6)。<sup>47</sup>加拿大就業與社會發展局負責實施《減貧策略》，而國家貧窮事宜諮詢委員會則須每年向國會匯報減貧工作進展。<sup>48</sup>除市場籃子指標外，加拿大當局還制定了12項多元貧窮指標，以便監察《減貧策略》下的貧窮趨勢。簡而言之，這些指標涵蓋其他貧窮面貌，例如(i)未獲滿足的醫療保健及住屋需要；(ii)缺乏糧食保障；(iii)沒有足夠儲蓄應付逆境的人口比例；及(iv)並非在學、在職或

<sup>45</sup> 市場籃子指標在1997年至1999年期間訂定，原意是評估新增兒童福利的成效，以補充相對貧窮指標的不足。踏進2000年代，部分省份採用市場籃子指標，追蹤減貧措施進展。請參閱House of Commons (2010)、Employment and Social Development Canada (2018a)及Sarlo (2020)。

<sup>46</sup> 市場籃子指標下的可支配收入，定義為扣除入息稅和部分非可控支出(如退休金和保險計劃供款，以及醫療和託兒服務開支)後的總收入(包括政府福利撥款)。請參閱Statistics Canada (2020)及Organisation for Economic Co-operation and Development (2021)。

<sup>47</sup> Employment and Social Development Canada (2018b)。

<sup>48</sup> 國家貧窮事宜諮詢委員會由9人組成，他們是有切身經歷人士、專家、學者，以及減貧領域從業人員。

正接受培訓的15歲至24歲青年(附錄3)。雖然這些指標不被視為政策目標，有別於愛爾蘭的做法，但有關當局每年均在網上更新其數字趨勢，供公眾監察。<sup>49</sup>

**圖6 —— 加拿大的2020年及2030年減貧目標**

	貧窮率				
	2015年 實際數字 <sup>(1)</sup>	減幅	目標率	結果	已實現目標
2020年	12.1%	↓ 20%	9.7%	6.4%	✓
2030年		↓ 50%	6.1%	-	-

註：(1) 《減貧策略》於2018年公布時，當時引用的2015年貧窮率是以2008年作為基準的市場籃子指標計算所得。

(-) 未有資料。

資料來源：Employment and Social Development Canada及Statistics Canada。

5.4 雖然加拿大實施減貧策略僅3年，其貧窮率已由2018年的11.2%近乎減半至2020年的6.4%，遠超9.7%的政策目標(圖7)。相當大的程度上，這項非凡成就可歸功於：(a)由於福利範圍擴大，2015年至2020年期間的社會福利開支倍增至3,250億加元(1.98萬億港元)，相當於2020年國內生產總值約15%；<sup>50</sup> (b)在2020年發放達820億加元(4,990億港元)的緊急救助金和復蘇補助金，應付新冠疫情；及(c)2019年前經濟穩定，就業情況改善。部分研究亦將成效歸功於減貧目標和貧窮指標的指導作用，因為它們有助制訂具體適時措施(例如擴大工人福利金範圍、放寬殘障稅務優惠資格，以及加強兒童福利金和託兒服務)，幫助若干邊緣社群。<sup>51</sup>舉例而言，單親家庭的兒童貧窮率於5年內急跌22.3個百分點至2020年的16.9%，殘疾人士的貧窮率

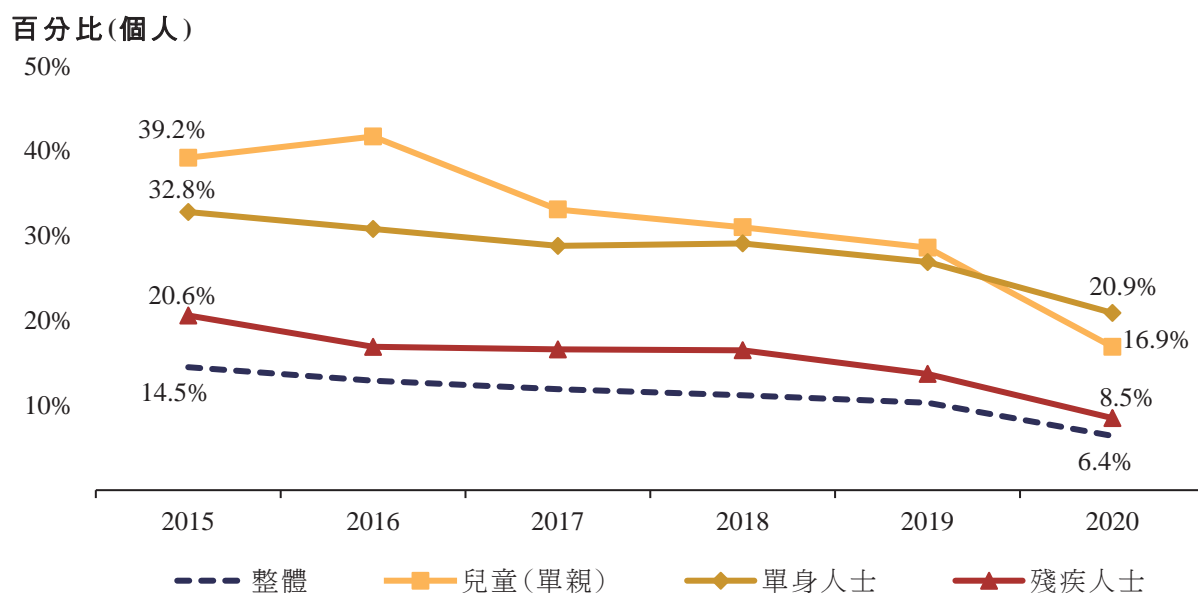
<sup>49</sup> 鑒於統計數字對於追蹤貧窮趨勢相當重要，加拿大統計局獲撥額外資源，以增加檢視市場籃子指標相關費用的頻次，並額外對特定弱勢社群(如殘疾人士、單親家長及少數族裔群體)進行統計調查。請參閱Statistics Canada (2021a)。

<sup>50</sup> 在發放緊急救助金和復蘇補助金之前，2019年加拿大的社會福利開支僅佔國內生產總值8%。

<sup>51</sup> Statistics Canada (2022b) 及 National Advisory Council on Poverty (2021a、2021b)。

同期亦下降12.1個百分點至8.5%，而單身人士的貧窮率(通常與在職貧窮相關)則下降11.9個百分點至20.9%。<sup>52</sup>

圖7 —— 加拿大選定人口組別的貧窮率



資料來源：Statistics Canada。

5.5 雖然總體貧窮率近期改善，但一系列為追蹤《減貧策略》下總額達1,270億加元(7,720億港元)的減貧措施表現所訂立的非金錢性貧窮指標，部分表現卻每況愈下。<sup>53</sup> 這情況不難理解，因為當中許多指標較少受到一次性福利轉移的影響，而是取決於長期並具針對性、持續和有效的政策。舉例而言，缺乏糧食保障的人口比例從2011年的8.3%急增至2020年的11.2%。有見及此，加拿大政府在2021年至2024年期間將動用3.03億加元(18億港元)推行糧食保障計劃。此外，政府直至2028年會投資36億加元(219億港元)興建可負擔房屋和調高住房福利金，並在2021年至2023年期間預留12億加元(73億港元)，

<sup>52</sup> Employment and Social Development Canada (2019)、Hillel (2020)及 Statistics Canada (2022b)。

<sup>53</sup> 該等指標是為追蹤《減貧策略》未來10年的表現而訂立。請參閱 Employment and Social Development Canada (2018a)及 Statistics Canada (2022a)。

為青年提供就業機會、技能升級培訓及助學金。<sup>54</sup>然而，加拿大社會亦關注到近年的巨大社會福利增幅，部分省份或無法長遠維持財政負擔。<sup>55</sup>

## 6. 觀察

6.1 在**香港**，社會上有更多主張量化反貧窮政策下的減貧目標，同時檢討相對貧窮線框架，把絕對貧窮指標納入其中，以監察進度。愛爾蘭和加拿大的雙管齊下及多元化減貧目標(即總體目標和一系列子目標/指標)，有助瞭解這種做法的潛在好處和挑戰。在種種關注當中，訂立一系列子目標是否有助制訂更具成本效益及有效的扶貧政策，引起這些地方的持份者注意。

6.2 在**愛爾蘭**，減貧目標是過去約25年間抗貧策略中不可或缺的一環。愛爾蘭在混合模式下對貧窮的定義，不但反映“貧窮的多元性”，而且致力於減低持續貧窮率(即總體目標)和實現多個子目標。在社會福利開支於2007年至2020年期間激增63%的支持下，愛爾蘭的持續貧窮率幾近由2013年9%的高位減半至2020年的4.7%，並在2021年下降至4.0%的歷史低位。在經濟復蘇及針對性支援弱勢社群政策下，部分層面的子目標(例如就業率)最終亦達標。這除了說明愛爾蘭的整體抗貧策略卓有成效外，該等政策目標亦發揮引導作用。然而，愛爾蘭面對人口老化，財政上在未來30年能否負擔不斷增加的社會福利開支，令人憂慮。

6.3 在**加拿大**，政府於2019年制定的法定減貧策略中承諾，由2015年貧窮率的水平於2020年降低20%，並於2030年減半。加拿大的絕對預算模式貧窮線，並設有12個多元貧窮指標，以作監察。部分由於社會福利開支於2018年至2020年期間激增77%(包括對抗新冠疫情的措施和補助金)，同期貧窮率已由11.2%近乎減半至6.4%，遠超9.7%的政策目標。然而，有鑒於部分非金錢貧窮指標呈現惡化趨勢(如缺乏糧食保障)，加拿大政府最近增撥額外資源，以求達致精準扶貧。與愛爾蘭相若，雖然扶貧

---

<sup>54</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development (2021) 及 National Advisory Council on Poverty (2021b)。

<sup>55</sup> Office of the Parliamentary Budget Officer (2021)。



政策獲得各界讚揚，但社會亦有質疑加拿大某些省份的財政能力，是否足以支持未來30年持續擴大福利開支。

---

立法會秘書處  
研究及資訊部  
資料研究組  
梁志傑  
2022年9月30日  
電話：3919 3181

---

資料摘要為立法會議員及立法會轄下委員會而編製，它們並非法律或其他專業意見，亦不應以該等資料摘要作為上述意見。資料摘要的版權由立法會行政管理委員會(下稱“行政管理委員會”)所擁有。行政管理委員會准許任何人士複製資料摘要作非商業用途，惟有關複製必須準確及不會對立法會構成負面影響。詳情請參閱刊載於立法會網站([www.legco.gov.hk](http://www.legco.gov.hk))的責任聲明及版權告示。本期資料摘要的文件編號為IN06/2022。

## 選定地方的減貧目標

		香港	愛爾蘭	加拿大
1. 2022年年中人口		730萬人	510萬人	3870萬人
2. 2021年人均本地/國內生產總值		38.7萬港元	8.51萬歐元 (67.5萬港元)	\$5.53萬加元 (33.6萬港元)
3. 首次推行抗貧策略的年份		x	1997	2019
4. 基於經合組織所下定義的貧窮率 (政策介入後住戶入息中位數的 50%)		7.9% (2020)	5.3% (2021)	9.3% (2020)
5. 公共福利開支佔本地/國內生產 總值的比例		3.4% (2021)	15.6% (2020)	14.1% (2020)
6. 社會福利開支的累計增幅		142% (2011-2021)	41% (2013-2020)	106% (2015-2020)
7. 官方貧窮線		相對貧窮	持續貧窮	市場籃子指標
(a) 組成部分	相對/絕對貧窮	住戶入息 中位數的50%	住戶入息 中位數的60%	基本生活費用
	匱乏狀態	x	11個匱乏 項目中的2個	x
(b) 2020年政策介入後的貧窮率		7.9%	4.7%	6.4%
(c) 檢討頻次		x	有需要時	每5年一次
8. 減貧總體目標				
(a) 性質		x	行政	法定
(b) 貧窮率最新目標			到2025年 降至2%	到2030年 降至6.1%
9. 用以進行監察的多元指標				
(a) 基準		x	子目標	貧窮指標
(b) 目的			追蹤進度和 實現目標	僅追蹤進度
(c) 特定時段			✓	x
(d) 政府承諾清單			✓	✓
(e) 就特定弱勢社群訂立目標			✓	x

## 愛爾蘭《2020-2025社會共融路線圖》下的減貧子目標

全國性子目標		2018(實際)	2025(目標)
1. 兒童減貧目標 (到2020年將持續貧窮兒童人數由2011年的水平減至約35 300人)		92 000人	37 000人 (2020年 實際人數)
2. 殘疾人士就業目標 (提高殘疾人士就業率)		22.3% (2016)	33.0% (2026)
3. 教育 (提高服務弱勢社群中學的續學率)		85.0%	91.6% (沒有指明年份)
4. 社會福利房屋 (社會福利房屋單位每年落成量)		—	50 000個(2021) ; 其後12 000個
為實施歐盟反貧窮策略而訂立的子目標 <sup>(1)</sup>		2018	2025
1. 入息分布 (最高收入20%與最低收入20%人口的總收入比例)		4.2:1	3.8:1
2. 收入貧窮 (有貧困風險的比率)	社會福利轉移前	41.0%	37.9%
	社會福利轉移後	14.9%	12.8%
	以2017年作為基準年	15.6%	13.3%
	在職人士	4.8%	3.5%
	兒童	23.9%	16.0%
	殘疾人士	36.9%	28.7%
3. 住屋質素	住屋開支負擔過重率	3.4%	2.0%
	過度擠迫率	2.7%	2.5%
4. 生活條件 (社經方面) (所佔人口比例)	報稱健康狀況良好/十分良好	84.2%	84.2%
	報稱醫療需要未獲滿足	0.9%	0.1%
	生活於就業不足的住戶	13.1%	5.5%
	接受正規託兒服務(兒童)	69.2%	69.4%
	處於嚴重物質匱乏狀態	5.2%	3.1%
5. 社會參與和 融合 (所佔人口比例)	積極公民比率	13.0%	17.2%
	參與正式義務工作	29.0%	34.1%

註：(1) 作為歐盟成員國，愛爾蘭亦須訂明其為實現最近於2021年更新的歐洲社會權利支柱行動計劃的減貧目標(例如在2030年以前令歐盟至少1 500萬人脫貧)所作貢獻。

## 加拿大的官方貧窮指標

		2015(實際)	2020(實際)
<b>加拿大官方貧窮率</b>		14.5%	6.4%
<b>1. 深度收入貧窮</b> (入息低於貧窮線75%的人士所佔比例)		7.4%	3.0%
<b>2. 住屋需求未獲滿足</b> (居住在難以負擔(即住屋費用高於除稅前住戶入息的30%)或不合標準房屋，且收入不足以購置合適房屋人士的比例)		12.5% (2011)	12.7% (2016)
<b>3. 醫療保健需要未獲滿足</b> (在有需要時未獲醫療服務的16歲及以上人士的比例)		5.1% (2018)	7.2%
<b>4. 缺乏糧食保障</b> (在缺乏糧食保障住戶中生活人士所佔比例)		8.3% (2011-2012)	11.2%
<b>5. 相對低收入</b> (除稅後入息低於中位數一半的人士所佔比例)		14.3%	9.3%
<b>6. 收入最底層的40%人口</b> (除稅後總收入屬最底層40%的人口所佔比例)		20.2%	22.2%
<b>7. 青年參與</b> (非在職、在學或接受培訓的15歲至24歲人士的比例)		10.6%	11.4%
<b>8.15歲人士的教育水平</b>	<b>讀寫能力低</b>	10.7%	13.8%
	<b>運算能力低</b>	14.4%	16.3%
<b>9. 時薪中位數</b>	<b>整體</b>	24加元	26加元 (2021)
	<b>女性</b>	20加元	24.4加元 (2021)
	<b>男性</b>	24加元	28加元 (2021)
<b>10.平均貧窮差距</b> (貧窮人士入息平均低於貧窮線的差距)		34% (2018)	31.7%
<b>11.資產抗逆能力</b> (擁有足夠流動資產以應付3個月非預期開支或收入減少情況人士的比例)		66.6% (2016)	67.1% (2019)
<b>12.貧窮持續性</b>	<b>陷入低收入階層人士比率</b> (在整體人口中所佔比例)	4.1% (2014-2015)	3.9% (2018-2019)
	<b>脫離低收入階層人士比率</b> (在貧窮人口中所佔比例)	27.5% (2014-2015)	29.5% (2018-2019)

## 參考資料<sup>^</sup>

### 香港

1. 勞工及福利局(2019)：《2017年香港貧窮情況分析》，立法會 CB(2)1093/18-19(01)號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ws/papers/ws20190402cb2-1093-1-c.pdf>
2. 財政司司長辦公室及政府統計處(2021)：《2020年香港貧窮情況報告》，網址：[https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong\\_Kong\\_Poverty\\_Situation\\_Report\\_2020.pdf](https://www.povertyrelief.gov.hk/chi/pdf/Hong_Kong_Poverty_Situation_Report_2020.pdf)
3. 立法會(2022)：《會議過程正式紀錄》，4月6日，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/counmtg/hansard/cm20220406-translate-c.pdf#nameddest=mbm01>
4. 福利事務委員會(2019)：《特別會議紀要》，4月2日，立法會 CB(2)1934/18-19號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ws/minutes/ws20190402.pdf>
5. 福利事務委員會(2021)：《會議紀要》，6月21日，立法會 CB(2)1616/20-21號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr20-21/chinese/panels/ws/minutes/ws20210621.pdf>
6. 改革扶貧政策和策略小組委員會(2022)：《首次會議紀要》，5月13日，立法會 CB(2)389/2022號文件，網址：[https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/hc/sub\\_com/hs51/minutes/hs5120220513.pdf](https://www.legco.gov.hk/yr2022/chinese/hc/sub_com/hs51/minutes/hs5120220513.pdf)
7. 立法會秘書處(1998)：《研究報告：貧窮的量度》，立法會 RP07/PLC 號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/sec/library/c07plc.pdf>
8. 立法會秘書處(2005)：《研究報告：選定地方的減貧策略》，立法會 RP05/04-05號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr97-98/chinese/sec/library/c07plc.pdf>

9. 立法會秘書處(2013)：《資料摘要：量度貧窮》，立法會IN19/12-13號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr12-13/chinese/sec/library/1213in19-c.pdf>
10. 立法會秘書處(2019)：《貧窮線》，立法會CB(2)1093/18-19(02)號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/ws/papers/ws20190402cb2-1093-2-c.pdf>
11. 立法會秘書處(2021)：《量度貧窮及扶貧》，立法會CB(2)1178/20-21(04)號文件，網址：<https://www.legco.gov.hk/yr20-21/chinese/panels/ws/papers/ws20210621cb2-1178-4-c.pdf>
12. Oxfam. (2018) *Hong Kong Inequality Report*. Available from: [https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news\\_and\\_publication/16372/Oxfam\\_inequality%20report\\_Eng\\_FINAL.pdf](https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news_and_publication/16372/Oxfam_inequality%20report_Eng_FINAL.pdf)
13. South China Morning Post. (2021) *Hong Kong Needs Poverty Chief to Help Solve Problems Faced by City's Poor, Major Trade Unions Group Says*. 17 October. Available from: <https://www.scmp.com/news/hong-kong/society/article/3152659/hong-kong-needs-poverty-chief-help-solve-problems-faced>
14. 晴報(2021)：《4個港人1個窮 貧窮人口逾165萬新高》，11月11日，網址：<https://skypost.ulifestyle.com.hk/article/3104065/4個港人1個窮%20貧窮人口逾165萬新高>
15. 東網(2022)：《斥扶貧目標空洞 議員倡制訂減貧時間表》，2月18日，網址：[https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220218/bkn-20220218145851939-0218\\_00822\\_001.html](https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20220218/bkn-20220218145851939-0218_00822_001.html)
16. 香港01(2017)：《中大學者倡「匱乏指標」量度貧窮 三餐溫飽、定期牙科檢查是指標原文網址:中大學者倡「匱乏指標」量度貧窮 三餐溫飽、定期牙科檢查是指標》，12月14日，網址：<https://www.hk01.com/sns/article/141359>
17. 香港01(2021)：《貧窮人口創新高 學者：未來數年仍會上升政府需訂減貧目標原文網址: 貧窮人口創新高 學者：未來數年仍會上升 政府需訂減貧目標》，11月10日，網址：<https://www.hk01.com/sns/article/699285>

18. 香港01(2022)：《鄧家彪倡定貧窮線無分住戶人數 按生活開支檢視減貧成效》，1月24日，網址：<https://www.hk01.com/sns/article/727857>
19. 香港社區組織協會(2021)：《回應〈2020年香港貧窮情況報告〉新聞稿》，11月10日，網址：<https://soco.org.hk/pr20211110/>
20. 香港社會服務聯會(2019)：《就福利事務委員會2019年4月2日會議「檢視本港貧窮情況及訂立減貧目標」的意見書》，11月10日，網址：<https://poverty.org.hk/sites/default/files/2019年4月2日會議「檢視本港貧窮情況及訂立減貧目標」的意見書.pdf>
21. 黃洪(2013)：《消滅貧窮與減貧的目標》，網址：[https://web.swk.cuhk.edu.hk/~hwong/pubfile/newspaper/pubnp\\_20131111.pdf](https://web.swk.cuhk.edu.hk/~hwong/pubfile/newspaper/pubnp_20131111.pdf)

## 愛爾蘭

22. Central Statistics Office. (various years) *Survey on Income and Living Conditions (SILC)*. Available from: <https://www.cso.ie/en/statistics/socialconditions/surveyonincomeandlivingconditionssilc/>
23. Central Statistics Office. (2022) *Survey on Income and Living Conditions (SILC) 2021*. Available from: <https://www.cso.ie/en/releasesandpublications/ep/p-silc/surveyonincomeandlivingconditionssilc2021/povertyanddeprivation/>
24. Department of Children and Youth Affairs. (2014) *Better Outcomes Brighter Futures: The National Policy Framework for Children & Young People*. Available from: <https://assets.gov.ie/23796/961bbf5d975f4c88adc01a6fc5b4a7c4.pdf>
25. Department of Social Protection. (2011) *The Irish Experience of National Poverty Targets*. Available from: [https://www.poverty.ac.uk/sites/default/files/attachments/Irish-experience-of-national-poverty-targets\\_report\\_IE\\_2011.pdf](https://www.poverty.ac.uk/sites/default/files/attachments/Irish-experience-of-national-poverty-targets_report_IE_2011.pdf)
26. Department of Social Protection. (2012) *Policy Briefing on the Review of the National Poverty Target: National Social Target for Poverty Reduction*. Available from: [http://edepositireland.ie/bitstream/handle/2262/73535/PublishedNPTBriefing\\_003.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://edepositireland.ie/bitstream/handle/2262/73535/PublishedNPTBriefing_003.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

27. Department of Social Protection. (2019) *Poverty Indicators*. Available from: <https://www.gov.ie/en/publication/551c5d-poverty-indicators/>
28. Department of Social Protection. (2021) *Technical Paper on The Measure of Basic Deprivation and Consistent Poverty in Ireland*. Available from: <https://www.esri.ie/system/files/publications/BKMNEXT418.pdf>
29. Department of Social Protection. (2022a) *Minister Heather Humphreys Announces New Social Welfare Increases to Come into Effect This Week*. Press release, 1 January. Available from: <https://www.gov.ie/en/press-release/9e4bf-minister-heather-humphreys-announces-new-social-welfare-increases-to-come-into-effect-this-week/>
30. Department of Social Protection. (2022b) *Social Inclusion Division*. Available from: <https://www.gov.ie/en/organisation-information/be955a-social-inclusion-division/>
31. Economic and Social Research Institute. (2020) *Social Transfers and Deprivation in Ireland: A Study of Cash and Non-Cash Payments Tied to Housing, Childcare, And Primary Health Care Services*. Available from: [https://www.esri.ie/system/files/publications/BKMNEXT401\\_1\\_0.pdf](https://www.esri.ie/system/files/publications/BKMNEXT401_1_0.pdf)
32. Economic and Social Research Institute. (2022) *Headline Poverty Target Reduction in Ireland and the Role of Work and Social Welfare*. Available from: [https://www.esri.ie/system/files/publications/BKMNEXT424\\_0.pdf](https://www.esri.ie/system/files/publications/BKMNEXT424_0.pdf)
33. Financial Post. (2016) *How Ireland Pulled Off an Economic Miracle That Rivals China, India*, 16 May. Available from: <https://financialpost.com/investing/global-investor/how-ireland-pulled-off-an-economic-miracle-that-rivals-china-india>
34. Goodbody Economic Consultants. (2001) *Review of the National Anti-Poverty Strategy Framework Document*. Available from: [https://www.drugsandalcohol.ie/5689/1/NAPS\\_Review\\_Of\\_National\\_Anti\\_Poverty\\_Strategy%5B1%5D.pdf](https://www.drugsandalcohol.ie/5689/1/NAPS_Review_Of_National_Anti_Poverty_Strategy%5B1%5D.pdf)
35. Government of Ireland. (1997) *National Anti-Poverty Strategy*. Available from: <http://www.socialinclusion.ie/NationalAnti-PovertyStrategy-SharinginProgress1997.pdf.pdf>



36. Government of Ireland. (2002) *Building an Inclusive Society*. Available from: [http://www.socialinclusion.ie/publications/building\\_an\\_inclusive\\_society.pdf](http://www.socialinclusion.ie/publications/building_an_inclusive_society.pdf)
37. Government of Ireland. (2007) *National Action Plan for Social Inclusion 2007-2016*. Available from: <http://www.socialinclusion.ie/documents/NAPInclusionReportPDF.pdf>
38. Government of Ireland. (2012) *National Reform Programme for Ireland – 2012 Update*. Available from: [https://www.drugsandalcohol.ie/15850/2/NRP\\_2012\\_Update.doc](https://www.drugsandalcohol.ie/15850/2/NRP_2012_Update.doc)
39. Government of Ireland. (2013) *National Reform Programme for Ireland – 2013 Update*. Available from: <https://www.eapn.eu/wp%2Dcontent/uploads/2016/01/nrp2013-ireland-prgsrpt-en.pdf>
40. Government of Ireland. (2015) *Comprehensive Employment Strategy for People with Disabilities 2015-2024*. Available from: <https://assets.gov.ie/18906/1120bc6ad254489db9571c74e8572f44.pdf>
41. Government of Ireland. (2020) *Roadmap for Social Inclusion 2020-2025: Ambition, Goals, Commitments*. Available from: <https://www.gov.ie/pdf/?file=https://assets.gov.ie/46557/bf7011904ede4562b925f98b15c4f1b5.pdf#page=1>
42. Houses of the Oireachtas. (2002) *Written Answers - Anti-Poverty Strategy*. Dáil Éireann Debate, 4 December, vol. 558, No. 5. Available from: <https://www.oireachtas.ie/en/debates/debate/dail/2002-12-04/68/>
43. Houses of the Oireachtas. (2019) *Anti-Poverty Strategy*. Dáil Éireann Debate, 18 April. Available from: <https://www.oireachtas.ie/en/debates/question/2019-04-18/290/>
44. Houses of the Oireachtas. (2022a) *Cost of Disability: Motion [Private Members]*. Dáil Éireann Debate, 6 July. Available from: <https://www.oireachtas.ie/en/debates/debate/dail/2022-07-06/8/>
45. Houses of the Oireachtas. (2022b) *Social Welfare Payments*. Dáil Éireann Debate, 17 May. Available from: <https://www.oireachtas.ie/en/debates/question/2022-05-17/73/#pq-answers-73>

46. Houses of the Oireachtas. (2022c) *Vote 4 – Central Statistics Office (Revised)*. Select Committee on Finance, Public Expenditure and Reform, and Taoiseach Debate, 2 February. Available from: [https://www.oireachtas.ie/en/debates/debate/select\\_committee\\_on\\_finance\\_public\\_expenditure\\_and\\_reform\\_and\\_taoiseach/2022%2D02%2D09/3/?highlight%5B0%5D=central&highlight%5B1%5D=statistics&highlight%5B2%5D=office](https://www.oireachtas.ie/en/debates/debate/select_committee_on_finance_public_expenditure_and_reform_and_taoiseach/2022%2D02%2D09/3/?highlight%5B0%5D=central&highlight%5B1%5D=statistics&highlight%5B2%5D=office)
47. Irish Fiscal Advisory Council. (2020) *Long-term Sustainability Report: Fiscal Challenges and Risks 2025-2050*. Available from: <https://www.fiscalcouncil.ie/wp-content/uploads/2020/07/Long-Term-Sustainability-Report-Website.pdf>
48. National Advisory Council for Children and Young People. (2021) *National Advisory Council for Children and Young People Paper on Addressing Child Poverty*. Available from: <https://www.gov.ie/pdf/?file=https://assets.gov.ie/213580/928533d9-413d-4848-951f-80d21c515f65.pdf#page=null>
49. National Economic and Social Council. (2020) *The Future of the Irish Social Welfare System: Participation and Protection*. Available from: [http://files.nesc.ie/nesc\\_reports/en/151\\_Future\\_Social\\_Welfare.pdf](http://files.nesc.ie/nesc_reports/en/151_Future_Social_Welfare.pdf)
50. Walker, R. (2011) *The Setting of National Poverty Targets Synthesis Report*. Available from: <https://ec.europa.eu/social/BlobServlet?docId=8015&langId=en>

## 加拿大

51. Campaign 2000. (2021) *Report Card on Child and Family Poverty in Canada 2021: No One Left Behind: Strategies for an Inclusive Recovery*. Available from: <https://campaign2000.ca/wp-content/uploads/2021/11/C2000-2021-National-Report-Card-No-One-Left-Behind-Strategies-for-an-Inclusive-Recovery-AMENDED.pdf>
52. Employment and Social Development Canada. (2018a) *Canadian Poverty Reduction Strategy – What We Heard About Poverty So Far*. Available from: [https://www.canada.ca/content/dam/esdc%2Dedsc/documents/programs/reports/No.1010-PRS\\_What\\_We\\_Heard\\_Report-EN.pdf](https://www.canada.ca/content/dam/esdc%2Dedsc/documents/programs/reports/No.1010-PRS_What_We_Heard_Report-EN.pdf)

53. Employment and Social Development Canada. (2018b) *Opportunity for All – Canada’s First Poverty Reduction Strategy*. Available from: <https://www.canada.ca/content/dam/canada/employment%2Dsocial%2Ddevelopment/programs/poverty-reduction/reports/poverty-reduction-strategy-report-EN.pdf>
  
54. Employment and Social Development Canada. (2019) *Canada’s Poverty Reduction Strategy – An Update*. Available from: <https://www.canada.ca/en/employment-social-development/programs/results/poverty-reduction.html#h1>
  
55. Hillel, I. (2020) *Holes in the Social Safety Net: Poverty, Inequality and Social Assistance in Canada*. Available from: <http://www.csls.ca/reports/csls2020-02.pdf>
  
56. House of Commons. (2010) *Federal Poverty Reduction Plan: Working in Partnership Towards Reducing Poverty in Canada*. Available from: <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/403/HUMA/Reports/RP4770921/humarp07/humarp07-e.pdf>
  
57. House of Commons. (2017) *Breaking the Cycle: A Study on Poverty Reduction*. Available from: <https://www.ourcommons.ca/Content/Committee/421/HUMA/Reports/RP8982185/humarp07/humarp07-e.pdf>
  
58. Murphy, S. (2017) *Our Federal Government Needs to Develop A Poverty Reduction Strategy*. Available from: <https://nscsw.org/oped-povertystrategy/>
  
59. National Advisory Council on Poverty. (2021a) *Building Understanding: The First Report of the National Advisory Council on Poverty*. Available from: <https://www.canada.ca/en/employment%2Dsocial%2Ddevelopment/programs/poverty%2Dreduction/national%2Dadvisory%2Dcouncil/reports/2020-annual.html>
  
60. National Advisory Council on Poverty. (2021b) *Understanding Systems: The 2021 Report of the National Advisory Council on Poverty*. Available from: <https://www.canada.ca/en/employment%2Dsocial%2Ddevelopment/programs/poverty%2Dreduction/national%2Dadvisory%2Dcouncil/reports/2021-annual.html>
  
61. Office of the Parliamentary Budget Officer. (2021) *Fiscal Sustainability Report 2021*. Available from: <https://distribution-a617274656661637473.pbo-dpb.ca/93a1e3bc1b4432c0b2eac192241b866d36c048b5efc1aa8224e15364551f0c8e>

62. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2021) *OECD Economic Surveys: Canada 2021*. Available from: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/16e4abc0%2Den.pdf?expires=1660631749&id=id&acname=oid041937&checksum=6EC4A8D75E2D4F447DE8AE27F9232752>
63. Sarlo, C.A. (2020) *A Critical Assessment of Canada's Official Poverty Line*. Available from: <https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/critical-assessment-of-canadas-official-poverty-line.pdf>
64. Statistics Canada. (2020) *Report on the Second Comprehensive Review of the Market Basket Measure*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/75f0002m/75f0002m2020002-eng.htm>
65. Statistics Canada. (2021a) *Construction of a Northern Market Basket Measure of Poverty for Yukon and the Northwest Territories*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/75f0002m/75f0002m2021007-eng.htm>
66. Statistics Canada. (2021b) *Low-income Persistence in Canada and the Provinces*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/75f0002m/75f0002m2021004-eng.htm>
67. Statistics Canada. (2021c) *Study: Lone-Parent Families, Older People and People Living Alone are More Likely to Remain in Low Income, 2018*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/daily%2Dquotidien/210611/dq210611b-eng.htm>
68. Statistics Canada. (2021d) *Trends in Intergenerational Income Mobility and Income Inequality in Canada*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11f0019m/11f0019m2021001-eng.htm>
69. Statistics Canada. (2022a) *Canada's Official Poverty Dashboard of Indicators: Trends, March 2022*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/11-627-m/11-627-m2022011-eng.htm>
70. Statistics Canada. (2022b) *Canadian Income Survey, 2020*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/daily%2Dquotidien/220323/dq220323a-eng.htm>
71. Statistics Canada. (2022c) *Canadian Income Survey: Food Insecurity and Unmet Health Care Needs, 2018 and 2019*. Available from: <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/75f0002m/75f0002m2021009-eng.htm>

## 其他

72. Atkinson, A.B. et al. (2005) *Taking Forward the EU Social Inclusion Process Report*. Available from: [https://travail-emploi.gouv.fr/IMG/pdf/final\\_report.pdf](https://travail-emploi.gouv.fr/IMG/pdf/final_report.pdf)
73. Department of the Prime Minister and Cabinet. (2022) *Child Poverty Measures, Targets and Indicators* Available from: <https://www.childyouthwellbeing.govt.nz/our-aspirations/context/reducing-child-poverty/child-poverty-measures-targets-and-indicators>
74. Elkins, M. et al. (2015) *Do Poverty Reduction Strategy Papers Reduce Poverty and Improve Well-being?* Available from: <https://www.nottingham.ac.uk/economics/documents/discussion-papers/sdp15-02.pdf>
75. European Commission. (2012) *The Setting of National Poverty Targets Synthesis Report*. Available from: [http://www.socialinclusion.ie/documents/2012\\_NPT\\_SynthesisReport\\_000.pdf](http://www.socialinclusion.ie/documents/2012_NPT_SynthesisReport_000.pdf)
76. European Parliament. (2022) *The Fight Against Poverty, Social Exclusion and Discrimination*. Available from: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/60/the-fight-against-poverty-social-exclusion-and-discrimination>
77. Gao, Q. and He, J. (2022) “*Poverty Alleviation in Asia: Future Directions in Measurement, Monitoring, and Impact Evaluation*”. *Journal of Asian Public Policy*, Vol. 15, Issue 1, pp. 32-42. Available from: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17516234.2021.2014627?scroll=top&needAccess=true>
78. International Labour Office. (2016) *The State of Application of The Provisions for Social Security of The International Treaties on Social Rights: ILO Technical Note: Czech Republic*. Available from: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/%2D%2D%2Ded\\_norm/%2D%2D%2Dnormes/documents/publication/wcms\\_497557.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/%2D%2D%2Ded_norm/%2D%2D%2Dnormes/documents/publication/wcms_497557.pdf)
79. Norwegian Ministry of Local Government and Modernisation. (2021) *Voluntary National Review 2021 Norway: Report on the Implementation of the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Available from: <https://www.regjeringen.no/contentassets/cca592d5137845ff92874e9a78bdadea/en-gb/pdfs/voluntary-national-review-2021.pdf>
80. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2020) *Social Expenditure (SOCX) Update 2020 Social Spending Makes Up 20% of OECD GDP*. Available from: <https://www.oecd.org/els/soc/OECD2020-Social-Expenditure-SOCX-Update.pdf>

81. Organisation for Economic Co-operation and Development. (2022) *Income Distribution Database*. Available from: <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=IDD>
  
82. Plante, C. (2019) “*Policy or Window Dressing? Exploring the Impact of Poverty Reduction Strategies on Poverty among the Canadian Provinces*”. *Journal of International and Comparative Social Policy*, Vol. 35, Issue 1, pp. 112-136, February. Available from: <https://www.cambridge.org/core/journals/journal%2Dof%2Dinternational%2Dand%2Dcomparative%2Dsocial-policy/article/abs/policy-or-window-dressing-exploring-the-impact%2Dof-poverty-reduction-strategies-on%2Dpoverty%2Damong-the%2Dcanadian-provinces/4EBBE4DBA3471590B68A2F9848CECABD>
  
83. UK Parliament. (2010) *Targets as A Policy Tool: Key Issues for the 2010 Parliament*. Available from: <https://www.parliament.uk/business/publications/research/key-issues-for-the-new-parliament/value-for-money-in-public-services/targets-as-a-policy-tool/>
  
84. United Nations Children’s Fund. (2017) *Comparing Child-focused Sustainable Development Goals (SDGs) in High-income Countries: Indicator Development and Overview*. Available from: [https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/IWP\\_2017-08.pdf](https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/IWP_2017-08.pdf)
  
85. United Nations. (2017) *Guide on Poverty Measurement*. Available from: [https://ec.europa.eu/eurostat/ramon/statmanuals/files/UNECE\\_Guide\\_on\\_Poverty\\_Measurement.pdf](https://ec.europa.eu/eurostat/ramon/statmanuals/files/UNECE_Guide_on_Poverty_Measurement.pdf)
  
86. United Nations. (2022) *Global Indicator Framework for the Sustainable Development Goals and Targets of the 2030 Agenda for Sustainable Development*. Available from: [https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202022%20refinement\\_Eng.pdf](https://unstats.un.org/sdgs/indicators/Global%20Indicator%20Framework%20after%202022%20refinement_Eng.pdf)

註：^上列互聯網資料的讀取日期為2022年9月。