

# 立法會 *Legislative Council*

立法會CB(2)185/01-02號文件  
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB2/PS/3/00

## 立法會教育事務委員會

### 增加專上教育機會小組委員會 會議紀要

日 期 : 2001年6月1日(星期五)  
時 間 : 上午10時45分  
地 點 : 立法會會議廳

出席委員 : 楊森議員(主席)  
何秀蘭議員  
吳清輝議員  
張文光議員  
楊耀忠議員  
劉慧卿議員, JP  
司徒華議員  
張宇人議員, JP  
余若薇議員, SC, JP

缺席委員 : 黃成智議員

出席公職人員 : 教育統籌局局長  
羅范椒芬女士, JP  
  
教育統籌局副局長(2)  
楊立門先生, JP  
  
教育統籌局助理局長(1)2  
衛懿欣女士  
  
大學教育資助委員會秘書長  
張寶德先生, JP

**應邀出席者** : 香港學術評審局

主席  
(亦為香港大學骨科學系系主任)  
梁智仁教授, OBE, JP

總幹事  
黃慧心女士

香港專上學院持續教育聯盟

主席  
(亦為香港城市大學專業進修學院院長)  
黃傑雄先生

副主席  
(亦為明愛成人及高等教育服務學術事務主任)  
陳周碧瑤女士

董事  
(亦為香港大學專業進修學院院長)  
楊健明教授

董事  
(亦為香港浸會大學持續教育學院院長)  
黃志漢先生

代表  
(亦為職業訓練局專業進修中心主任)  
方光怡先生

董事  
(亦為香港教育學院持續專業教育學部部長)  
黃景波博士

秘書  
(亦為香港理工大學專業進修學院總監)  
譚展雲博士

教育統籌委員會中學以後教育發展工作小組

主席  
程介明教授, SBS, JP

委員  
黃玉山教授

香港終身教育協會

副主席

(亦為香港專業進修學校校長)

陳卓禧先生

執委會委員

(亦為青年會專業書院院長)

區軼群先生

義務秘書

(亦為香港藝術中心藝術學院院長)

李淑仁女士

香港中文大學評議會

常務委員會社會及教育事務關注小組聯席召集人

葉國洪博士

**列席秘書** : 總主任(2)2  
戴燕萍小姐

**列席職員** : 高級主任(2)6  
馬健雄先生

---

經辦人／部門

**I. 與團體代表會晤**

主席歡迎各團體代表出席會議。

2. 主席表示，委員贊成增加專上教育機會的方向。他邀請團體代表陳述意見，就政府當局希望達致在未來10年讓60%的高中畢業生接受專上教育的目標，建議可行的辦法。

香港學術評審局(下稱“評審局)

[立法會CB(2)1664/00-01(01)號文件]

3. 評審局主席梁智仁教授表示，評審局贊成增加專上教育機會，並支持建議設立的專上教育新規管架構。評審局亦歡迎政府當局在其現行建議下，指明該局為學術評審機構。

4. 梁智仁教授表示，評審局關注副學士學位的質素保證，原因有二：其一，設計這項新學歷的目的在於與學士學位課程銜接；其二，副學士學位必須能在國際社會通行無阻，使副學士學位畢業生獲得海外大學承認，以便轉讀該等大學的學士學位課程。評審局建議，由不具自行評審資格的機構頒授的副學士學位或同等學歷須經評審。

5. 梁智仁教授解釋，評審過程包括兩部分：院校評審及課程甄審。他表示，評審局十分着重同行評審的程序。評審局建議——

- (a) 本質上並非為教育目的而設、兼且不具自行評審資格的機構，例如香港生產力促進局及香港藝術中心，應經過院校評審，而該等機構開辦的副學士學位課程亦須經過評審程序；
- (b) 根據《專上學院條例》(第320章)註冊的專上學院亦須經過評審；
- (c) 若不具自行評審資格的專業團體有意開辦副學士學位課程，應先經評審局對該等機構進行學術評審，建議的課程隨後亦須經甄審，並可視乎情況所需，由評審局及有關的專業團體共同進行評審；及
- (d) 只有已確立優良的評審制度和具備豐富經驗的法定專業團體，才獲得認可以擔當評審角色。

6. 梁智仁教授告知委員，評審局已着手草擬副學士學位的定義，而建議的副學士學位的定義及內容概述(尚待評審局通過)已提交小組委員會。

7. 梁智仁教授特別指出，使用本地評審制度以恪守本港教育制度的標準尤其重要。評審局認為，使用非本地／海外機構，會被理解為把外地的標準及要求強加於香港的高等教育制度，因而削弱沿用標準的連貫性。梁教授表示，評審局贊成開辦副學士學位課程，以及為此類課程的質素保證設立完善的評審制度。

香港專上學院持續教育聯盟(下稱“聯盟”)

[立法會CB(2)1705/00-01(01)號文件]

8. 聯盟主席黃傑雄先生表示，聯盟由大學教育資助委員會(下稱“教資會”)資助的8所院校、香港公開大學(下稱“公開大學”)、職業訓練局及明愛成人及高等教育機

構(下稱“明愛”)組成。他指出，新的自資副學士學位課程及高級文憑課程大多由上述院校的持續進修學院提供。他表示，其他院校開辦的課程均已獲得院校的教務會或教務委員會通過，明愛則屬例外。

9. 聯盟楊健明教授表示，聯盟支持讓更多人接受高等教育，以及增加終身學習機會。他認為當局應優先制訂上述新措施。楊教授表示，聯盟完全支持60%的目標，並會悉力提供協助以實踐目標。他表示，與很多鄰近的先進國家／地區相比，60%的目標並不過分，而且可透過自資的形式而達致。

10. 楊健明教授表示，聯盟認為現時自資的大專教育機構有能力開辦很多兼讀課程，但沒有能力提供全日制專上教育，因為此舉需要提供一個包括圖書館、課室、輔導服務、運動場及其他支援設施的校園環境。聯盟建議，政府應提供前期成本資助，使教育機構能夠開辦全日制專上教育課程。聯盟亦呼籲整體社會的支持，以期實現60%的目標。

11. 楊健明教授指出，政府應率先承認副學士學位學歷，並鼓勵僱主接納該項新學歷。他表示，政府亦應資助貧困學生，確保沒有人因為財政困難而失去接受專上教育的機會。楊教授繼而指出，60%的目標意味着在未來10年，每年須額外提供約3 000個學額。根據過往經驗，聯盟有信心可達到此目標數字。

12. 楊健明教授表示，關於質素保證方面，不具自行評審資格的新設教育機構只應開辦副學位課程，並須經過評審。楊教授繼而告知委員，聯盟最近就副學士學位課程的“共通的內容概述”達成共識，當中包括入學試要求、課程設計、上課時數、師資要求等質素審核準則。他表示，聯盟認為副學位課程應更着重個別專業的需要，並應包括通識教育的內容。

13. 關於聯盟在意見書第8段所述，有人擔心，增加專上教育機會或會導致學生水平下降，楊健明教授闡述聯盟對此作出的回應。簡而言之，聯盟相信讓更多人接受高等教育，會有助提升人力質素。此外，副學士學位課程對青年人將來準備升學或就業均大有幫助。楊教授指出，頒授副學士學位及高級／專業文憑可達到3重目的：作為進入勞力市場的獨立學術資格、作為銜接未來升學的穩固學術基礎，以及為未來終身學習作好準備。他表示，香港可效法美國，該國約有44%的高中畢業生升讀社區學院以繼續求學。

14. 楊健明教授表示，大量海外教育機構在香港開辦課程，反映本地提供的高等教育機會需求殷切及學額短缺。然而，由於海外教育機構可能欠缺本地的經驗及觀點，本地教育機構與海外院校合辦課程，實為可取的做法。

教育統籌委員會(下稱“教統會”)中學以後教育發展工作小組(下稱“工作小組”)

15. 工作小組主席程介明教授指出，香港經濟正由製造業經濟轉型為服務業經濟，白領工人遠多於藍領工人，然而，教育制度卻沒有配合此一轉變。他表示，問題在於大部分工作人口只達中學教育程度。他相信，此一教育制度將不能再應付新時代的挑戰。他表示，工作小組甚至認為，既然當局希望在10年後達致60%的目標，該目標未免定得太低。他繼而請委員察悉，新加坡已達致60%的目標，而上海則已達致45%的目標，上海更進一步計劃在2005年把目標提升至55%。

16. 程介明教授表示，關於提供副學位課程一事，工作小組認為政府應擔當協作角色，以保障消費者的權益。政府亦必須向教育機構提供協助，例如幫助教育機構覓地辦學，以及資助貧困學生。

17. 黃玉山教授就政府當局為增加高等教育機會建議的4個方向發表意見。黃教授並建議當局逐步推行該4個方向下的措施。舉例而言，如本地教育機構提供的學額能達致該目標，實無須鼓勵在香港提供太多非本地課程。

香港終身教育協會(下稱“協會”)

18. 協會副主席陳卓禧先生表示，協會支持在未來10年讓60%的中學畢業生接受專上教育的目標，亦贊成高等教育制度應更多元化及多層面。協會預計會有更多教育機構提供各色各樣的專上課程。此外，學生將會取得不同程度的學歷(例如副學士學位學歷)。協會認為，現行建議符合很多人的抱負，滿足他們爭取更多學習機會的需要，而透過提升人力質素，亦可切合新經濟的需要。協會尤其讚賞現行建議可提供更多機會，讓中學畢業生繼續升學。

19. 陳卓禧先生闡述如何增強副學位課程畢業生的就業機會，例如除學術資格外，亦着重承認僱員的工作經驗。陳先生表示，為確保未來高等教育制度的質素，實應推動下述的發展 ——

- (a) 應開辦多元化的專上課程；
- (b) 對學生多加關懷，並協助他們增強自信心，培養積極的人生觀；
- (c) 加強教學技巧的培訓，而非只着重師資；及
- (d) 政府應提供前期成本資助，以助教育機構開辦課程。

香港中文大學(下稱“中大”)評議會(下稱“評議會”)  
[立法會CB(2)1702/00-01(01)號文件]

20. 中大評議會常務委員會社會及教育事務關注小組聯席召集人葉國洪博士表示，該小組基本上支持在未來10年讓60%的中學畢業生接受專上教育的政策目標。但評議會認為，當局應該質與量並重。評議會曾向大學校友會進行意見調查，有關的結果載於評議會的意見書內。意見調查顯示，校友對60%的目標意見分歧。意見調查的受訪者主要關注到，在增加量的同時能否確保學生的質素。大部分受訪者認為，不應為盡用學額而把大學學位課程的入學要求訂得寬鬆。

教資會

21. 主席請教資會就建議擴展香港專上教育發表意見。教資會秘書長張寶德先生回應時表示，教資會全力支持此項擴展建議，並且認為，教資會資助的8所院校的持續進修部可開辦更多副學士學位課程，此舉應有助確立課程的標準，加深社會人士對副學士學位的認識。教資會認為，教資會資助院校應力求善用現有的校舍／職員／設施開辦該等課程。

22. 張寶德先生表示，由於教資會資助院校是具備自行評審資格的院校(香港教育學院除外)，因此可使用各自的內部評審機制評審其副學士學位課程，從而保證課程的質素。關於副學士學位課程的進修階梯，張先生表示，教資會將會探討可否透過檢討現行的資源分配及學生限額機制，增加副學士學位課程畢業生修讀大學學位課程的機會。他亦告知委員，教資會正檢討香港的專上教育，內容將包括如何在專上教育制度內進行建議的擴展。

委員的提問

[立法會CB(2)1664/00-01(02)號文件]

23. 委員察悉，政府當局已提供文件，就委員在上次會議席上提出的關注事項作出回應，作為對支持增加專上教育機會的建議的補充資料[立法會CB(2)1664/00-01(02)號文件]。

24. 余若薇議員憶述，教育統籌局局長(下稱“教統局局長”)曾表示，現時幾乎沒有足夠的合資格學生，以盡用每年14 500個第一年學士學位課程的學額。她詢問，開辦副學士學位課程會否改善上述情況。她亦關注開辦副學士學位課程對大專及中、小學教育的影響。楊健明教授回應時表示，副學士學位課程通常包括通識教育的內容，能為學生自學及終身學習奠定穩固的基礎。他相信，副學士學位課程較中六及中七課程對學生更為有用，而副學士學位課程畢業生亦應較高中畢業生的水平為高。

25. 梁智仁教授指出，現時不同院校開辦的文憑／高級文憑／證書課程的水平甚為參差。他對開辦副學士學位課程表示歡迎，認為可為未獲大學取錄的學生提供其他學習機會。他表示，副學士學位課程對學生準備就業或升學均有裨益。他強調，由於副學士學位課程可與大學課程銜接，該等新課程的質素保證十分重要。程介明教授重申他支持擴展專上教育的建議，並且認為，增加學生的學習機會無論如何也會有助學生發展潛能，以及擴闊其知識領域。

26. 陳卓禧先生表示，開辦副學士學位課程會否促進中／小學教育更多元化的發展，取決於所開辦的新副學士學位課程是否多元化。他認為，由於考試成績不能全面反映學生的潛能，故不應只根據學生在香港中學會考的成績而取錄他／她修讀副學士學位課程。

27. 張文光議員表示，民主黨贊成擴展專上教育的方向。然而，民主黨關注到，大幅增加專上教育機會的建議是否切實可行。民主黨亦對開辦的專上課程的質素保證及其畢業生的進修途徑表示關注。

28. 張文光議員關注到，副學士學位課程的定位會否廣為社會承認。他贊同團體代表的意見，認為政府及僱主接納此項學歷對其認受性最為重要。就此，他建議評審局應更詳細地闡述，如何就副學士學位課程的收生準則及畢業生的結業資格進行質素控制。張議員繼而表示，政府當局理應擬訂在未來10年按年逐步增加專上教



育學額的預測數字。他詢問，政府當局會否考慮楊健明教授所作的計算，即在未來10年需要按年額外增加3 000個學額，方可達致60%的目標。

29. 張文光議員亦關注到，不具備自行評審資格的自資機構對其所開辦課程的質素控制。張議員察悉，海外社區學院約有40%的學生繼續升讀大學，他因此詢問，政府當局有否就副學士學位課程畢業生獲取錄修讀本地大學學士學位課程的人數作出預測。他指出，如教資會資助的8所院校的第一年學士學位課程學額繼續定為14 500個，院校將難以騰出任何學額，讓副學士學位課程畢業生報讀。

30. 教統局局長澄清，60%的目標是經諮詢聯盟的成員機構後才設定的。當局曾就每年增加3 000個專上學額的可行性徵求聯盟的意見，而聯盟亦已確定，所需增加的學額應可達致。她補充，當局亦有參考海外的經驗及香港的實際情況，才釐定60%的目標。

31. 關於副學士學位的定位，教統局局長指出，政府當局已委託聯盟及評審局各自就副學士學位及同等學歷，制訂一套共通的內容概述。有關的建議已提交委員省覽。政府當局會進一步決定應採用哪一套副學士學位的共通內容概述，並建議會否接納經評審的副學士學位課程的學歷，作為公務員某些職系的入職要求。

32. 關於副學士學位課程的進修階梯，教統局局長表示，不可能期望所有副學士學位課程畢業生均能升讀第二年學士學位課程；然而，政府當局亦同意，某個比率的副學士學位課程畢業生應可修讀學士學位課程。她告知委員，當局在研究香港可否推行學分累積及學分互通制度時，會更詳細地探討副學位學歷與大學課程銜接的事宜。她指出，上述安排會使教資會資助院校的撥款制度有更大的靈活性。教統局局長繼而表示，所有開辦副學士學位課程的教育機構已經與多所大學確立銜接及學分互通的安排。舉例而言，28所大學(包括香港大學)已同意接納香港大學專業進修附屬學院的副學士學位畢業生，使他們可修讀該等大學的學士學位課程。教統局局長表示，選擇就業的副學士學位畢業生可考慮修讀公開大學開辦的兼讀學士學位課程。

33. 張文光議員要求政府當局解釋，現行教育政策的重點是否已經由基礎教育轉移至專上教育。教統局局長答稱，政府當局十分重視促進基礎教育的發展，並已為此投放可觀的資源。然而，政府當局亦明白需要讓學生有更多學習機會。她表示，為增加學生接受專上教育

的途徑，政府會繼續資助貧困學生，並會資助教育機構開辦該等課程。她表示，政府當局會增撥資源以促進專上教育的發展，但有關增幅將不足以影響基礎教育的質素。

34. 主席邀請評審局的代表提供意見，如何可確保不具自行評審資格的機構所開辦的副學位課程的質素。梁智仁教授答稱，評審局曾就約400個在香港開辦的非本地課程進行評審，當中約有10%的課程存有問題。他強調，設立一個制度在進行課程甄審及院校評審後，跟進並監察任何必須改善之處，至為重要。評審局黃慧心女士補充，對於從來未經評審局評審的機構，評審局會進行院校評審，以決定有關機構是否具備適當的架構及學術環境，以開辦特定程度的課程。院校評審完成後，評審局便會對個別課程進行甄審，當中通常包括訂明須符合的條件。評審局已確立一個監察制度，確保有關機構作出必須改善之處。梁智仁教授補充，評審局廣納其國際成員的經驗及專長。評審局在其學科專家名冊內，從超過1 000名本地及外地專家中，選出專家評審小組的成員，以支援評審過程中的同行評審程序。

35. 程介明教授指出，“質素”及“質素保證”實際上涉及不同的概念。他表示，“質素”與社會需求的人力質素及學生的特質有關；另一方面，“質素保證”則與評審有關。他亦建議，有關現行增加大專教育機會的建議，政府當局不應只和評審局及聯盟討論，而應同時與使用者組織及教育機構討論。

36. 協會李淑仁女士建議，政府當局應就不同學歷(例如副學士學位、高級文憑、專業文憑及證書)的相若程度加以思考。她亦認為，政府當局應檢討主要根據學生的語文能力來評核學生的傳統方法。她建議當局應制訂新的規定，並把該等規定納入副學士學位課程的入學要求。她亦希望政府當局瞭解非政府教育機構面對的資源限制問題，並在可行的情況下向該等教育機構提供協助。

37. 吳清輝議員表示支持增加專上教育機會，但他認為，政府當局不應硬性實施60%的目標，而應按實際情況檢討該目標。吳議員表示，聯盟已在其意見書的第4段指出，政府應提供前期成本資助，使現有的教育機構能為中學畢業生提供全日制課程。但他注意到，政府當局的現行建議只為教育機構提供貸款，以供應付開辦課程的前期開支。他表示，政府當局的建議似乎未能符合聯盟的期望。吳議員繼而指出，副學士學位並非“廉價”教育，當中如科學及資訊科技等學科所需的設施亦很昂

貴。他表示，教育機構實難單靠來自學費的收入以應付所需成本。他促請政府當局考慮資助教育機構，以應付開辦課程的前期開支。

政府當局

38. 教統局局長回應時表示，政府當局仔細研究預測的學生人數及其他成本項目後，才與聯盟達成共識，因而認為教育機構應能透過向政府取得免息貸款來應付開辦課程的前期開支。她要求委員提供具體詳情，說明教育機構如不獲政府額外資助將不能開辦的課程。黃傑雄先生回應主席時指出，以公開大學為例，當局免費撥地供大學興建校舍。他表示聯盟所關注的，是提供專上學額須設置校舍的問題。

39. 吳清輝議員認為，最理想的做法是學生修畢中六課程後報讀副學士學位課程，而學士學位課程應劃一訂為4年制。楊健明教授回應時表示，據他瞭解，各大學已達成共識，認為學士學位課程應劃一訂為4年制。他表示，在洛杉磯，大學一、二年級生對三年級及最高年級學生的確定比率為4比6。由於第三年課程有額外學額，副學士學位課程畢業生因而可報讀第三年學士學位課程。楊教授建議政府當局可參考該例子。

40. 黃傑雄先生告知委員，聯盟認為，在4年制學士學位課程的前提下，副學士學位學歷應等同大學學位一半修讀期。學生在修畢中六課程後，應能報讀副學士學位課程。在建議有待實施期間，聯盟建議增設高等教育基礎證書。此項基礎課程會提供更多機會，讓中五畢業生可選擇修讀中六課程以外的副學士學位課程。

41. 程介明教授表示，工作小組現正研究3年制高中學制的前提，但工作小組認為，大學應按照實際情況及每個課程的要求，決定其學士學位課程年期的長短，而無須把所有學士學位課程劃一訂為4年制。

42. 劉慧卿議員表示，她支持增加專上教育機會的建議。然而，她關注是否有足夠的合資格學生修讀副學士學位課程，而她亦注意到，在評議會進行的調查中，受訪者對60%的目標意見分歧。她擔心，如專上課程所取錄的大部分為不夠水準的學生，兼且完全不能從課程中得益的話，便會浪費公帑。

43. 葉國洪博士表示，在比率方面，在意見調查的受訪者中，對60%的目標表示支持及表示反對者各佔一半。關於學生的水平，葉博士承認有意見顯示，大學畢業生的學習態度及人生觀未能符合社會大眾對他們的期望。陳卓禧先生表示，當局應擴展高等教育，使有志及

／或有能力學習的人士有更多學習機會。他並且指出，由於60%只是一個指標性目標，因此無須太擔心課程會取錄大量不夠水準的學生。明愛陳周碧瑤女士表示，社區學院讓學生有機會修讀不計算學分的課程，對學生準備就業或升學均有裨益。香港浸會大學黃志漢先生補充，根據過往經驗，約70%的副學士學位課程學生均能結業。他向委員保證，畢業生的水平受到質素控制，一般而言，該等學生亦較大學本科生有更佳的學習態度。

44. 劉慧卿議員繼而詢問，預備開辦專上課程的大學是否需要補貼該等課程的運作。張寶德先生答稱，教資會資助院校在初期開辦專上課程時，或須在現有的校舍／職員／設施方面互相補貼，但教資會認為，長遠而言，應無須再作上述的互相補貼。

45. 楊耀忠議員認為實施該60%的目標，實在刻不容緩。由於當局建議透過自資方式增加專上教育機會，楊議員詢問，政府當局是否屬意大學日後應採用同樣的營辦模式。教統局局長答稱，政府當局並無計劃讓大學採取自資營辦方式。楊議員繼而詢問，評審局如何爭取海外承認本地開辦的副學士學位課程學歷。梁智仁教授表示，下述因素將有助爭取海外的承認 ——

- (a) 政府接納經評審的本地副學士學位課程學歷為公務員入職的學歷；及
- (b) 副學士學位學歷與本地大學銜接。

46. 梁智仁教授補充，評審局評審小組內的本地／海外高等教育專家可協助向海外教育機構推介副學士學位學歷。他繼而告知委員，10年前由評審局率先創立的高等教育質素保證機構國際網絡不時舉行會議，此網絡因而提供絕佳機會，讓評審局向海外推介該等新學歷。

47. 司徒華議員表示，增加專上教育機會的建議會對現行學制構成影響。他詢問是否需要加快推行4年制學士學位課程。教統局局長答稱，教統會的相關工作小組正研究推行3年制高中學制的可行性，以及有關制度對學士學位課程的影響。該等工作小組會在2002年年中向政府提交建議。一如黃傑雄先生之前所述，在建議有待實施期間，聯盟建議增設高等教育基礎證書。教統局局長回應司徒華議員的進一步提問時表示，課程改革着重多元化、終身學習及全人發展，並能與新的專上課程妥為銜接。課程改革亦會着重培養適當的工作態度。

48. 張宇人議員表示，自由黨不反對增加撥款以改善教育。他贊同吳清輝議員的意見，認為60%的規劃目標應不時予以檢討。他詢問，在職人士會否獲提供學額，以兼讀形式修讀副學士學位課程。楊健明教授表示，現時有各色各樣等同副學士學位或高級文憑學歷的成人教育課程，以供修讀。

49. 主席總結討論時表示，委員對以下事項表示關注——

- (a) 彈性實施該60%的目標，以及因應實際情況進行檢討；
- (b) 向專上教育機構提供開辦課程的前期資助，以應付在校舍、設施及設備方面的成本；
- (c) 研究接納經評審的本地副學士學位課程為公務員職系的入職學歷；及
- (d) 資助貧困學生，確保沒有學生因為財政困難而失去接受教育的機會。

50. 主席多謝各團體代表及政府當局出席會議。

## **II. 其他事項**

51. 議事完畢，會議於下午1時05分結束。

立法會秘書處  
2001年10月26日