

致立法會工商事務委員會:

眾位議員，你們好。

本人一如眾多的香港市民一樣，一向自力更生，自求多福，即使在這經濟持續低迷時期，也並不怎樣期望特區政府幫忙。可惜自回歸以來，特區政府政策混亂，屢次打擊港人信心及士氣，亦加深本港經濟的困境。眼見經濟形勢每況越下，作為一小市民，無力感越重。

最近從信報及南華早報分別報導(請參考有關剪報)，有關政府引入兩個新 EDI 服務供應商一事快將難產，甚感失望，對政府的有關政策，希望諸位多加關注，並促請有關當局或人仕跟進。

過去數年，因為政府推行無紙化報關等措施，雖然確能幫助商界改善運作流程，增強香港整體競爭力，但政府卻長久以來只讓「貿易通」(即 Tradelink)提供有關服務，形成壟斷。但 Tradelink 除了政府是大股東(佔 40% 以上)外，其他股東均為與貿易生意有緊密關係的大財團。一般小公司毫無選擇，唯有啞忍。

大約兩年前，政府決定開放市場，除 Tradelink 以外再發出兩個牌照，引入競爭。這可說是自特區成立以來，政府少有的一項具前瞻性，方向正確的政策。

第一，相信可藉市場力量再度提升香港貿易服務的效率及國際競爭力，並為香港的貿易服務及物流業持續穩作華南甚至亞洲樞紐，奠下基礎。第二，這將為香港小公司(SME)提供更多 EDI 服務的選擇，並獲得更優質、更價廉物美的服務，以降低成本。第三，在這經濟低迷、失業率高企的環境中，若有新公司成立加入競爭，定必創造更多就業機會，並引發更多資本性的投資，多少有助改善投資氣紛，加快經濟復甦。

不幸地，最近的消息顯示香港社會這兩年多以來的期盼，將無可避免地落空，因為最終政府會因「新牌冇人要」而要把這開放市

場的時間表「無了期」地推遲。若報導屬實、這情況真的在二月尾獲確認，實在是全香港另一個「全輸」的個案。

不單香港商界錯失了一個大大改善營商環境，增強國際競爭力的契機；政府在過去兩三年的籌劃、招標、內部準備等等的資源亦將造成數以千萬港元的浪費，每一個香港市民都因此蒙受損失。最重要者，在這你追我趕的全球化國際競爭中，香港失去了兩三年的時間，將令我們在廿一世紀初葉的發展大受影響，而這可不是以兩倍、三倍或更多的資金投入就可以追回來的。

事到如今，希望各位可跟進以下的問題，好讓公眾了解。

- (1) 整個開放市場的政策重點落實是給 Tradelink 引入兩個競爭者。但 Tradelink 卻可在招標期間把其中一個中標熱門 (OnePort)「買起」，藉以除去競爭者。這事當然可以「純商業決定」解釋。可是，香港政府身為 Tradelink 的最大單一股東，在 Tradelink 的董事會中有充分的影響力及決策力，沒可能沒有參予「買起」OnePort 的決定。究竟我們的政府是神智不清，還是內部矛盾？抑或是為了解決燃眉財赤，不惜放棄香港的長遠利益，而只著眼於 Tradelink 於短期內 IPO，為其掃除競爭者，以求盡快賣得好價錢？
- (2) 根據立法會工商事務委員會文件，(前)工商局在二 一時表示有很多財團會有興趣入標競投新牌，並獲立法會通過為此相應撥款上億港元。當中超過三千萬港元應在本財政年度(已)開銷。若果這些投入最終要報銷，工商及科技局可會有適當的解釋？審計署會否跟進？據報章報導，最少有兩家財團入標競投新牌。政府招標一向緊慎，考慮週詳。為何在這次招標卻可讓入標者隨時退出，那置公眾利益於何地？難道入政府標可以是鬧著玩的嗎？另外，政府現有何對策，以求儘快落實有關的開放政策，並彌補那已失去的時間？
- (3) 據報章報導，入標中的兩個財團(OnePort 及 Gacolink)的股東均與 Tradelink 有緊密的關係。如 HIT 及 MTL 均為

Tradelink 的股東。Gacolink 由五家商會組成，而該五家商會現均為 Tradelink 的商業夥伴，當中有數家更現為 Tradelink 的股東。香港的商場中很多時都有「既友且敵」的關係，不足為怪。但若這兩個入標財團都退出而導致「開放」難產，最大的得益者當然是 Tradelink, 它的現有股東們及商業夥伴。請問各位，因應這錯綜複雜的關係，香港建制內可有適當的機構 (如 ICAC, 商業調查科，貴委員會等) 可以或會跟進，以證實當中並沒有「甚麼玄機」(信報之言) 導致政府或公眾利益受損，以消公眾的疑慮？

最後，多謝諸位的時間，感激不盡。

吳淑芳
二月十九日