

香港特別行政區根據
《經濟、社會與文化權利的國際公約》
即將擬備的第二次報告

平等機會委員會意見書

引言

民政事務局於 2002 年 11 月發出有關香港特別行政區（下稱「香港特區」）根據《經濟、社會與文化權利的國際公約》（下稱《公約》）提交第二次報告所涵蓋的項目大綱作公眾諮詢。該大綱只羅列了一系列有關報告將會涵蓋的題目，但未有提供政府自提交第一次報告以來實施《公約》的進展情況。由於缺乏有關資料，平等機會委員會（下稱「委員會」）難以判斷政府是否已就委員會在第一次非政府組織報告中所提出的關注事項¹（見附件 I）作出回應。因此，本文會重申委員會在這報告中提到的一些普遍存在的事項，同時並提出新的關注事項，以及委員會就是次公眾諮詢所作之回應的摘要（見附件 II）。

公眾諮詢

2. 委員會知悉民政事務局不會就第二次報告的擬稿進行公眾諮詢。委員會相信，如能在該報告最後定稿前公開擬稿，諮詢的討論焦點是會比較集中的。委員會希望民政事務局再次考慮目前的決定。

¹ 平等機會委員會於 2001 年就《公約》向「經濟、社會與文化權利委員會」提交非政府組織報告。

實施《公約》的每年進度報告

3. 在根據各項國際公約提交報告時，政府現有的做法是僅根據每項公約的匯報周期提交報告。委員會建議政府除了向「經濟、社會與文化權利委員會」提交報告外，應有系統地監察落實《公約》所保障的權利之各項措施，並每年向立法會、非政府組織及公眾報告進展情況。

非政府組織的參與

4. 非政府組織是政府在社會事務上的合作夥伴，是社會上一把重要的聲音。政府應鼓勵和幫助他們參與監察和實施《公約》。

《公約》仍未納入於本地法律（《公約》第 2 條）

5. 委員會同樣關心「經濟、社會與文化權利委員會」一再關注的、有關《公約》的條文未納入香港特區法律²一事。這情況至今仍然沒有改變，而政府是否打算回應及將如何回應此關注事項亦尚未明朗。

為歧視案件提供法律援助（《公約》第 2 條）

6. 對根據《香港人權法案條例》提出訴訟的申請人，法律援助署可豁免審查他們的經濟能力。委員會再次促請政府，為根據《性別歧視條例》、《殘疾歧視條例》和《家庭崗位歧視條例》提出訴訟，以追討合法賠償的人，提供更多使用法律代表的權利，幫助他們向法院提出申索。

²「經濟、社會及文化權利委員會」分別在 1996 年 12 月對英國提交的第三次定期報告，和 2001 年 5 月對中華人民共和國所提交的第一次報告之兩次審議結論中，均提及此事。

禁止種族、年齡及性傾向歧視的法例（《公約》第 2 條）

7. 香港至今尚未有法例處理基於種族、年齡或性傾向的歧視。政府認為根據過去種族、年齡和性傾向歧視的調查顯示，這些方面的歧視問題並不嚴重，並認為透過公眾教育可以改變大眾的態度。但委員會認為，不能單以調查去評定問題的真正本質和嚴重程度。因此，委員會重申向政府所作的建議：政府必需制定有關種族、年齡及性傾向的反歧視法例。

選擇職業及工人權利（《公約》第 6 條）

8. 委員會備悉，「經濟、社會與文化權利委員會」在 1996 年的審議結論已關注到有個別人士的就業權利因私人的性生活取向受影響，而《性別歧視條例》卻未能保障他們。「經濟、社會與文化權利委員會」亦關注到被迫脫離勞動市場的婦女人數，尤其是年紀較大的婦女及其他年紀較大的工人。委員會重申向政府所作的建議：政府應立例處理基於年齡及性傾向的歧視。

同值同酬（《公約》第 7 條）

9. 委員會於 2000 年得到政府的專項撥款，成立專責工作小組負責研究香港的同值同酬問題，並就如何逐步落實同值同酬提出建議。專責工作小組其後建議進行有關同值同酬的研究。第一階段的研究已經完成，委員會正就建議作最後定稿。

家庭傭工未能參與強制公積金計劃（《公約》第 7 條）

10. 委員會仍關注到「強制性公積金計劃」未有包括家庭傭工的問題。這是基於有關法例把“家務僱員”列入豁免行列。現時“家務僱員”僅指其僱傭合約完全或主要是為在僱主的住宅處所中提供家務服務而訂立的僱員³。委員會促請政府重新審視這項定義。

³ 《強制性公積金計劃條例》(第 485 章)附表 1 第 II 部。

約束家庭傭工的「兩星期限期」規定（《公約》第 7 條）

11. 委員會仍關注海外家庭傭工須於合約終止後或在工作簽證屆滿前的兩星期內（以日數較少者為準）離開香港的規定。此外，若他們是因受虐待而離職，在等候法律申索程序的期間，也不准在港繼續工作。委員會重申向政府提出的建議：要求政府檢討對家庭傭工所實施的「兩星期限期」規定。

退休保障（《公約》第 9 條）

12. 社會上的弱勢社群如家庭主婦、新移民婦女和有殘疾人士，因為一生的收入較少，到退休時的退休金和資產亦較少，故此在年老時較易陷入財政困難。

13. 現行的「強制性公積金計劃」是以供款為主，只有在職人士才受惠。不過，即使是有工作收入的婦女和有殘疾人士，也可能因各種因素而無法為自己積存一筆可以養生的退休金，這些因素包括：他們的勞動參與率和收入偏低；男女的薪酬差距按年齡增加而擴大；不少婦女和有殘疾人士都只從事兼職或散工。

14. 委員會促請政府檢討目前弱勢社群的退休保障問題，並採取措施處理有關問題。

丁屋政策（《公約》第 11 條）

15. 為改善新界居住情況，政府在 20 多年前引進丁屋政策。該政策讓新界原居村民的男丁可向政府申請興建一棟三層高的鄉村式房屋作住所。該政策並不惠及婦女及非原居村民，且在《性別歧視條例》中列為例外情況⁴。

16. 政府於 1997 年開始檢討這項政策，並預計於 1998 年底完成。1999 年 11 月政府告知聯合國「公民及政治權利委員會」，表示仍在檢討有關政策。其後，政府便再無提供就有關檢討的進度和結果的資料。最近，政府宣布就有關政策進行新的檢

⁴ 《性別歧視條例》附表 5 第 2 部第 2 項。

討。委員會未知政府是次進行新檢討的原因，但無論檢討的結果如何，委員會重申，認為應廢除《性別歧視條例》中對「丁屋政策」的豁免規定。

健康方面的數據（《公約》第 12 條）

17. 委員會建議政府應蒐集各類殘疾的全面數據，用以研究各類殘疾及其成因，評估及監察殘疾的病發率，分析各項與疾病有關的因素(包括醫療服務的使用)和人壽與健康保險保障。

18. 這些健康方面的數據，不僅提供健康護理服務重要，對保險業同樣重要。目前，由於欠缺有些殘疾具體的精算數據，導致有些購買保險的申請被拒絕。由於個別人士沒有保險保障，無法負擔私家健康護理服務，而被迫使用公共健康護理服務，這樣反而會為公共健康護理服務帶來財政負擔。

精神健康護理服務（《公約》第 12 條）

19. 委員會於 2002 年與大學合作進行的研究（下稱「該研究」），調查了 757 名精神病患者對歧視的看法及體會⁵。有關研究的結果和建議，將於稍後公開。

20. 該研究的主要建議之一，是政府應設立「精神健康委員會」。根據政府的估計，五分一人口受到精神病的影響⁶。這顯示出精神健康護理服務的重要性。不過，這些服務能否成功，有賴於公眾的接納、有效的健康服務、有效藥物的供應、支援及法律服務的提供、以及職業和復康服務的提供等因素。然而，從該研究受訪者的經驗顯示，香港的精神健康服務是零散的，而未能使精神病患者受惠。

⁵ 委員會與香港中文大學精神科學系及浸會大學社會工作系合作進行，「本港精神科服務使用者對歧視的看法及體會」的研究。

⁶ 資料來源：《香港康復計劃方案（一九九八/九九至二零零二/零三年度）》，衛生福利局康復組，1999 年 8 月。

21. 為了令精神病患者盡量享用各種服務，委員會認為，有需要成立中央機構，集合各專業人才和組織，向精神病患者提供全面的、以人為本的服務。因此，建議中的「精神健康委員會」必須是跨學科跨界別的機構，以統籌精神健康範疇內政策的制定、活動、研究和公眾教育等工作，並保障精神病患者的權利。

22. 該研究中也突出了藥物的影響。雖然每種精神科藥物都會有副作用，但據受訪者表示，傳統精神科藥物對個人日常生活的影響較大。藥物只佔治療嚴重疾病成本的小部分。購買新一代精神科藥物所付出的成本開支，可被日後較低的醫護費用（如縮短住院時間）及其他間接成本（如失業福利和長期復康服務）支出所抵銷。更重要的是，這些藥物的副作用較少，令精神病患者不會因副作用帶來的負面標籤而隱瞞病情和不願就診。

23. 政府在 2001-2002 年度額外撥出經費，為 2,500 名病人提供新藥物。委員會建議應評核此計劃的成效，並公開有關結果。

婦女患精神病的比率較高（《公約》第 12 條）

24. 統計資料顯示，報稱患上精神病的女性（55.1%）比男性（44.9%）多⁷。委員會所進行有關精神病的研究發現，女受訪者較多報稱有抑鬱症⁸。這與《世界衛生組織二零零一年報告》的報道一致。該報告指出，婦女有抑鬱症和焦慮病症的人數幾乎較男性多一倍。導致婦女較普遍患有這些病症的原因很多，其中包括：婦女的傳統角色，使她們受到較大的壓力和較難改變充滿壓力的環境；婦女較多遭遇家庭暴力和性暴力等。因此，向婦女提供的精神健康服務，必需要小心處理社會經濟環境的影響及引致精神病的遺傳和生理因素。

⁷ 政府統計署，《第二十八號專題報告書—殘疾人士及長期病患者》，2001 年 8 月，頁 35。

⁸ 見註 5。

融合教育計劃（《公約》第 13 條）

25. 委員會相信，融合教育對有殘疾的學生及沒有殘疾的學生同樣有益。經驗證明，有殘疾與沒有殘疾的學生一起學習時，他們亦能彼此學習互相尊重、助人和交往，而朋輩間的支持能產生正面的互相學習環境。這樣，除了達到教育的意義外，也是邁向社會融合的關鍵。

26. 「融合教育計劃」（下稱「該計劃」）於 1997 年由當時的教育署推出，強調全校參與。在該計劃推行以後，更加上委員會發出了《殘疾歧視條例教育實務守則》⁹，融合教育已日漸成為教育的規範。委員會目前正與教育統籌局（下稱「教統局」）合作，為教師編寫一套網上平等機會教材套，內容是教育範疇內與殘疾有關的問題。委員會一直就如何支援有殘疾學童的問題，與教統局和香港考試及評核局保持定期接觸。

27. 委員會建議教統局在符合融合教育需要的策略中，應清晰敘述學位、資源分配、教師培訓、課程發展和改編等事項。為提高此策略的成效，委員會相信應諮詢主要相關人士（如教師和家長），以求在制定策略時，顧及他們的需要、關注和想法。

特殊學習障礙（《公約》第 13 條）

28. 據估計全港約有 10% 兒童有不同類型的特殊學習障礙，可是公眾對這類殘疾有相當大的誤解。

29. 特殊學習障礙包括多種無形的、在腦部發育時的神經性變化而引起的殘疾。有特殊學習障礙的人，是有正常甚或是較高的智力，但卻沒有任何特殊的身體特徵。在目前的教育制度下，由於差不多所有科目的教學都與閱讀和書寫有關，因此對於在閱讀和書寫方面有學習障礙的兒童，若沒有提供支援的話，他們將無可避免地面對種種的困難。

⁹ 委員會出版《殘疾歧視條例教育實務守則》是為了協助教育機構制定政策及程序，以阻止及消除殘疾歧視；向教育工作者提供實務指引，以符合《殘疾歧視條例》的要求；讓有殘疾人士及其有聯繫人士認識《殘疾歧視條例》賦予他們的權利和應有的責任。

30. 目前，是否把特殊學習障礙列為殘疾仍然是各方爭論的問題。委員會認為，特殊學習障礙符合《殘疾歧視條例》下對殘疾的定義，即某種具體失調或機能失常，引致該人的學習情況與此種失調或機能失常的人的學習情況有所不同。這說明不能把教育上支援有特殊學習障礙的兒童看作是酌情之舉，而要視之為法律的要求。這些兒童有權在有合理遷就下接受教育。

31. 委員會建議政府應制定適合有特殊學習障礙學童的學習策略。這策略應向健康護理專業人士和教育工作者公佈一套跨學科的方法，而教統局和衛生署應有足夠的資源支援有特殊學習障礙學童。而教統局切實需要增加家長教師初步識別特殊學習障礙的知識，以引發他們盡早讓學童接受專業評估、診斷和為他們制定教育計劃。

課本與教材內的角色定型描寫（《公約》第 13 條）

32. 課本和教材對塑造和增加兒童的態度和認知起重要的作用。委員會於 2002 年出版了研究課本及教材內角色定型的性質及程度的報告¹⁰。該研究結果顯示，學校使用的課本及教材仍刻板地描述男女兩性、殘疾人士、少數族群、兒童和老人。這些研究結果有助於委員會向出版商和教師建議，如何在課本和教材中使用不同的表達方式。

33. 目前，委員會正與課程發展處合作編寫補充教材，幫助中小學教師把平等機會的原則和觀念納入授課計劃中。

34. 委員會促請政府除去課程資料內有關角色定型的描寫，並把平等機會教育併入學校的基本課程內。

婦女及有殘疾人士參與體育活動（《公約》第 15 條）

35. 政府為香港制定新的體育策略，於 2002 年發出《體育政策檢討小組報告書：生命在於運動》文件作公眾諮詢。委員會對有關檢討表示歡迎，並在此重申曾向政府提出的主要建議：

¹⁰ 平等機會委員會，《分析課本與教材內定型觀念研究》，2002。

- a. 在新體育政策中納入性別及殘疾的觀點；
- b. 收集有關婦女、女童和有殘疾人士參與體育科、體育活動和比賽的數據，以找出他們在體育參與方面與其他不同之處；
- c. 在體育政策的決策層面和體育機構內，確保婦女和有殘疾人士有足夠的代表性¹¹；
- d. 確保體育場地，尤其是建議中的體育場館，是有殘疾人士能夠使用的；
- e. 正如政府針對沒有殘疾的運動員所作的建議一樣，為有殘疾的全職運動員制定「運動員計劃」，以期能在財政、教育和職業指導方面給予支援；及
- f. 與傳媒合作，孕育全納體育文化，讓婦女和有殘疾人士能全面參與各個不同層面的體育活動。

把平等機會觀點納入主流政策內

36. 委員會認為，推廣平等，應與長遠推動改變制度上既有之價值與慣例的目標有關。因此，委員會促請政府應積極主動地把平等機會的原則納入政策及活動中，使之成為主流政策，這包括政府在制定政策和活動時，有系統地考慮到社會上不同群體的處境和需要以及審視各項政策和活動；在訂定政策及活動時，顧及對社會各群體可能帶來的影響。

37. 作為主流化的一部分，政府應制定程序和設立機制處理違反平等機會的投訴，並提供培訓課程，以便在僱傭和服務範疇各方面實踐平等機會的理念。以政府所有的僱員隊伍、功能和運作的規模，政府應考慮指派或招聘專職的平等機會主任，以處理投訴、就政策事宜提供意見和監察政府內部推行平等機會的情況。

¹¹ 國際奧林匹克委員會於 1995 年訂出各國的全國性奧林匹克委員會及國際體育聯盟的目標：在 2000 年時，體育事務的決策者至少要有 10% 為女性，而在 2005 年時則應為 20%。此舉是要體認為要達致男女平等，必須提高女性在決策層的代表性，以讓她們能更有效地代表婦女的利益和發揮影響力。

38. 委員會可以協助政府把平等機會的原則和價值納入主流政策內。這些原則及價值觀一旦納入機制中，需要委員會介入的情況和訴訟也會相應減少。

平等機會委員會
二零零三年一月

非政府組織報告
平等機會委員會
就香港特別行政區參照
《經濟、社會、文化權利的國際公約》提交的報告

於聯合國經濟、社會、文化權利委員會第 25 屆會議前提交
之報告
(2001 年 4 月日內瓦)

1. 平等機會委員會（下稱「委員會」）於 1996 年 5 月根據法例而成立，負責執行香港三條反歧視法例：《性別歧視條例》、《殘疾歧視條例》和《家庭崗位歧視條例》。委員會的經費全數由政府資助。
2. 委員會有責任致力消除基於性別、婚姻狀況、懷孕、家庭崗位及殘疾的歧視；消除性騷擾、殘疾騷擾及中傷；推廣男女之間、傷健之間、有家庭崗位人士與沒有家庭崗位人士之間的平等機會。
3. 委員會在 2000 年收到投訴個案的數量，上升了 37.9%；而申請法律協助的個案則增加了 75%。

4. 根據《殘疾歧視條例》而需作出調查及調解的投訴個案，在 2000 年大幅增加至 339 宗，較上年度增加 76.6%。而根據《性別歧視條例》提出的投訴，於 2000 年增至 323 宗，較上年度增加 51.6%¹。

5. 投訴個案大部分與僱傭有關。在《殘疾歧視條例》方面，有關解僱和精神病²的投訴，在《性別歧視條例》方面，有關懷孕和性騷擾有關的投訴，有顯著的增加。

第 2 條：締約成員採取種種步驟，逐步使本公約所確認之各種權利充分實現

6. 委員會留意到聯合國「經濟、社會、文化權利委員會」(下稱「經社文委員會」) 關注到公約的條文仍未納入本地法例內³。

7. 雖然個別人士可以援引《性別歧視條例》、《殘疾歧視條例》和《家庭崗位歧視條例》而就歧視行為尋求賠償，但財力有

¹ 截至 2000 年底，委員會收到根據《性別歧視條例》提出的投訴共 724 宗；根據《殘疾歧視條例》提出的投訴共 893 宗。自 1997 年 11 月 21 日以來，委員會收到根據《家庭崗位歧視條例》提出的投訴共 63 宗。

根據《性別歧視條例》、《殘疾歧視條例》和《家庭崗位歧視條例》提出的投訴，其中細項分列如下：

	1996	1997	1998	1999	2000	合計
《性別歧視條例》						
性騷擾	0	18	54	66	93	231
懷孕歧視	0	13	28	64	130	235
性別歧視	0	31	18	65	65	179
婚姻狀況歧視	0	4	7	14	14	39
使人受害	0	4	11	4	21	40
	0	70	118	213	323	724
《家庭崗位歧視條例》						
家庭崗位歧視	0	0	11	28	24	63
《殘疾歧視條例》						
殘疾歧視	5	74	206	159	290	734
殘疾騷擾	0	16	53	23	40	132
殘疾中傷	0	3	5	9	5	22
使人受害	0	0	0	1	4	5
	5	93	264	192	339	893

² 委員會共收到 168 宗涉及受屈人或其家庭成員是有精神病的投訴個案。其中 117 宗屬僱傭範疇，51 宗與提供服務有關。屬僱傭範疇的個案中，有 25 宗關乎招聘、51 宗關乎解僱、其餘的與晉升、調職及培訓有關。

³ 1996 年 12 月對英國提交的第三次定期報告之審議結論。

限的人，進行追討起來是有困難的。截至 2000 年底為止，在委員會收到的所有投訴中，約有半數的個案需要進行調解，其中成功和解的比率約為 60% 至 65%。

8. 在調解不成功的個案中，約 33% 的投訴人向委員會申請法律協助。縱然委員會有很大的自主權去決定應該協助那些個案和協助的形式，但由於在政府的撥款中，並沒有為這些法律行動而設的專項，故此委員會只能在營運預算中，策略性地對一些影響深遠的、涉及法律原則或有法律觀點需要澄清的個案提供協助，因此而需要拒絕不少值得提供協助的個案，這些投訴人也不能繼續循向法院提出民事訴訟，而追求自己的權利。

9. 目前，法律援助署可以豁免根據《香港人權法案條例》而提出訴訟的申請人的資產審查，但在資助民事訴訟方面所採取的準則，卻令大多數歧視個案的投訴人，無法取得法律援助，以致不能為所受的歧視行為，討回公道。

10. 委員會促請政府，為有需要就所面對違法的歧視行為而欲討回公道的人，增加取得法律代表的途徑，以及幫助他們得以透過法庭而提出申索。

11. 委員會亦注意到，公約的第 2 (2) 條特地提到基於性別、種族、膚色、語言、宗教、政見或其他主張、民族本源或社會階級、財產、出生或其他身分等方面的歧視。香港並無法例處理基於種族、族裔、國族或社會階級的歧視，也沒有法例處理年齡或性傾向(「其他身分」)的歧視。

12. 《香港人權法案條例》僅約束政府及公營機構基於種族、年齡、性傾向等的歧視行為。至於在私營機構、或個人與個人之間同樣行為，便無法藉著法律加以糾正。

13. 雖然政府曾就種族、年齡和性傾向歧視進行了一些調查，但卻滿於把這些歧視問題列為不嚴重，而相信透過公眾教育可以改變大眾的態度。然而，這些調查是未能確實地評估問題的本質和嚴重的程度。以個人觀感和自身經驗出發的調查，是會更有用的。再者，委員會在處理性別及殘疾歧視方面的實踐經驗顯示，要消除歧視，公眾教育與立法，缺一不可。

14. 在過去四年來，委員會收到有關職權範圍以外的歧視行爲（如：種族、年齡和性傾向）的投訴及查詢數字，不斷增加。但我們相信，這些數字，仍遠遠未能反映問題的實況。這是由於市民在知道這些投訴，並不屬委員會的職權範圍和沒有索償的可能時，他們便不會再到委員會來要求協助。委員會在 2000 年收到有關年齡方面的查詢及投訴數字，較前三年的總查詢及投訴增加了兩倍；而種族⁴方面的查詢及投訴數字，亦較前三年的增加了一倍。

15. 委員會相信，政府應訂立反歧視法例，處理種族、年齡及性傾向歧視。

16. 委員會收到一名精神病人的投訴，是關於在醫生申請強制令羈留精神病人時，病人有權根據《精神健康條例》第 31 條，要求會見區域法院法官或裁判官的。申訴專員公署⁵已裁定醫院管理局（下稱「醫管局」）在這方面所訂定的一般程序，未能體現《精神健康條例》的立法原意。委員會則關注到在這些情況下，精神病人沒有充分的機會由獨立的第三方代表他們。

17. 委員會建議政府，要檢討在申請強制令羈留精神病人時，考慮精神病人有需要得到獨立的第三方的代表。

第 3 條：男女享有平等權利

18. 委員會並非專為實施聯合國的《消除對婦女一切形式歧視公約》而設，但委員會藉著推廣三條反歧視的條例，在履行《消除對婦女一切形式歧視公約》的責任上，扮演了舉足輕重的角

⁴ 屬委員會職權範圍以外的具體事項之查詢的統計數字：

範疇	1996	1997	1998	1999	2000	合計
年齡	6	12	26	36	97	177
種族	6	20	10	26	66	128
宗教信仰	1	9	5	4	14	33
性傾向	5	5	4	3	14	31
其他	57	107	126	221	650	1161
	75	153	171	290	841	1530

⁵ 申訴專員調查報告（2000 年 6 月）。個案編號 OMB 1999/3066. http://www.sar-ombudsman.gov.hk/english/link_05_reports.html.

色。與此同時，委員會也注意到，政府在制訂及推行政策和活動時，有需要加入性別觀點。要把性別議題融入主流政策內，在香港是嶄新的觀念，政府官員需要提升在這方面的敏銳程度。

19. 政府在 2001 年 1 月設立一個諮詢組織 – 「婦女事務委員會」（下稱「婦委會」），以進一步促進婦女權益及福祉。委員會期望與婦委會衷誠合作，促使政府在制訂政策和提供服務時加入婦女角度，以期更切合婦女的需要。

20. 但委員會亦促請政府制訂一套吸納婦女角度的方法，以便制訂政策時能更有效地配合婦女的需要。

第 6 條：選擇職業及工人權利

21. 香港區域法院在 2000 年 9 月時，就 **K & Ors v Secretary for Justice**⁶ 一案，就消防處和香港海關的招聘政策中，不聘用家屬中有精神病者的申請人，裁定那是屬違法的殘疾歧視。

22. 在該個案中，雖然三名原告均是健康的年青人，也通過了有關部門所要求的招聘考試，可是，由於他們的父親或母親有精神分裂症，以致紀律部門拒絕聘用他們。委員會極為關注與基因有關的殘疾歧視，故此決定代表並資助各原告人進行訴訟。

23. 儘管法院已對這三宗個案作出裁決，但政府仍然根據同樣理由，正在就第四宗個案進行抗辯。這個案是有關一名年青人，因姊姊有精神分裂症，而被警務處拒絕聘用。

24. 委員會促請政府，檢討所有招聘政策和遵守有關平等機會及反歧視的法例，以確保沒有違法的歧視行爲。

25. 委員會知道「經社文委員會」在其審議結論中，曾關注到《性別歧視條例》未能保障個別人士因私人性生活被曲解而失去應有的工作權利。「經社文委員會」同樣亦關注到婦女，尤其是年紀較大的婦女和工人，被迫離開就業市場的問題。

⁶ 由於在處理與精神病有關的問題時，披露當事人的身份可能會傷害到有關人士，故此委員會向法院提出，並得到法庭的頒令，除了姓氏外，不得披露案件中原告人的個人資料。

26. 委員會重申，政府有需要制訂反歧視法例，以處理基於年齡及性傾向的歧視。

第 7 條：享受公平與良好的工作條件的權利

27. 政府在 2001 年 1 月回覆「經社文委員會」的審議結論中所提出的各項問題時，提及由委員會在 1998/99 年度委託研究機構進行的「同值同酬的可行性研究」⁷。該份研究報告的作者，認為實施同值同酬所得的益處，可能比所付出的代價少，故此並不建議在香港訂立同值同酬法例。儘管如此，他們在研究中指出，1996 年男女每月薪酬的差距約為 19%，其中至少 73.7% 的差距（即 14%），並非屬於市場因素；同時，他們也提出實施同值的建議。委員會並不接受研究作者們所持「不宜立法」的立場；亦未作出「只宜推廣，不宜強制執行」的建議。

28. 除了《經濟、社會、文化權利國際公約》外，政府亦在《消除對婦女一切形式歧視公約》的約束下，有責任採取行動實施同值同酬。政府對此事的立場是，《性別歧視條例》的條文，已蘊含了保障同值同酬原則。不過，委員會認為這種做法並不妥當，也沒有為同值同酬賦予特定的法律基礎。

29. 委員會在 2000 年 5 月成立了一個專責工作小組，負責研究在香港實施同值同酬的問題。委員會認為，不管有沒有法律的支持，香港必需由政府帶頭，開始推廣和實施同值同酬。

30. 委員會建議政府，應積極考慮制定同值同酬法例。

31. 委員會又關注到自 2000 年 12 月 1 日起實施的《強制性公積金計劃》中有關家庭傭工的豁免部分。獲法例豁免的其中一類人士為家庭僱員。然而，“家庭僱員”卻僅限於一些僱傭合約全部或主要是為在僱主的住宅處所內⁸中提供家務服務的人。這項豁免主要會體現在婦女身上。像司機、園丁（主要是男性）等僱員會受有關法例的保障，而家庭傭工、廚子、清潔工人（主要是

⁷ 該研究是在平等機會委員會於 2000 年 3 月舉辦的同值同酬會議上發表的文章之一。國際勞工局國際勞工標準部平等與就業科統籌員湯姆斯女士及其他重要講員，曾在該會議上發表了有關推行同值同酬的不同見解。

⁸ 《強制性公積金計劃條例》(第 485 章)附表 1 第 2 部分。

女性)等僱員，則會因被豁免而不受保障。

32. 委員會並關注到，政府規定外籍家庭傭工，要在合約終止後或工作簽證屆滿前的兩星期內（以日數較少者為準）離開香港。同時，倘若他們因被虐待而離職，而正在等候法律申索程序的期間，也不獲准工作。據國際社會服務社香港分處指出，不少家庭傭工因為經濟緣故而被迫放棄申索。

33. 委員會促請政府，檢討對家庭傭工所實施的兩週限期的規定。

34. 委員會關注到殘疾人士的就業率持續偏低。在一項由委員會委託研究機構進行的調查發現，1997 年殘疾人士的失業率介乎 25% 至 50%。其中的失業程度視乎殘疾的類別而有差異，而以智障人士和精神病者的失業情況最為嚴重。

35. 2000 年婦女的勞動人口參與率為 49%，男性則為 75%。所值得注意的是，年齡在 30-39 歲組別的婦女，最多人離開就業市場，其次是 40-49 歲組別的婦女。男性方面，最多人離開就業市場的年齡組別是 60 歲或以上，其次是 50-59 歲的組別。這些數字反映出年齡與就業的關係。由於香港經濟轉型，以致許多婦女（尤以年紀較大的婦女）因教育和培訓的不足，而只能從事臨時工或散工。

36. 委員會促請政府，採取更多支援措施，協助殘疾人士及年紀較大的婦女進入就業市場。

第 9 條：享有社會保障的權利

37. 委員會留意到，雖然新成立的強制性公積金計劃能在僱員退休後提供起碼的保障，但家庭主婦、長者和殘疾人士卻得不到類似的保障。

38. 委員會促請政府，為家庭主婦、長者和殘疾人士提供退休保障。

第 10 條：對家庭的保護

39. 香港的分居和離婚的數字在劇增。至 1999 年，離婚率估計增至每千人中有 2 人離婚（包括各婚姻狀況或年齡組別），而十年前則為每千人 0.9 人。值得注意的是，單親家庭已由 1996 年的 13,303 戶倍增至 1999 年的 25,311 戶。

40. 雖然我們沒有關於單親家庭戶主的性別資料，但由於傳統上多由婦女擔任照顧家庭的角色，因此這些家庭的戶主亦大有可能是女性為主。領取社會綜合援助金的女性，也由 1996 年的 112,000 人增至 1999 年的 188,000 人。這些因素，帶來戶主是女性而又缺乏經濟資源的家庭數目的增加。

41. 政府有必要檢討「家庭」的定義，而把由傳統的核心家庭，擴闊至包括其他類型的家庭。並加強為這些家庭提供託兒服務和課後託管服務。

42. 委員會建議政府，在政策的規劃和提供的服務中，擴闊「家庭」的定義。

43. 香港家庭暴力事件的增加，亦值得我們關注⁹。當務之急是要提高醫生、執法人員或有關的專業人士對家庭暴力的敏銳力來回應受害婦女的需要，以及統籌相關的服務。

44. 委員會建議政府，集中研究受虐婦女的社會及經濟背景，以確定她們和子女所需要的有效的預防和支援服務。

第 11 條：享受適當生活水平的權利

45. 委員會注意到，《性別歧視條例》的其中一項例外情況，是容許「居者有其屋」和「私人參與居屋計劃」等公共房屋計劃，給予不同婚姻狀況的人士有不同的待遇¹⁰。委員會已建議撤銷《性別歧視條例》中的有關例外情況，但政府維持一貫的立場，認為

⁹ 因被配偶虐待而向社會福利署求助的個案數字，由 98/99 年度的 1,172 宗增至 99/2000 年度的 1,689 宗。受害人大多數是婦女。而社會福利署所錄得的新增虐兒個案，也由 1998 年的 409 宗增至 1999 年的 575 宗。

¹⁰ 《性別歧視條例》附表 5 第 2 部分第 6 項

核心家庭應在公共房屋方面有優先權。

46. 《性別歧視條例》的另一例外情況是有關「丁屋政策」。這項政策在 20 多年前引進，以改善新界的居住情況。根據該政策，新界男原居村民有權向政府申請興建一座三層高的村屋作為居所。但女原居村民及非原居村民卻沒有這項權益。

47. 政府告知委員會，在 1997 年 9 月已開始檢討有關政策，並預料會於 1998 年底完成。1999 年 2 月，委員會在就《性別歧視條例》及《殘疾歧視條例》作檢討時，已一併建議政府廢除是項丁屋政策的例外情況。1999 年 11 月，政府於日內瓦舉行的《公民權利和政治權利國際公約》第五次定期報告聽證會上，告知聯合國公民及政治權利委員會，有關政策仍在檢討中。

48. 委員會促請政府，廢除《性別歧視條例》中有關「居者有其屋」、「私人參與居屋計劃」及「丁屋政策」的例外情況。

第 12 條：享有健康的權利

49. 弱勢群體十分倚賴公共醫療制度¹¹的照顧。政府最近建議設立醫療保障供款，要求年齡在 40 至 64 歲的在職人士，把收入的 1-2% 作供款。家庭主婦、長者和殘疾人士則沒有類似的保障。

50. 委員會促請政府，檢討婦女、長者和殘疾人士的長遠醫護需要，並為此撥出資源。

51. 藥物是精神病人最關心的問題。政府以成本理由而不願為精神病人處方副作用較少的新藥的做法，已備受批評。

¹¹ 政府最近一項有關健康狀況的調查顯示，12.8% 人口需要長期醫療照顧。年 65 歲以上人士的發病率上升至 50%。1999 年進行的醫療福利調查顯示，香港有 59.8% 的人口既沒有僱主提供醫療保障，也沒有自行購買醫療保險。

52. 委員會建議政府，檢討精神病人的藥物及診治的需要，並為他們提供更有效的服務及藥物¹²。

第 13 條：接受教育的權利

53. 政府在其報告上表明，在香港不論其種族、宗教、性別、年齡或語言，人人都有受教育的機會。然而，有些少數族裔，如尼泊爾裔的兒童，便基於語言的困難而無法入讀小學。雖然這問題與委員會的職能範圍並無直接關係，但委員會關心到少數族裔女孩缺乏教育所帶來的不利影響¹³。

54. 委員會尤其關注政府一般對女童教育的態度，並特別指出「中學學位分配辦法」的流弊。委員會於 1999 年 8 月出版的正式調查報告中建議消除「中學學位分配辦法」中帶有歧視的部份。但教育署卻堅持，由於男生的校內成績較女生差，為確保男生的平等機會，這項政策是必要的。

55. 政府拒絕撤銷「中學學位分配辦法」中帶有歧視的部份，因此委員會必需就政府的做法，向法院要求司法覆核。

56. 由於受分科及性別定型的影響，各級女生修讀資訊科技及科學的人數仍偏低。學校所用的教材，仍含有性別定型的描述字句，平等機會的教育也未普及。

57. 委員會促請政府，消除學校內按性別分流的做法和教材中性別定型的觀念，並在校本課程中加入平等機會的教育。

58. 政府自 1997 年起為有殘疾的學生推行「融合教育計劃」。雖然經過了為期兩年的試驗，該計劃只有 40 所學校參加(包括 31 間中學和 9 間小學)，佔全港學校不足 4%。在 2000/2001 年度，這些學校共有容納約 200 名不同殘疾的學生。由於沒有足夠的資

¹² 據醫管局的 1998/99 年度計劃，於 1997/98 年度有 100 名病人獲處方新的精神分裂症藥物。政府最近宣布，會向 2,500 名精神病人提供新的精神科藥物，估計預算為港幣 5,000 萬元。不過，與需要接受醫療的精神病人人數相比起來，這數字便顯得微不足道。有關需要接受藥物治療的精神病人的總數，現時沒有已公布的數字可引用的，但可以從其他方面作估計。於 1999 年共有 32,888 名精神病人離開公立醫院。這些醫院中約有 5,700 張病床，平均入住率達 90%。而於 1999 年接受精神科門診治療的病人約有 423,988 人。

¹³ 亦與第 14 條：免費及強迫小學教育有關。

源和師資，以應付有殘疾的學生的需要，致使該計劃的參與率偏低。根據《殘疾歧視條例》，學校必需提供平等的教育機會予有殘疾的兒童。委員會已建議一套指引，協助學校履行其責任。有關指引的公眾諮詢期已於 2001 年 3 月完成。

59. 委員會亦留意到，相對而言，殘疾人士在完成九年免費教育後，接受高等教育和職業訓練的機會，是比較局限的。

60. 委員會促請政府，採取更積極主動的策略，在各級（包括小學、中學、大學）為有殘疾的學生提供接受融合教育的機會，並提供充足的資源和支援，以期有效地實行融合教育。

第 15 條：參與文化生活、享受科學進步及其應用之惠的權利

61. 委員會於 1999 年底展開了「資訊科技、人人共享」的運動，指出讓婦女及殘疾人士掌握和使用資訊科技的需要。委員會已成立「資訊科技專責小組」，檢討這些群體在資訊科技方面的需要。

62. 委員會於 2000 年 11 月調查了 163 個公營服務機構的網頁，測試網頁的易讀程度。調查發現，大多數網頁的設計都未顧及殘疾人士的使用問題。委員會相信，應盡快撤除障礙，方可讓殘疾人士可更充分地使用資訊科技。

63. 委員會促請政府，制訂清晰的指引和採取全面性的策略，正視數碼鴻溝可能為殘疾人士和婦女的帶來的影響。

64. 體育活動在個人發展方面扮演著重要的角色，而香港的殘疾運動員在最近的殘疾人士奧運會上的表現，尤見出色¹⁴。因此，最重要的是，讓殘疾人士享有平等的培訓和發展的機會，在導師的指導、足夠的訓練設施、行政的支援，參加本地及國際比賽的機會下，達至最高水準的表現。

¹⁴ 2000 年夏季在澳洲悉尼舉行的殘疾人士奧運會上，香港隊取得八金、三銀、七銅的佳績。2001 年在阿拉斯加舉行的冬季特殊奧運會上，香港隊取得十金、九銀、五銅的佳績。

65. 委員會歡迎政府最近關於支持有殘疾的運動員的承諾¹⁵。並認為政府有需要作長期的承擔，去確保殘疾人士的體育活動，得到整體並持續的發展。

結語

66. 在總結的時候，委員會希望提出我們在消除歧視的工作上，所必需扮演的角色。

67. 首先，在受害人無法根據法律得到保障時，委員會應在制度上給予支援，並積極主動的介入。

68. 在處理一間向感染愛滋病病毒/愛滋病患者提供治療的綜合健康診所的歧視個案時，委員會發現感染愛滋病病毒/愛滋病患者，並不願意向委員會作出投訴。他們與有精神病的人同樣恐怕在揭露身份後，會被進一步孤立和報復。該綜合診所和鄰近護養院的員工也同時受到騷擾。為免報復和破壞社區關係，個別人士亦不願挺身向委員會作出投訴。

69. 在處理同一個案時另一浮現的問題是，被指為歧視他人的是一群沒有組織的群眾，沒法確認他們的人數和身份。

70. 委員會通過自行的查察而最終克服運作上的困難，現正向幾名答辯人提出法律行動。政府已同意修訂法例，在找不到投訴人或答辯人的情況下（正如本個案所出現的情況），讓委員會有權以自己的名義展開行動，要求法庭宣告或頒佈禁制令。委員會僅打算在涉及公眾利益的情況下，才運用此項權力。在某些情況下，委員會倘能及早出面干預，會有助防止社區關係進一步惡化。

71. 其次，在涉及系統性歧視的課題上，委員會必需採取獨立監察及諮詢的角色。

72. 委員會在經過一年多的詳細調查後，發表了對「中學學位分配辦法」的調查結果。委員會現正就此事，以委員會的名義向

¹⁵ 政府於 2001/2002 年度撥出港幣 5,000 萬元的特別撥款，津貼有殘疾的運動員，並在運動員結束運動生涯後協助他們就業。

法庭要求司法覆核。像這類容易引起公眾關注目的訴訟事件，是不適宜由個別投訴人去承受壓力的。

73. 除了訴訟外，政府已同意賦予委員會有權力，去接受由第三方自願作出的、具有約束力並在法律上可以執行的承諾書。如個人或機構的政策及處事方法帶有歧視，而消除這些歧視是要需要花上若干時間的話，那麼，有關人士或機構便可以向委員會提出這類承諾書。

74. 就自閉症男童庾文翰（16歲）於2000年8月在中國大陸與香港特別行政區出入境檢查站之間失蹤的事件，委員會已著手研究在面對殘疾人士時，香港入境事務處應有的處理程序和所需要的訓練。本項研究得到入境事務處的支持。

75. 第三，委員會應有權處理各種歧視問題的事件。這權責是由委員會的職能自然延伸出來的。

76. 最後，委員會留意到，不少職權範圍內的問題，都與其他因素如年齡或種族的有關。年紀較大的婦女（尤其是少數族裔婦女）可能同時受到性別、年齡和種族等多重的歧視。

平等機會委員會
二零零一年四月

(中譯本)
(原本為英文本)

本函檔號 OUR REF : EOC/POL19/01
來函檔號 YOUR REF : S/F (3) to HAB/CR/1/34/66
電 話 TEL. NO. : 2106 2154
圖文傳真 FAX : 2877 7600

香港灣仔軒尼詩道 130 號
修頓中心 31 樓
民政事務局
民政事務局局長
(經辦人：梁立基先生)

梁先生：

**有關香港特別行政區根據《經濟、社會與文化權利的國際公約》
提交第二次報告所涵蓋的項目大綱公眾諮詢**

就上述大綱文件和將草擬的香港根據《經濟、社會與文化權利的國際公約》(《公約》)提交的第二次報告，平等機會委員會(委員會)歡迎能藉此機提出意見。

大綱文件羅列了「經濟、社會及文化權利委員會」在其審議結論¹中所提出的各項問題，委員會認為這是有助於討論香港實施《公約》的情況。然而，委員會在 2002 年 12 月 9 日的諮詢會議上得悉，政府將不會就有關報告的擬稿再作諮詢，委員會對此感到失望。

雖然公眾可以就報告中應涉及的項目表達意見，但目前的大綱本身並不是一份獨立完整的文件，也沒有提供足夠資料，讓市民能就《公約》的實施情況提出有系統和深入的意見。具體而言，諮詢文件中沒有包括報告應備有的評估《公約》實施進展的部分。鑑於《公約》所涵蓋的範圍極廣，這項資料在使公眾瞭解目前的概況是非常重要的。例如，委員會於 2001 年就《公約》向「經濟、社會及文化權利委員會」提交

¹ 「經濟、社會及文化權利委員會」於 2001 年 5 月 11 日就香港特別行政區根據該公約提交的第一次報告作出審議結論。

了非政府組織報告，其中提出了多項關注項目（附報告以供參閱）。我們未知這些關注項目，會否在政府的第二次報告中處理，而委員會亦無法評估是否應繼續提出這些關注項目。

委員會認為，若政府在定稿前公開報告擬稿，那麼，目前的諮詢討論會更為集中。因此，委員會促請民政事務局再考慮在向中央政府提交報告前，先就報告擬稿進行第二輪的諮詢。

委員會知悉市民大眾要等到中央政府把該報告納入其整體報告之後，才會取得最後報告。委員會希望政府屆時會盡快知會公眾，並透過不同渠道分發有關報告。

委員會將會就《公約》向「經濟、社會及文化權利委員會」提交非政府組織報告。待有關報告擬備就緒，我們會將副本送交予民政事務局。

若有任何疑問，歡迎致電 2106-2202 與高級平等機會主任林小慧小姐聯絡。

平等機會委員會主席

（李紹葵代行）

二零零二年十二月廿七日

（連附件）