

## 爭取保留單親中心意見書

### 出爾反爾、誠信何存

林鄭月娥在明愛單親中心開幕時，曾向傳媒承諾，不會結束單親中心，因為單親中心很有意義。但林太出爾反爾，試問作為特別行政區政府的高層，她的說話就代表特別行政區政府，她這行為，無疑令特區政府失信於民，特區政府的誠信蕩然無存。

### 為求目的、不擇手段

林太經常強調「綜合家庭服務中心」是有效的服務去承接單親服務。就社會福利署「委託」香港大學的評估，數據實在令人質疑。首先是「綜合家庭服務中心」只運作了半年就忽忽作檢討，二來是抽出來做評估的樣本只得幾十人。試問道全港性的服務，進行這樣「沒有足夠量度」的評估，實在令人難以相信；也不禁令人懷疑社會福利署「為求目的，不擇手段」，一定要「綜合家庭服務中心」上馬，而不是真正評估的有效性與服務使用者的實際需要。

### 愚弄社會、顛三倒四

林太在最近的公開場合聲言，結束單親中心是為著不想令單親受「標籤」。這論調除了欺世外，也大會愚弄社會人士之嫌。一者、三年前開設單親中心是曉以大義，開宗明義的為切合社會需要，今天卻又曉以大義說是標籤單親；若然，這豈不是社署親手將單親處於被受「標籤」之境；若不然，是社會署「標籤」單親，輕看單親。這前後矛盾，視香港市民為愚民之舉，實有失特區政府的威信；而且也陷特區政府於不義。二者，若林太所言「標籤」效應該實存在，那麼弱能人士服務、精神病康復者服務等，全部都要結束了，因為這更開宗明義、更具標籤效應。

### 黑箱作業、誤己誤人

社署完全沒有檢討單親服務的價值，其是否可被其他服務取代？也不徵詢服務使用者的意見；社署憑甚麼判定「綜合家庭服務中心」可「完全」承接單親服務，而同樣保持服務受眾不受影響。我們當中很多單親都曾去過「綜合家庭服務中心」，他們只提供非常有限度的服務，也有人三個月才開一次小組，試問這又怎能建立我們單親的社交及支援網絡？如何使我們盡早復元？如何使我們重拾自信重新上路？如何使我們活得更精采？如何使我們的子女獲得最適切的服务？

### 心靈治療、無可替代

社署經常強調「綜合家庭服務中心」能提供相同的服務，這只不過是託詞。我們曾去過「綜合家庭服務中心」，根本很難找同路人。單親中心給我們一個很舒服的環境，大家都是單親，是同路人，說話不用猜度與避忌，大家都明白對方的痛苦與難處，可以互相分享、支持。這不是單憑輔導及活動可以做得到，是要有一個心理安全的環境，社工專注的扶助才行。我們覺得，這是一個心靈治療，不是其他綜合服務可以取代的。

### 小心培育、社會棟樑

我們都曾經帶著小孩子參加其他的家庭服務中心的活動，發覺他們很難投入。原因是他們會覺得不自在，別人都是雙親，他們不期然產生自卑感。但來到單親中心就不同，大家都是單親，他們不用掩飾，也並不覺得自己係最慘，原來還有很多單親的。他們不再自憐，因為大家都因為單親中心而心理上得到平衡與舒緩。我們的孩子，有的側聞單親中心要結束，他們都傷心得流淚，有的說要寫怕給董怕怕，有的說要上街遊行。可知單親中心在小孩子心中的地位一樣重要。

### 單親爸爸、遺失於林

除了單親中心，社會現有零碎的單親服務，多與婦女組織掛勾。而很多單親服務都只收單親媽媽。我們當中的單親爸爸就曾經碰過壁，落得失望而回。雖然現時求助的大部份是單親媽媽，但是只要有一個單親爸爸，我們都覺得是需要去照顧的。當然，單親在面對另一個性別時有時是會有戒心，這戒心不能單從輔導及活動便能打破，是要有更多的接觸、合作與了解才行。單親中心正好是一個最佳的地方，提供一個廣闊的空間。

### 互助互勉、一家之情

我們喜歡到單親中心，因為它給與我們家的感覺及功能，這是其他服務不能賦予的。當我們需要時，我們可隨時隨地到單親中心找我們的朋友，他們都會給與關注與支持。中心的社工亦深明我們的需要，不需等待那漫長的約見時間。小孩也覺得受人接納。而在單親中心建立的互助關係，不是表面的，而是大家明白彼此的困難，因為全心全意的援手。在單親而言，隨時的支援是很重要，因為家的擔子與壓力都只落在我們身上，若沒有一班同路人，那就沒有人替我們分擔憂患。

### 截源斷後、何去何從？

今天我們已站起來，但往後的路仍是要靠大家一同去走，才更有力量。而許多單親都未嘗過這深具價值與效益的服務，將來的單親又可往哪裡，享受這全面的服務呢？我們覺得，政府應認真檢視及評估這服務對單親家庭的成效，不是武斷及抽空地認為一個全新的「綜合家庭中心」服務模式能適切及全面的照顧我們的需要。現在有很多新會員剛見曙光，但頃刻間他們都會失去支柱，他們均表示徬徨不安，這是否政府願見到的局面呢？

### 拾回自信、服務同路

我們在單親中心除了接受服務外，也有機會做義工，有些更成為互助組的執行委員。未接觸單親中心前，我們從未想過自己可以擔這重任，發揮自己的潛能；我們更高興我們能以過來人身份服侍新為單親的人士。我們都是社會的資本，沒有了單親中心，就放棄了社會資本，這是多麼大的損失，這更有違政府常常鼓勵我們要自強，要互助的精神。

### 資源重配？資源錯配？

五間單親中心合共支出每年只 8 5 0 萬，相對政府其他龐大的支出只是微不足道。維港巨星匯的墊支，足以支付單親中心 1 1 年的經費。我們深信，政府投資於單親中心，能減少其他問題的出題，及其他引申服務的需要；這已可為政府減低龐大的支出，回報相信會勝過維港巨星匯的 1 億元墊支。

如果今天「綜合家庭服務中心」真的可以取代單親中心，我們絕不反對，也絕不會請站出來爭取保留單親中心。我們都要照顧家庭，要抽時間出來組織關注組也絕不是易事，為的不是金錢，為的是尊嚴，是身心靈的健壯，是家庭的融洽快樂，是人與人之間互相的情操，是光明的將來，是全港單親的福祉。沒有人願意成為單親，單親是一條不易走的路，我們不是期望憐憫，而是期望有一條出路，讓我們可以踏上去。

致立法會議員：

### 爭取保留單親中心立場書

我們是一群來自單親中心的成員，最近獲悉社會福利署決定 2004 年 3 月結束單親中心的服務，深感難過及愕然，我們覺得有需要了解為何單親中心不能繼續。另外，我們亦質疑社署在過程中從未有向服務者提出諮詢。

在這兩年間，我們覺得單親中心提供多元化及全面的服務以助解決問題和成長。一方面協助我們疏導負面的情緒，建立正面解決問題的方法，又使我們互相支持，另一方面又透過不同的課程及活動協助我們增值、就業、創業、並建立自信，使我們有整全的發展。

我們對社會福利署突然告知單親中心要結束中心的服務，我們切實不禁有以下的疑問：

- 1/為何未進行檢討工作及向服務使用者進行諮詢就決定終止單親中心服務？
- 2/社會福利署到底用什麼標準來衡量單親中心之存在價值？
- 3/為何未向服務使用者諮詢服務的成效之前，就決定結束單親中心，社署你會如何保證將來之服務比現時更好，令我們不用再成為你實驗中的白老鼠呢？
- 4/綜合家庭服務中心怎可以取代專門性的服務——單親家庭服務中心？

5/在我們的群體中，發現不少在初期單親後難面對外人的單親人士、及不少單親爸爸都需要較長時間之專業服務來跟進，否則，他／她們所帶來的家庭及社會負面影響實難以想像。所以，我們質疑綜合家庭服務中心能否專注地和針對性地提供服務。

故此，我們有以下立場：

- 1/譴責社署在未進行諮詢及檢討下便決定結束單親中心;
- 2/要求保留單親中心服務，向服務使用者提供專門性的服務；
- 3/政府決定政策時，不可以只從成本效益的角度去分配資源，而漠視基層市民的需要和公平的原則去分配。

2003年11月4日

單親中心前景關於組

(臨) 林時服務受欺壓

鄭重聲明不退下

月月遊行抗議聲

(訛) 娥稱妥善人人憤

關注單親中心前景小組