

致：立法會環境事務委員會

### 香港地球之友對垃圾收費意見報告

本會委託香港大學民意研究計劃 11 月進行的廢物按量收費的跟進調查發現，65%受訪市民支持按量收費，對比年初的 52%增加了 13 個百分比。相反，反對比例由年初的 35%，下跌 10 個百分點至 25%，反映實施廢物按量收費政策，逐漸成為主流意見。

香港 2011 年的人均垃圾製造量為 2.43 公斤，比經濟合作及發展組織 (OECD) 國家平均垃圾製造量多近一成，亦相對周邊類近地區高出 1.5 倍<sup>1</sup>。參照外地經驗，一旦落實垃圾收費，翌年已可減少近二至四成的垃圾量，減廢效果立竿見影。面對與日俱增的垃圾量，本會呼籲政府不要繼續以「龜速」處理垃圾問題，盡早推出第二輪諮詢；而各黨議員，在廢物議題上不只唱反調，還要有能耐提得出答案。

香港地球之友提醒，政府制訂廢物按量收費政策時，不容忽視反對垃圾按量收費市民的意見。分析調查結果顯示，在反對的受訪者中，除了「丟垃圾是生活需要，根本不應該收錢」外，其餘主要反對理由包括：「唔知點收」、「收費太高」、「收費太少」、「胡亂丟垃圾」（表一）。

針對「丟垃圾是生活需要，根本不應該收錢」的理據，本會認為丟垃圾是市民的權利，但也要同時負起處理垃圾費的責任。綜觀大部份經濟發展成熟的國家，市民需以不同方式承擔垃圾處理開支（表二）。而用電、用水也是生活需要，市民均需支付費用，所以繳交垃圾處理費用亦為合理。

至於擔心收費水平過高的理由，本會最近接觸多個基層團體，也留意到這方面的憂慮，怕每個月垃圾費是否會高達「百幾蚊」。但當參考過外國的實際案例後，明白只要做好廢物分類，每個月的相關家庭開支可大幅降至幾蚊至數十蚊港元不等，也普遍表達「好合理」。本會建議政府盡早提出具體的垃圾徵費方案，必須清楚交代將如何落實垃圾收費及收費水平，不用再讓市民「估估下」，相信有助公眾討論，釋除不必要的疑慮。

---

<sup>1</sup> 根據世界銀行(World Bank Group) 2012 年 3 月出版的“*What a waste: a global review of solid waste management*”報告中指出，經濟合作發展組織的國家人均垃圾製造量為 2.2 公斤，而香港處於的東亞及太平洋地區，周邊的國家人均垃圾製造量為 0.95 公斤。

另外，2012年12月6日環境局公布首輪垃圾收費諮詢的結果，文件指出超過六成市民支持垃圾收費，顯示收費政策已成主流意見；文件亦提及市民擔心垃圾收費對基層造成經濟負擔。本會同意在實施收費初期，向全港市民或基層市民提供定額垃圾膠袋作為補助，讓市民先熟習垃圾按量收費的模式，同時減輕收費對基層造成的壓力。

文件提出不少在香港實施垃圾按量收費的困難，本會認為每一項政策在落實到細節時，都會遇上不同程度的阻礙，但這不是托辭的理由，本會認為只要適當調校，困難也可轉化成優勢。

### **1. 掌握人口密度，減輕收集成本**

文件指香港人口密度高，因而難於監察。可是，同樣實施垃圾按量收費的南韓首都首爾，人口密度世界排名第六，達每平方公里 16,000 人，是香港的兩倍半。事實上，人口密度高反而可減輕廢物及垃圾的運送成本。再者，香港大部份樓宇均有物業管理，若日後加以配合，相信可事半功倍。

### **2. 配合監察及教育，減少非法棄置**

正如文件提及台北的遵從率高達 99.5%，雖然有意見認為垃圾收費會引起非法棄置問題，但事實上，不論香港今天是否有垃圾收費，非法棄置及高空擲物等問題同樣存在。因此，推行垃圾收費的同時，亦必需配合適度的懲罰措施及教育宣傳。正如南韓的經驗，於 1995 年實施垃圾隨袋收費初期，一年的檢控數字超過百萬宗，但隨著教育推廣及市民養成習慣，檢控數字已大幅回落至近年的十多萬宗。

### **3. 減少垃圾桶數量，增設回收配套**

文件指出一旦落實政策，垃圾桶及垃圾站數量會相應減少，造成不便。但現實中，香港的垃圾桶多得「離譜」，本會早前進行調查，發現在繁忙鬧市，市民需經過 20 個垃圾桶才出現一套回收桶。政府不能再單以「保持市容整潔」為由而忽略回收分類的重要；垃圾站亦可轉變為回收分類站，更方便市民進行分類，直接提高回收率。

香港廢物問題已「水浸眼眉」，我們再無時間繼續磋砣歲月。本會呼籲，有關當局及政黨必須秉承良知，帶領香港人「迎難而上」，共同努力應對香港廢物問題。

工作查詢: 香港地球之友 環境事務主任 馮詩麗 3184 1506

表一：市民對垃圾收費的四大憂慮：

1. 收費方式
2. 收費太高
3. 收費太少
4. 市民胡亂丟垃圾

表二：經濟合作及發展組織(OECD)部份國落實垃圾收費的情況

國家	收費模式				備註
	按量收費	接近似量收費	定額收費	按量及定額收費	
奧地利	✓				以垃圾桶 / 垃圾袋計算
比利時	✓		✓		從家庭垃圾稅或環境稅中收取特定費用，或以垃圾桶 / 垃圾袋計算
丹麥	✓		✓		每個家庭每年需一次過繳交特定垃圾費用（若垃圾量過多，需繳交額外費用）
芬蘭	✓		✓		根據住宅大小，或根據量及垃圾桶收集次數
德國	✓	✓			根據家庭成員數目、佔地大小、廢物量及垃圾收集服務的模式計算
愛爾蘭	✓				以垃圾桶 / 垃圾袋上貼上標籤計算
意大利	✓	✓			根據家庭或住宅大小或垃圾量計算
日本	✓		✓	✓	56%人口按垃圾膠袋的重量收費，25%以家庭人口計算，17%按量及定額混合方式
南韓	✓				以垃圾袋計算
盧森堡	✓	✓			根據收集次數、垃圾重量或住宅人數計算
荷蘭	✓		✓		根據住宅房價或家居面積大小，但部份地方逐步設立「DIFTAR」稅項，根據垃圾量多少收費
葡萄牙	✓				根據垃圾量多少計算
瑞典				✓	一部份為收取清潔費用，另一部份因垃圾量多少計算
瑞士	✓		✓	✓	以垃圾桶 / 垃圾袋計算

表三：垃圾收費意見調查結果 (部份內容)

主辦：香港地球之友 調查機構：香港大學民意研究計劃

	第一次調查	第二次調查
調查日期:	6-9/2/2012	8-15/11/2012
總樣本:	1,007	1,011
調查方法:	電話訪問	電話訪問
整體回應比率:	<b>58.8%</b>	<b>65.8%</b>
標準誤差:	少於 1.6% (在 95% 置信水平下為 +/-3.2%)	少於 1.6% (在 95% 置信水平下為 +/-3.1%)

**Q1 政府打算推行「垃圾收費」去減少垃圾。有意見認為，政府應該以按量收費既原則向市民徵收垃圾費。你有幾支持或反對呢項建議？**

	第一次調查		第二次調查	
	人數	百份比	人數	百份比
支持	521	51.7%	659	65.1%
一半半	94	9.3%	81	8.1%
反對	262	26.1%	174	17.2%
完全不支持垃圾徵費	92	9.1%	75	7.4%
唔知／難講	39	3.8%	22	2.2%
<b>總數</b>	<b>1007</b>	<b>100.0%</b>	<b>1011</b>	<b>100.0%</b>

**Q2 雖然你傾向支持或者仲未決定係咪支持垃圾按量收費，但有冇一 D 野係實行既時候會令你擔心？**

[可選多項] (基數: 763)

	人數	百份比
擔心收費太高，造成自己負擔	124	16.3%
擔心好難執法	96	12.6%
擔心 D 人胡亂丟垃圾	69	9.1%
擔心如何計算每戶收費	60	7.9%
擔心唔夠回收設施	39	5.1%
擔心會增加基層市民的負擔	38	5.0%
擔心如何計算垃圾量	27	3.6%
擔心無晒街邊垃圾箱，香港從此好污糟	18	2.4%
擔心收左錢，香港人都唔會減廢	17	2.3%
擔心收費太少，沒有成效	15	2.0%
擔心唔知要去到邊(行好遠)丟垃圾	15	2.0%
擔心不夠公平	11	1.4%
擔心如何分類	10	1.3%
擔心要「定時定候」先可以丟垃圾	7	1.0%
無任何擔心	297	<b>39.0%</b>

其他	27	3.6%
唔知／難講	44	5.8%

### Q3 點解你反對呢項建議？[可選多項] (基數: 248)

	人數	百份比
丟垃圾是生活需要，根本不應該收錢	73	30.1%
根本無從量度每個單位的垃圾量	42	17.3%
因為怕收費太高，造成自己負擔	34	14.1%
因為怕收費太少，沒有成效	28	11.7%
因為，到時 D 人只會胡亂丟垃圾	26	10.7%
因為會增加基層市民的負擔	20	8.3%
因為要「定時定候」先可以丟垃圾，好麻煩	14	6.0%
因為香港根本都唔夠回收設施	10	4.2%
因為收左錢，香港人都唔會減廢	6	2.5%
難以控制垃圾量	5	2.2%
因為根本好難執法	5	1.9%
應由政府支付	4	1.6%
因為唔知要去到邊(行好遠)丟垃圾，好麻煩	3	1.2%
無任何原因	8	3.2%
其他	23	9.7%
唔知／難講	8	3.1%

### Q4 無論如何，你認為實施垃圾收費會唔會令你或你屋企人，更積極進行廢物分類回收？

	第一次調查		第二次調查	
	人數	百份比	人數	百份比
會	623	<b>61.9%</b>	763	75.5%
唔會，沒有積極作用	333	33.1%	197	19.5%
唔會，從不支持廢物分類回收	14	1.4%	20	2.0%
唔知／難講	36	3.6%	26	2.6%
拒絕回答	0	0%	4	0.4%
<b>總數</b>	<b>1007</b>	<b>100.0%</b>	<b>1011</b>	<b>100.0%</b>