

# 葉建源

IP KIN YUEN

立法會議員  
Legislative Council Member香港九龍旺角山東街51號中僑商業大廈7樓  
電話 Tel: (852) 2780 73177/F. Chung Kiu Commercial Building, 51 Shantung Street, Mong Kok, Kowloon, Hong Kong  
傳真 Fax: (852) 2771 8752, 2770 2209

電子郵箱 E-mail: ikyoffice@hkptu.org

香港九龍九龍塘  
香港浸會大學校長  
陳新滋教授

尊敬的陳教授：

## 關於《香港藍皮書：香港發展報告（2012）》

本人在去年11月16日致函閣下，促請閣下跟進《香港藍皮書：香港發展報告（2012）》（下稱《香港藍皮書》），捍衛學術自由。貴校調查小組迅速完成調查，並向外公布調查結果，指《香港藍皮書》作者——當代中國研究所所長薛鳳旋教授涉學術不當行為。閣下亦根據調查小組建議，即時免除薛教授的當代中國研究所所長職務，並在薛教授的合約屆滿後不再續約。本人特此再次致函閣下，對閣下果斷地跟進事件，表示歡迎。

調查小組以學術操守為準則，嚴謹檢視證據，查找真相，作出結論和建議，對意圖以「學術作品」之名，基於歪曲或虛構的論據，攻擊其他學者或學術機構的行為，相信具阻嚇作用，有助挽回外界對貴校以致本港高等教育界在捍衛學術自由方面的信心。

然而，本人亦希望進一步提出一些關注。

### 《香港藍皮書》學術水平被質疑的問題遠超小組的調查範圍

調查小組的職權是回應香港中文大學（下稱中大）的投訴，故調查範圍只限於被中大投訴虛構陳述的一段109字的章節。

然而，《香港藍皮書》的學術水平令人懷疑之處，並不限於此一章節。調查報告也指出，全書沒有任何參考文獻或注明資料來源。此外，繁體中文版封底注明該書由不同行業的「業內權威專家」撰稿，實際上撰稿者僅為薛教授及其下屬，和封底說明不符。

此外，《香港藍皮書》作出多處建議或定論，卻沒有分析、論據或評論來源支持，並非學術作品應有水平。這裡略舉一些例子：

- ✚ 《香港藍皮書》指外籍英語教師政策衝擊本港英語教學，部份外籍教師成為香港永久居民，對社會、政治的影響，需要加倍留意云云，並建議取消英國文化協會輸入中小學英語教師的制度(206頁)。《香港藍皮書》用政治陰謀理論解釋外籍教師政策，有隨意之嫌，而且該書連事實亦未弄清：英國文化協會早已停止參與招募外籍英語教師！
- ✚ 建議「考慮在人民幣可以自由兌換之後，取消港幣與美元掛鈎，改為與人民幣掛鈎」(207頁)，但前文並沒提出相關討論。
- ✚ 指「納稅人的付出與公務員的產出，不成正比。不少公務員抱著得過且過、不做不錯的心態……帶來了更多的管治問題」(112頁)，但沒提供論據。
- ✚ 指「有評論認為問責制的進一步發展背離《基本法》中的行政主導精神，將香港推向英式政制」(166頁)，卻沒有提供評論來源。

凡此種種，不勝枚舉。

不過，由於調查小組審查的並非整本《香港藍皮書》的學術水平或所涉操守問題，以致薛教授不服調查結果，認為「自己只是一句話的審校疏忽」，尋求推翻裁決。

據傳媒報導，當代中國研究所署理所長周佳榮教授將與《香港藍皮書》出版社商討有關訂正錯誤的安排。本人關注訂正錯誤的範圍是否只限於調查內的章節，而其他不合學術水平之處，則不作跟進。若然，則很多沒有論據支持的偏頗描述、評論及建議，將在國內外廣泛流傳，誤導內地官民對本港整體政治、經濟情況，以至個別人士和機構的評價。

#### 學術研究質素與大學聲譽

本人認為 貴校實應正視這次出問題的根源。雖然當代中國研究所自負盈虧，但畢竟仍為 貴校轄下部門，《香港藍皮書》以「香港浸會大學當代中國研究所」之名編印出版，外界即視之為代表 貴校學術研究水平的作品。《香港藍皮書》的學術水平被外界批評，浸大的聲譽即受損；而調查小組裁定中大投訴得直， 閣下更須代表 貴校向中大道歉。凡此種種，可見 貴校實應正視這個問題，檢討如何加強對校內自負盈虧單位的監管，

確保以 貴校名義出版的作品達到應有的學術水平和操守。

謹此致函，提出本人的數點關注和建議，敬希考慮。祝

工作順利！



葉建源  
立法會議員

副本致：

香港浸會大學教職員工會  
立法會教育事務委員會各委員

2013 年 1 月 2 日