

青年關注長者貧窮研究社

就長者生活津貼立場書(2012-10)

近日社會對長者生活津貼問題熱烈討論，不少親政府學者均指撤審查的開支政府不能負擔，本社特別在網上輯錄兩篇研究文章，分別反駁財經人士 David Webb 及港大學者葉兆輝誇大的數據(見附件)。

簡單來說支持審查者的論點主要包括

- 1.特惠金是扶貧，扶貧就必需審查
- 2.撤審查會加大政府開支，加大下一代負擔

本社認為有審查性質的長者生活津貼並不能扶貧，外國經驗顯示，審查制度會導致資產轉移，社會分化，同時不能鼓勵儲蓄，只會不斷增加行政成本。比較成功減貧的國家(如加拿大、北歐、紐西蘭)，均是以全民性退休保障減低長者貧窮，這些地區的老人貧窮率低至 1-2%，而香港則是 30%。可見審查並非扶貧良方。

就算以香港經驗，既有 65-69 歲生果金及綜援制度均設審查，多年來開支不斷上升，而長者貧窮人口卻又同時失控上升，顯示審查帶出的標籤問題，以及潛在法律責任的威脅均使有需要人士卻步。可見重視尊嚴的香港長者，在審查制度下會寧願選擇不領取社會福利。

第二，政府亦無確實理據證明撤審查的開支使香港大得不能負擔，按張建宗指撤審查的開支只比有審查多 40-80 億，現時香港有起碼 1.2 萬億儲備可隨時動用，僅利息就足以完全支持有關開支。所謂加大下一代負擔，完全是無說服力，況且香港儲備乃現時長者的貢獻成果，道德上應將有關儲備回饋他們。

總括，本社反對長者生活津貼設審查，認為這只會造成社會分化。我們認為民間團體要求將特惠生果金視為過渡性措施，要求政府製訂全民退休保障路線圖及時間表是完全合理的。我們呼籲議員懸崖勒馬，不要因政府及部份學者的壓力，支持這個有問題的審查方案。

附件 1:學者誇大特惠生果金免審查開支

from: <http://www.inmediahk.net/carlson>

	比例	2011(人數)	2041(人數)	免審開支(億元)
總人數	100%	941,400*	2,558,000	-
綜援	17%	159,076	432,246	0
普通高齡津貼	8%	74,216	201,662	86.9*
高額高齡津貼	47%	444,193	1,206,974	318.6
普通傷殘	5%	50,833	138,124	36.5
高額傷殘	1%	7,526	20,450	0
甚麼都不拿	22%	205,556	558,544	0
2041免審查特惠金開支				442.0

*假定 65-69 歲領生果金人數再增加至 70 歲年齡百分比

原題為《葉兆輝教授嚴重誇大特惠生果金免審查開支》文：Carlson

近日每逢聽見特惠生果金免審查，總有所謂學者提出將來人口老化，香港會不能負擔。當中曝光率最高的要算是香港大學葉兆輝教授。大家可別誤會，葉教授其實並非經濟學者，他只是一個教社工及公共行政的教授，據稱專長人口政策。他似乎特別愛計數，記得 2011 年七一大遊行，葉教授就曾以其「獨特」的方法，推算當日參與遊行人數只有 6 萬人，讓市民嘩然。

不過一單還一單，盡管有人指葉教授是「梁營」打手，但我這個小市民並不關心這些，只關心葉教授的論點有沒有理據，數據是否準確。言歸正題，讓我們看看葉教授在報章上是怎樣說的，根據 10 月 15 日經濟日報報導：

「葉兆輝表示，目前 65 至 69 歲，以及 70 歲以上長者的生果金申領比例為 30.5% 及 62.7%，假設日後長者有強積金保障，及新一代長者較現今的富裕，估計申領比例會稍為降低，在設有資產申報前提下，相信 2041 年相關開支近 300 億元，若全面取消資產申報機制，開支可增至 569.1 億元，相差近倍。」

低估審查成本，計錯免審開支

從上文可見葉教授認為設審查的開支 2041 年時只為 300 億，前提是強積金發展成熟，以及沒有任何道德風險的出現。而當他計算全面撤審查時卻走向另一極端，假設所有人包括李嘉誠都拿取特惠生果金，從而得出金額大增至 570 億。即使如此，葉教授依然很有可能計錯數，根據 2011 年的社會福利署數據，約有 17% 65 歲以上長者領取綜援，另有 1% 長者領取高額傷殘津貼，由於上述兩項人數所領取的金額高於長者生活津貼，所以所謂全民皆領應當撇除此兩組長者。我們依比例計算，到 2041 年總人口扣除上述兩組別後，得出只有 555.8 億。或許讀者可能覺得只是區區十數億，葉教授可能只是一時大意計漏高額傷殘津貼，數額太少並無大礙。

但接下來問題就不簡單了，在實際的數字中，其實有 22% 長者是沒有領取綜援、生果金等社會保障，我們再保守一點，假設這 22% 人之中，部份 65-69 歲之長者會轉為領取生果金，其人數與 70 歲以上生果金申領比例體齊 (62%)，另再假設普通傷殘津貼的申領者全數轉往申請特惠生果金，按此保守的推算，2041 年免審查的特惠金開支最多為 440 億(見附圖)，葉教授的推算高估了近 30%。要是我們再跟從葉教授「新一代長者較現今富裕」推算，那麼沒有領取任何社會保障的人數比例可能還要高出 22%，屆時的開支其實好有可能不到 440 億。

查與不查成本差多少

至此，我們可以得出結論，用較保守的方法推算，設審查與全面免審查的成本到 2041 年其實可能最多只差 140 億，以現時政府變相鼓勵長者轉移資產的做法，審查制度說不定會出現嚴重的道德風險，到時每 1% 長者轉移資產便令成本增加 7 億，再加上審查必要的行政費，審查與不審查可能只有數十億之差。

不得不提，審查制度還有很多隱性成本，包括標籤問題、社會分化、轉移資產導致的家庭不和、協助長者申報的社會成本、長者隨時要留意資產變動的心理壓力等等.....這些成本值多少億怨筆者愚昧未能計算，要一位長者在晚年與家人反目，終日擔驚受怕被查的成本值多少我真的不懂得計。

納稅主義計漏了的數

葉教授另一傑作就是喜歡將所有支出與納稅人口除一除，從而得出嚇人的數字，譬如說免審查讓每名納稅人承擔 1.5 萬元。當然葉教授沒有告訴我們，政府的收入當中，不獨只有薪俸稅，還有其他各項間接稅，更重要葉教授沒告訴大家我們有多少「家底」。我們現時約有 2.3 萬億外匯儲備，當中最少 1.2 萬億可隨時動用，即平均每名港人 17.1 萬元，每名「納稅人」78.2 萬。在那些拿著數十萬資產又不合資格領取長者生活津貼的長者中，每一個都交過間接稅及薪俸稅，這些貢獻社會大半生的長者可沒有要政府「回水」78.2 萬或 17.1 萬，現在竟然由一位社工系教授告訴他們加 1100 元生果金成本太重。

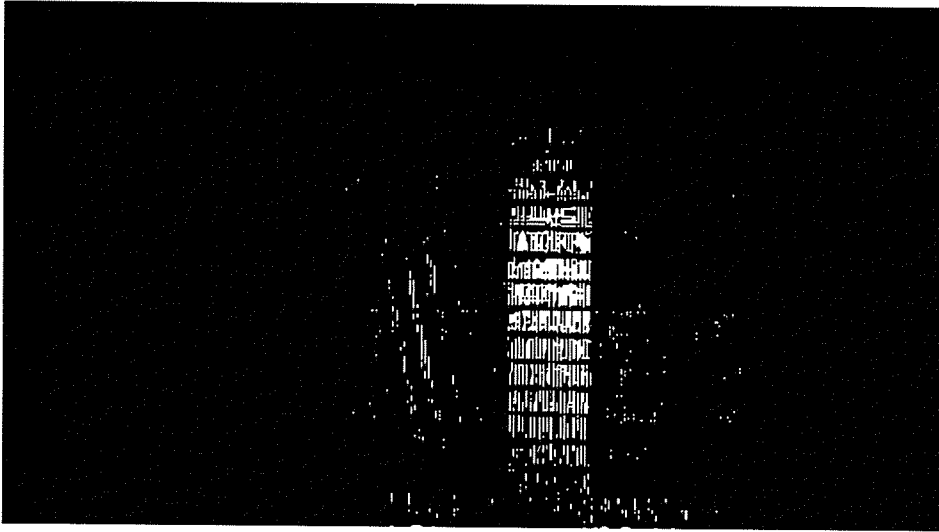
難能可貴的學者

近日當討論特惠生果金時，葉教授的同事羅致光就批評支持免審缺乏政治道德，一言驚醒，我們這個社會除了冷冰冰的數字外原來還有道德可言。葉教授作為社工學者，可以跳出維護人權及促進社會公義的社工守則框框，以自由經濟及個人主義的角度分析長者生活津貼，實在是難能可貴，雖然計錯數但亦瑕不掩瑜，梁振英應該好好珍惜這樣難得的人才。

附件 2:特惠生果金撤審查會導致大幅加稅嗎？

作者:小強

<http://www.inmediak.net/node/1014468>



近日特惠生果金的爭論越演越烈，就連「股壇長毛」David Webb 亦撰文，指特惠生果金若實行 65 歲以上免審查，到 2039 年庫房的額外開支會高達 530 億至 1109 億，到時政府需要大幅加稅，利得稅要加到 26.6%，薪俸稅要加到 27%，數字實在令人震撼，這究竟是甚麼一回事呢？

壓低綜援人數，誇大特惠金開支

David Webb 所用的理學是假設綜援人數在未來 30 年不變，並將長者總數減去綜援人數及傷殘津貼受助人，得出特惠生果金受惠人數。但在計算上，我們發現他有一些小錯誤，按他所說 2012 年的 65 歲以上綜援人數約為 13 萬，但實際數字卻為近 16 萬，總開支為 76 億(參看：立法會退休保障事宜小組文件，附件十五及十六

(http://www.legco.gov.hk/yr11-12/chinese/panels/ws/ws_rp/papers/ws_rp1031cb2-1814-1-c.pdf)。由於計錯了綜援數字，拿特惠生果金的人數自然亦被高估，這個小錯誤導致 2012 的額外開支增加了 7 億。雖然數額不多，但要指出在經濟不景時綜援人數是會急劇上升的，而 David Webb 認為綜援數字將來不變的其中一個理據，卻是過往五年經濟繁榮期下綜援數字無顯著上升。未來 30 年香港會否一帆風順，人口大增綜援卻不加，這點實值得商榷。

全民皆領生果金？

David Webb 第二個假設是在撤去審查後，只有 2%長者不會拿取生果金，這一點顯然是過份誇張的(政府提供的數據其實亦犯上同一錯誤)。即使在外國重視權利的地方，全民性退休計劃的幅蓋率亦很難達到 98%。更何況香港長期以來貫輸自力更生，「不依靠政府」的觀念，又怎可能出現全民皆拿特惠金的狀況呢。根據社會福利署的數據顯示，在沒領取綜援的 70 歲長者中，約有 22%是選擇不拿取生果金。若將有關因素計算在內，2012 年 65 歲以上免審查的額外開支只用多約 91 億元(比政府建議有審查的方案只多 29 億)，即使用 David Webb 那種顯然有問

題的壓低綜援方式推算，到 2039 年的額外開支最多亦只約為 400 億元(見附圖)。David Webb 起碼高估了 31%，他推論加薪俸稅到 27%，完全是無中生有。

終極報大數 — 全民領綜援

更離奇的是，David Webb 推算 2039 額外開支最高值達 1109 億，這個數字又是怎樣得來的，細看原文，原來 David Webb 假定特惠生果金將升至綜援金額水平(包括標準金、租金津貼及各項雜項津貼)，全港所有長者可獲得 4315 元！(當然他也假定李嘉誠也會去拿這個綜援金額)，至此，我們可以看出 David Webb 是如何危言聳聽，亂作數字。其實這已不是 David Webb 第一次做這種事，在 2011 年，他亦用同樣方法，假定民間團體會將全民養老金加到 6000 元(事實是當時團體只提出 3000 元的方案)，並在計算時暗中將供款率加大，恐嚇中產全民退保會導致大幅加稅，當時民間團體已撰文反駁(參看：<http://www.inmediahk.net/全民退休保障計劃會導致大幅加稅?>)。

及早研究全民退保就是不想將來大幅加稅

當然，我亦認同 David Webb 所指要改革綜援制度，去除以家庭單位申請及衰仔紙等標籤，亦認為這才是扶貧要做的工作。不過 David Webb 亦請別忘記，綜援制度亦是有成本的。就算完全不搞免審查特惠生果金，若香港不及時制訂帶有儲蓄成份的全民退休保障的計劃，人口老化的壓力只會全部由綜援及生果金埋單計數。到供養比率下降時再處理問題，成本將會大大增加，到時 David Webb 所擔心的大幅加稅問題便可能會成為事實了。

撤回特惠生果金審查制度，雖然並不能解決貧窮問題，但卻減低社會分化。其實即使按張建宗高估計算，撤回審查也只是增加 30 至 70 億開支。現時政府可動用的儲備高達 12000 億，免審查完全是在政府可承擔的範圍下。只要政府肯聽取民間意見，將特惠金視為過渡到全民退休保障計劃的中途方案，就不用擔心將來壓力全由納稅人負擔的問題。

民間就全民退保的討論已展開多時，雖然各自的融資方案或許有分別，但目標都是讓全港市民老有所養，原理均是趁供養率未趨下降前及早儲蓄，並解決現時長者的基本需要。我們所餘的時間已不多，在 2013 年開始人口老化的速度將會加快，儲備養老金的窗口期會越來越短。本來全民退保這些繁複研究精算工作，該由最有資源的政府帶頭去做，可惜一眾庸官一直沒決心去處理問題，不去支持還要發動親政府學者打壓。希望那些為政府護航的人認清事實，拿出良心決心，及早制訂全民退保的時間表及路線圖。

(本社註:David Webb 後就此文作回應，堅持自己並無誇大數字，並引述 2006 年扶貧委員會報告的數字，70 歲以上不申領任何政府生活津貼的長者的比例低至 9%。但據社署資料顯示，2011 年 70 歲以上不申領任何政府生活津貼的長者，已升至 11%!即使在 2008 年加生果金後，不申領政府津貼比例不降反升!反証免審查增加生果金，並不會明顯降低不接受社會福利的比例，有關學者假設所有人會領取社會福利的說法無事實根據。)