

立法會

Legislative Council

立法會CB(3)589/13-14號文件

2014年5月2日內務委員會會議文件

定於2014年5月14日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- | | | |
|------|--------|--------|
| (1) | 林大輝議員 | (口頭答覆) |
| (2) | 謝偉俊議員 | (口頭答覆) |
| (3) | 郭家麒議員 | (口頭答覆) |
| (4) | 張國柱議員 | (口頭答覆) |
| (5) | 胡志偉議員 | (口頭答覆) |
| (6) | 馮檢基議員 | (口頭答覆) |
| (7) | 黃國健議員 | (書面答覆) |
| (8) | 葉劉淑儀議員 | (書面答覆) |
| (9) | 謝偉銓議員 | (書面答覆) |
| (10) | 葉建源議員 | (書面答覆) |
| (11) | 何秀蘭議員 | (書面答覆) |
| (12) | 郭榮鏗議員 | (書面答覆) |
| (13) | 黃碧雲議員 | (書面答覆) |
| (14) | 陳家洛議員 | (書面答覆) |
| (15) | 林大輝議員 | (書面答覆) |
| (16) | 鄧家彪議員 | (書面答覆) |
| (17) | 陳克勤議員 | (書面答覆) |
| (18) | 謝偉俊議員 | (書面答覆) |
| (19) | 郭家麒議員 | (書面答覆) |
| (20) | 胡志偉議員 | (書面答覆) |
| (21) | 梁繼昌議員 | (書面答覆) |
| (22) | 馮檢基議員 | (書面答覆) |

註 :

NOTE :

議員將採用這種語言提出質詢

Member will ask the question in this language

初稿

My Home Purchase Plan

(1) 林大輝議員 (口頭答覆)

關於置安心計劃的檢討，政府可否告知本會：

- (一) 檢視置安心計劃是否已有時間表？如有，計劃何時公佈結果；如否，原因為何；
- (二) 有否比較及評估置安心計劃與夾屋計劃的優劣；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 是否正考慮「復建夾屋」，如是，詳情為何；如否，原因為何？

初稿

Separate listing of the Hongkong Electric Company Limited

(2) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

政府有否研究電能實業分拆香港電燈上市，對本港電力市場影響為何？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究？有何政策、措施，確保分拆後香港電燈維持電力供應穩定和電費合理？

初稿

Deletion of three pesticides from Schedule 1 of the Pesticide Residues in Food Regulation

(3) 郭家麒議員 (口頭答覆)

2012年4月26日，食物環境衛生署署長(下稱“署長”)訂立《食物內除害劑殘餘規例》(第132CM章)(下稱“《規例》”)，立法會已於2012年6月完成審議程序，將於今年8月1日生效；今年1月14日，署長收到國家質量監督檢驗檢疫總局(下稱“國家質檢總局”)的建議後，決定於《規例》附表1中刪除三種除害劑(即三乙膦酸鋁、噻苯隆和三苯基氫氧化錫)；就此，政府可否告知本會：

- (一) 國家質檢總局作出建議的具體日期及詳情為何；當局有否就決定刪除該三種農藥，再次諮詢其他持份者及作公眾諮詢，如有，具體諮詢日期及諮詢結果為何；如否，原因為何；
- (二) 除國家質檢總局外，當局有沒有收到其他持份者刪除該三種除害劑的建議，如有，其具體日期及建議刪除的除害劑種類及當局決定為何；如否，當局決定採納單一持份者建議的準則及程序為何；及
- (三) 過去五年，當局有否發現各地供港的農產品含有該三種除害劑，如有，涉及的農產品種類、發現次數、除害劑殘餘濃度及農產品來源地為何；當局有否向公眾發放相關訊息及採取應變措施，如有，詳情為何；如否，原因為何；署長於《規例》附表1中刪除三種除害劑後，當局會否全面為供港農產品進行風險評估，如會，詳情如何；如否，原因為何？

初稿

Enhanced Home and Community Care Services

(4) 張國柱議員 (口頭答覆)

本人最近知悉，「改善家居及社區照顧服務」計劃將重新招標，唯服務使用者需要重新適應新的機構，並且影響服務質素，虛耗社會資源。另一方面，基層護理因此而出現大量人員轉工，本人擔憂投得新合約的機構若嫌具經驗的人員薪酬偏高而拒絕聘請，便會出現大量資深員工流失。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年 (2004-05至2013-14年度)，按「合約院舍」和「改善家居及社區照顧服務」分類，分別列出因重新招標後需要轉換服務提供者的個案數目為何；
- (二) 過去十年(2004-05至2013-14年度)，按「合約院舍」和「改善家居及社區照顧服務」分類，分別列出當局接獲多少宗因重新招標後需要轉換服務提供者的投訴，以及有何跟進行動；及
- (三) 改善家居及社區照顧服務自2001年起迄今已經試驗十多年，其服務需要是毋庸置疑，卻仍未納入常規資助服務，且每隔兩至三年便需續約一次，令前線社工士氣低落，行內人員流失問題加劇，當局為何不考慮將有關服務常規化？若有，詳情為何；若否，原因為何？

初稿

Support for local farmers

(5) 胡志偉議員 (口頭答覆)

就向本地農民提供支援事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，漁農自然護理署(漁護署)每年接獲要求協助尋找農地或興建農用建築物，及轉介至地政總署的個案數目分別為何；
- (二) 過去三年，漁護署每年成功協助覓地復耕的個案數目及復耕農地的面積分別為何；及
- (三) 過去三年，按十八區劃分，每年在漁護署紀錄內各區用作農業用途的土地面積分別為何？

初稿

Enforcement of the Motor Vehicle Idling (Fixed Penalty) Ordinance

(6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

自《汽車引擎空轉(定額罰款)條例》(下稱“條例”)於二零一二年十二月生效至今，就此，政府可否告知本會：

- (一) 相關執法人員向違反停車熄匙規定的駕駛人士發出口頭警告和罰款通知書的每月分別的數字和涉及相關車輛類別；當中有否涉及政府車輛；過去進行停車熄匙的宣傳工作每月分別的次數；
- (二) 當局有否就條例進行全面檢討，包括執法和成效等方面，如改善路邊空氣的實際效用、執法的成效、駕駛者對停車熄匙態度轉變等；若有，結果為何；當局有否任何改善建議；及
- (三) 另外，有市民向本人投訴，發現有些工程地盤的內外，經常有泥頭車和工程車在長時間等候或閒置期間並沒有熄匙，當局過去有否在工程地盤附近範圍或向各工程承辦商等，進行過宣傳和執法的行動；若有，相關次數為何；若沒有，原因為何；當局會否加強向建築和工程界別進行停車熄匙宣傳和執法工作？

初稿

Development of Kowloon East into a tourism and commercial district

(7) 黃國健議員 (書面答覆)

自啟德郵輪碼頭去年中開始啟用，加上政府致力打造東九龍為旅遊及商業區，該區未來將接待大批旅客，而區內不少用地亦已改建為酒店應付需求；但鑑於東九龍不少地區屬已發展的舊社區，過去區內無論交通配套、消費水平以致社區設施均以服務居民為主，故新發展可能受到限制並影響居民原有的生活，就此，政府可否告知本會：

- (一) 自啟德郵輪碼頭啟用至今，經郵輪碼頭出入境設施的遊客人次為多少；預計在第二個泊位今年落成啟用後，遊客的人次將增加多少；
- (二) 不少到訪郵輪碼頭及碼頭公園的市民均反映，碼頭的公共交通及商店配套均未完善，令市民難以前往享用，當局會否盡快作出改善；如會，詳細的改善項目及完工的時間表為何；如否，原因為何；
- (三) 當局會否在啟德郵輪碼頭及啟德郵輪碼頭公園舉行以香港市民為對象的社區及大型活動，以吸引市民到該處遊覽，避免碼頭與社區受到隔離，如會，有關活動詳情為何；
- (四) 現時黃大仙及觀塘兩區已有的、興建中的、以及已向城規會申請改建為酒店有多少間，預計提供的房間數目是多少；
- (五) 承上題，當局有否因應郵輪碼頭啟用，旅客增加而對該兩區作出社區影響評估，包括研究兩區在旅客增加下在交通承受能力、旅遊車輛泊位、以及對商鋪租金、民生消費的影響；如有，詳情為何，如否，原因為何；及
- (六) 鑑於黃大仙及觀塘區均是本港貧窮及長者人口較多的社區，當局在東九龍發展旅遊時，如何確保居民的基層消費、生活及社區服務，不會因新經濟及旅遊發展而被剝削？

初稿

Handling of passenger enquiries and complaints by public transport operators

(8) 葉劉淑儀議員 (書面答覆)

有市民向本人反映有巴士公司未有在網站提供電郵地址，乘客有任何查詢或投訴只能以熱線電話聯絡巴士公司，而電話接通需時超過30分鐘。該市民指多次向有關巴士公司及運輸署反映不果。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府相關部門向公共交通營辦商（包括巴士公司）批出牌照的條款內有否就其與市民通訊的渠道作出指引，如有，詳情為何；
- (二) 就市民有關改善公眾與巴士公司通訊的訴求，政府相關部門能否督促巴士公司改善與公眾的通訊渠道，包括公開電郵地址；及
- (三) 對於公共交通營辦商服務的任何問題，例如脫班，如市民投訴不果，市民可向哪個政府部門申訴？有關部門的跟進程序為何？

初稿

Demand-led Redevelopment Project Pilot Scheme

(9) 謝偉銓議員 (書面答覆)

市區重建局(“市建局”)自2011年7月推出「需求主導重建項目(先導計劃)」(“「需求主導」計劃”)以來，共接獲110項申請，反應踴躍，但至今被挑選及已展開的項目則只有8個。行政長官在2014-15年《施政報告》中亦提出：「收到的申請，規模愈來愈大，而須考慮的因素亦愈來愈複雜，市建局有必要全面檢討該計劃，並且以審慎及維持財政自給為長遠目標的原則，持續營運」。就此，政府可否告知本會：

- (一) 按地區劃分，在每一輪接獲但未被挑選的申請項目中；
 - (a) 有多少個地盤面積少於400平方米，當中面積少於300平方米的佔多少；當局根據甚麼理據將會考慮項目的地盤面積定為不少於400平方米；
 - (b) 有多少個申請項目內的樓宇在狀況調查中被界定尚可、不屬於失修或明顯失修；
- (二) 有否評估現時全港基本符合「需求主導」計劃申請要求，惟地盤面積少於400平方米的舊樓有多少幢；若有，評估結果為何及請按地區和樓齡列出有關樓宇數量的分佈；若否，原因為何及會否進行評估；針對該等面積少於400平方米的樓宇，局方有何具體措施和安排，協助相關業主進行重建及樓宇維修；
- (三) 有關樓宇狀況的調查機制為何；當局根據哪些準則和指標對有關樓宇進行狀況調查，其中有關評級，包括尚可、失修及明顯失修的具體客觀標準為何，以及在三輪申請中，有否調整相關調查機制；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (四) 市建局有否評估在資源運用上，尤其是人力和財政方面，能否繼續應付「需求主導」計劃的需要；若有，評估結果為何，以及有何應對措施和安排；若否，原因為何及會否進行評估；

初稿

- (五) 「需求主導」計劃的全面檢討工作最快何時展開，檢討的方向、範疇、內容和進行時間表為何；及
- (六) 在檢討結果公布前，市建局有否計劃再推出「需求主導」計劃；若有，詳情為何，以及會否就基本的執行框架作適切調整；若否，原因為何，以及如何回應市民對樓宇重建日益增加的訴求？

初稿

Demand for and supply of educational psychologists

(10) 葉建源議員 (書面答覆)

教育心理學家在融合教育中肩負重要的角色，但多年來本港教育心理學家人數供不應求，教育心理學家對學生的比例遠遠落後其他先進地區，令就讀主流學校的有特殊教育需要學生未能獲適切支援。就此，政府可否告知本會：

- (一) 獲「校本教育心理服務津貼」的小學和中學數目；
- (二) 隸屬教育局和辦學團體，為小學和中學提供校本教育心理服務的教育心理學家人數；
- (三) 教育心理學家對學校和學生的比例；
- (四) 教育心理學家平均每年到訪每所學校的日數；
- (五) 從學校轉介個案至完成報告，駐校教育心理學家和教育局教育心理服務組平均為各類有特殊教育需要學生進行評估所需的時間；
- (六) 過去5年，本港教育心理學課程的學額及畢業生人數；
- (七) 教育心理學家專業督導主任的人數；
- (八) 督導主任的具體職責，資歷要求，平均每人所督導的教育心理學家人數，及當局如何監察專業督導主任的工作；
- (九) 專業督導服務的費用；及
- (十) 政府有何措施改善教育心理學家不足，駐校時間過短，及評估時間過長等情況？

初稿

The contribution of the tourism industry to Hong Kong's GDP and employment

(11) 何秀蘭議員 (書面答覆)

就有關旅遊業對本港經濟貢獻，政府可否告知本會：

(一) 請詳列2012年、2013年、預計2014年及2017年旅遊業的增加價值；

		2012	2013	2014 (預計)	2017 (預計)
(甲)入境旅遊					
	零售業				
	住宿服務 ^				
	餐飲服務				
	過境客運服務				
	其他				
(乙)外訪旅遊					
	旅行代理、代訂 服務及相關活動				
	過境客運服務				

(二) 請詳列2012年、2013年及預計2014年及2017年旅遊業增加價值佔本地生產總值的百分比；及

		2012	2013	2014 (預計)	2017 (預計)
(甲)入境旅遊					
	零售業				
	住宿服務 ^				
	餐飲服務				
	過境客運服務				
	其他				
(乙)外訪旅遊					
	旅行代理、代訂 服務及相關活動				
	過境客運服務				

初稿

- (三) 請詳列2012年、2013年及預計2014年及2017年旅遊業的就業人數；

		2012	2013	2014 (預計)	2017 (預計)
(甲)入境旅遊					
	零售業				
	住宿服務 ^				
	餐飲服務				
	過境客運服務				
	其他				
(乙)外訪旅遊					
	旅行代理、代訂服務及相關活動				
	過境客運服務				

- (四) 請詳列2012年、2013年及預計2014年及2017年旅遊業就業人數佔總就業人數的百分比？

		2012	2013	2014 (預計)	2017 (預計)
(甲)入境旅遊					
	零售業				
	住宿服務 ^				
	餐飲服務				
	過境客運服務				
	其他				
(乙)外訪旅遊					
	旅行代理、代訂服務及相關活動				
	過境客運服務				

初稿

The District Administration Scheme implemented by the Home Affairs Department

(12) 郭榮鏗議員 (書面答覆)

民政事務總署在2014-15年度財政預算的管制人員報告中的地方行政綱領下聲稱在2012及2013年分別探訪已成立的業主立案法團、互助委員會、業主委員會及居民組織的大廈41 483及41 286次，另外也探訪了沒有任何管理形式的大廈7 551及7 830次，目的是提供支援服務。本人在財務委員會審核2014-15財政年度開支預算的問題中，曾經向民政事務總署提問，請總署提供該兩年接近5萬次探訪的大廈名單、每次探訪的職員人數及每次探訪所需的平均時間。但民政事務總署的答覆是並無備存已探訪大廈的名單，也沒有回答每次探訪的職員人數及每次探訪所需的平均時間這兩個問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 民政事務總署職員推行地區行政計劃，探訪地區團體，包括業主立案法團、互助委員會、業主委員會及居民組織等等的活動，是否不需要作出任何記錄？也不需要向署方匯報每一次探訪活動的內容、成效或跟進？若是，民政事務總署如何得知轄下員工是否有真正執行了職務？又如何得知此等居民組織所面對的問題，從而協助他們解決包括樓宇管理等等的問題；及
- (二) 民政事務總署的其中一個職責是協助大廈解決樓管理問題，但歷年來有關大廈管理的糾紛有增無減。不少業主立案法團投訴民政事務處職員缺乏樓宇管理知識，法團如有糾紛，求助民政事務總署往往不得要領。請問民政事務總署過去5年每年平均有多少職員專責處理區內樓宇管理的個案，署方認為這方面的資源是否足夠？又如何監察轄下員工處理業主立案法團事務的成效？

初稿

Admission of local and non-local students to postgraduate programmes

(13) 黃碧雲議員 (書面答覆)

近年獲政府資助的八間大學研究院研究課程收生出現本地生與非本地生嚴重失衡現象，近七至八成研究課程學生為非本地生，政府多番向本會強調，本地生升讀研究院不存在學額不足的問題。就此，政府可否告知本會：

- (一) 請按大學教育資助委員會轄下八間專上院校(即香港大學、香港中文大學、香港科技大學、香港理工大學、香港城市大學、嶺南大學、香港浸會大學、香港教育學院)，分別列出其各個學院及學系在最近三個學年的哲學碩士及哲學博士課程的申請人數及取錄人數，並以本地申請人、中國內地申請人及其他國家或地區申請人作分類；及
- (二) 就本科學位本地畢業生申請入讀資助研究院研究課程情況，請按下表列出申請人的學歷水平及其取錄結果？

甲 本地申請人持大學本科一級榮譽學位申請入讀資助研究院研究課程的取錄結果：

大學名稱	學院	學系	在 2011-2013 學年的申請人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年的取錄人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年不被取錄的人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)
------	----	----	---	---	---

乙 本地申請人持大學本科二級(甲等)榮譽學位申請入讀資助研究院研究課程的取錄結果：

大學名稱	學院	學系	在 2011-2013 學年的申請人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年的取錄人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年不被取錄的人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)
------	----	----	---	---	---

初稿

丙 本地申請人持大學本科二級(乙等)榮譽學位申請入讀資助研究院研究課程的取錄結果：

大學名稱	學院	學系	在 2011-2013 學年的申請人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年的取錄人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年不被取錄的人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)
------	----	----	---	---	---

丁 本地申請人持其他學歷申請入讀資助研究院研究課程的取錄結果：

大學名稱	學院	學系	在 2011-2013 學年的申請人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年的取錄人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)	在 2011-2013 學年不被取錄的人數 (以哲學碩士／哲學博士分別列出)
------	----	----	---	---	---

初稿

Review of long-term prison sentences

(14) 陳家洛議員 (書面答覆)

就長期監禁刑罰覆核的申請及審批，請政府當局按下列表提供相關資料？

年份	接獲的申請	屬無期徒刑的申請	獲得減免刑期的個案	獲得以有期徒刑代替無期徒刑的個案	委員會向行政長官建議以有期徒刑代替無期徒刑的個案	委員會有告知無期徒刑申請人須服刑至某年期後才會向行政長官建議以有期徒刑代替無期徒刑的個案	委員會向行政長官提出建議前曾經召開會面研訊的個案
2004							
2005							
2006							
2007							
2008							
2009							
2010							
2011							
2012							
201							

初稿

3							
201 4 (截至3 月)							

初稿

Section 39E of the Inland Revenue Ordinance

(15) 林大輝議員 (書面答覆)

政府可否告知本會：

- (一) 鑒於當局曾表示放寬第39E條的限制存在實質困難，包括該些在內地使用的機械或工業裝置是否產生應在香港課稅的利潤、是否只用作製造售給有關港商的貨品、有否曾被轉售，以及是否已被其他人申索了有關的折舊免稅額等，會否與內地協商解決該些實質困難；如會，詳情為何；如否，原因為何；及
- (二) 鑒於當局曾表示如放寬第39E條的規定，可能會出現避稅漏洞，有否仔細評估出現所謂的避稅漏洞的可能性和影響；如有，詳情為何；如否，為何提出這個說法？

初稿

Revitalization of derelict mines for tourism purpose

(16) 鄧家彪議員 (書面答覆)

雖然香港的礦物資源稀少，惟以往仍有不少礦藏開發，養活不少基層工人。現時有關礦藏雖已掘枯，然而留下的礦洞卻吸引不少探險人士歡迎，入洞尋幽探秘。事實上以往有不少人士提出活化本港礦洞，仿效外國發展成為特色旅遊景點，惟至今未有任何成功活化例子。就此，政府可否告知本會：

- (一) 根據現時當局的資料紀錄，請提供本港曾進行礦物資源開採的地點、所涉的礦藏開採面積規模、經開採獲得礦藏種類、所涉的開採負責機構及負責人，以及開採的始起及結束的年份；如沒有上述資料，原因為何；
- (二) 根據當局的紀錄，本港是否曾對活化本港礦洞進行任何可行性的研究報告；如有，請以表列提供涉及的礦洞名稱、地點、研究的年份及完成日期、負責的部門或機構，以及跟進工作；
- (三) 根據現時當局的紀錄，古物古跡委員會曾主動考慮，或接獲市民及團體申請，對相關的礦洞進行歷史建築評級；若有，涉及的礦洞、所涉的討論年份及結果為何；相關政府部門及評級委員會對礦洞不作主動評級的原因為何；當局是否有計劃為本港現存的礦洞進行歷史建築評級；若有，相關工作時間進程為何；若無，原因為何；
- (四) 根據當局紀錄，過往是否曾接獲任何機構、團體或個別人士，要求當局對現存的礦洞進行活化，並轉為旅遊景點設施的建議；若有，請提供以往曾接獲的團體或人士名稱、年份及當局拒絕的理由；及
- (五) 由於現屆政府正致力訂定本港旅遊業長遠發展方向，當局會否考慮與相關的旅遊發展部門及機構，詳細考慮對活化本港礦洞進行可行性研究，以擴展本港旅遊景點的類型，吸引不同類型的旅客訪客以發展本地旅遊業；若會，涉及的部門及機構為何；若否，原因為何？

初稿

Pet food regulation

(17) 陳克勤議員 (書面答覆)

根據消費者委員會《選擇》月刊第450期的資料顯示，部分寵物乾糧被檢出有害物質，包括黃曲霉毒素B1、三聚氰胺及三聚氰酸，這些物質具致癌性及毒性，如劑量夠高亦會令動物肝臟受損，引致肝病、肝腫瘤、肝硬化等，或可能形成結晶體阻塞腎臟小管，導致急性腎衰竭；就此，政府可否告知本會：

- (一) 除《商品說明條例》外，現時本港有沒有法例規定動物飼料及乾糧（包括「補充及完整營養飼料」和「飼料材料」）的生產商必須在產品包裝上標示「成分列表」、「最佳食用日期」、「來源」、「建議每日餵飼分量」及「食品適用年齡」；若有，詳情為何；該法例對上一次更新的日期為何；若無，原因為何；會否考慮修例，將有關食品資料列入監管的範圍；
- (二) 本港有沒有法例或寵物食物安全標準，規管動物飼料及乾糧的安全程度，包括內含的有害物質成分和劑量上限；若有，詳情為何；該法例或標準對上一次更新的日期為何；若無，原因為何；會否考慮修例，將有關食品資料列入監管的範圍；
- (三) 市面上有售一些以透明膠袋或容器預先包裝的散裝動物「零食」，包裝上並無標示有關食品成分及安全標準等資料，請問當局有否規管這類動物食品；若有，詳情為何；若無，原因為何；
- (四) 漁農自然護理署曾表示如有需要，會主動向寵物食物入口商或分銷商了解有關食品的質素，請問過去3年，有沒有相關政府部門負責包括收集動物食品安全的相關訊息、核對包裝上的說明及抽查市面的動物食品安全；若有，詳情為何；若無，原因為何；
- (五) 是否知悉過去3年，當局或消費者委員會有否收到有關動物食品的投訴；若有，投訴數字為何；及

初稿

- (六) 當局有否考慮設立渠道如「動物食品通報機制」，讓市民盡快得悉相關動物食品可能已受污染，以防止動物進食；若有，詳情為何；若無，原因為何？

初稿

Implementation of policies by the Government

(18) 謝偉俊議員 (書面答覆)

近日李嘉誠先生接受〈南方都市報〉訪問中，提及「政府權力，要在法理基礎上，公平公正地落實執行施政，香港不能人治，永遠不能選擇性行使權力」、「自由開放市場重視原則和法治，兩者皆來之不易但如管治失當，也可以一夜間蕩然無存」。傳媒報導有資深商界人士及政府高官認為，李先生在訪問中言論暗批梁振英政府選擇性行使權力、人治，穩定樓價辣招、免費電視發牌等政策無規章。就此，政府可否告知本會：

- (一) 會否據上述報導，評估政府施政有否由法治轉向人治及選擇性行使權力？如會，將如何評估？如不會，原因為何？
- (二) 有否檢討、研究及尋找導致資深商界人士及政府高官，認為李先生在訪問中，暗批梁振英政府「選擇性行使權力、人治」原委？如有，結果為何？如否，原因為何？可否立即檢討、研究，尋找原因？及
- (三) 有否評估上述報導會否進一步推低政府每況愈下的支持度？如有，結果為何？如否，原因為何？

初稿

Tin Sau Bazaar

(19) 郭家麒議員 (書面答覆)

根據傳媒報道，天秀墟開幕至今約一年多，只有六成檔主願意續約，其餘檔主因經營困難而結業；天秀墟的管理者東華三院，於3月20日至31日期間，透過公開申請及競投方式，為天秀墟70個空置的檔位招募檔主，但在為期11天的招標期完結後，天秀墟辦事處只派發了約350份申請表格及收到近390項查詢，數目比2011年底首次招標時，收到3,799份申請表大幅下降；就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府有否檢討天秀墟檔位申請人數急劇下降的原因；
- (二) 政府當日揀選東華三院作為天秀墟管理者，其招標程序及準則詳情為何；
- (三) 政府有否監督東華三院的管理表現，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (四) 政府會否根據東華三院的管理表現，考慮將天秀墟重新招標，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (五) 現時天秀墟內有30個機構檔位及4個由東華三院營運的檔位，會否不符天秀墟成立的原意；
- (六) 政府會否全面改善天秀墟的設施，包括增建指示牌、改善電力供應、改善地面排水設施、興建天幕及引入中央空調系統，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (七) 政府會否考慮改變遴選天秀墟檔位的準則，例如引入更多元化的商品及優先揀選年輕申請者，作為創業途徑；如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (八) 政府會否延長天秀墟的營業時間至通宵營業，及增設熟食攤檔，如有，詳情為何；如否，原因為何；

初稿

- (九) 政府有否檢討過往天秀墟的宣傳成效，如有，詳情為何；如否，原因為何；政府會否加強對天秀墟的宣傳，如有，詳情為何；如否，原因為何；
- (十) 當局有否作出統計，在天秀墟第一批檔主當中，有沒有原本在天光墟擺賣的小販，其具體人數為何；天秀墟營運一年後，他們有否選擇續牌；天秀墟營運至今，在天光墟擺賣的小販數目變化為何；
- (十一) 政府會否根據天秀墟的經驗，考慮在全港其他地區開辦同類型墟市；及
- (十二) 長遠而言，政府有否考慮設立公營街市，以一併解決現時墟市環境欠佳、人流不足和商品未能迎合區內需要的問題；如否，原因為何？

初稿

Decisions on whether “enclaves” should be incorporated into country parks

(20) 胡志偉議員 (書面答覆)

據本人了解，漁農自然護理署(漁護署)在未有徵詢郊野公園及海岸公園委員會(委員會)意見下，自行決定將海下，白腊，鎖羅盤，北潭凹，田夫仔及土瓜坪六幅不包括土地不納入郊野公園，並決定交由城市規劃委員會以納入分區規劃大綱圖管制土地用途。多名委員會委員指出海下、白腊及鎖羅盤具高生態價值，不宜以分區規劃大綱圖處理，亦不滿漁護署未有向委員會提交適當資料及詳細評估內容作解釋，亦未有諮詢委員會成員意見。漁護署則指署方只須就納入郊野公園的土地諮詢委員會意見，就此，政府可否告知本會：

- (一) 漁護署在決定是否把不包括土地納入郊野公園時，有否先充份諮詢委員會意見才作決定？如有，請告知相關的程序；如否，原因何在；
- (二) 有委員會成員不滿漁護署方指只須就納入郊野公園的土地諮詢委員會意見，認為署方在處理海下，白腊，鎖羅盤，北潭凹，田夫仔及土瓜坪六幅不包括土地的做法與以往做法不同。漁護署有否單方面更改諮詢委員會的程序及原則？如有，原因為何及何時更改？如否，會否應委員會成員要求在評估及決定不包括土地應否納入郊野公園時先諮詢委員會意見；
- (三) 就以下六幅不包括土地不被納入郊野公園的評核工作提供資料；

	生態重要性	景觀及美學價值	康樂發展潛力	不納入郊野公園的原因
海下				
白腊				
鎖羅盤				
北潭凹				
田夫仔				
土瓜坪				

初稿

- (四) 署方會否擬定時間表，盡快根據2011年修改的準則評估所有不包括土地，從而決定應將那一些納入郊野公園？如有，請交代擬定的時間表；如否，原因何在；及
- (五) 漁護署會否公開過往三年所有交予郊野公園及海岸公園委員會討論的內部文件，以讓公眾及本會深入了解署方決定把不包括土地納入郊野公園的評核準則？如否，原因何在？

初稿

Measures to combat money laundering activities

(21) 梁繼昌議員 (書面答覆)

香港作為一個奉行低稅率的自由港，開立公司手續簡便，容易吸引本地及跨境清洗黑錢活動。根據傳媒報導，香港去年的可疑交易舉報個案總數超過33,000宗，相較與2012年增加逾40%。政府可否告知本會：

- (一) 去年舉報數字大幅提升是否反映清洗黑錢的情況惡化，還是由於大眾對反洗黑錢法例的認知提高所致？如屬前者，當局有何應對計劃和措施加強執法？具體安排為何；
- (二) 容許港滬投資者可互通買賣證券股票的「滬港通」政策有望於六個月內實施，「滬港通」的結算方法會否助長新跨境清洗黑錢活動？如不會，原因為何？如會，當局將有何措施避免可能出現的制度漏洞及監管風險；
- (三) 面對人手流失至私人金融機構的情況，政府是否有計劃加強人才的培訓與招聘，以協助打擊日新月異及很可能遞增的清洗黑錢舉報個案？如有計劃，詳情如何？如無，原因為何；及
- (四) 現時負責管理香港有關清洗黑錢及為恐怖分子融資的可疑交易報告制度的機構是隸屬於香港警務處的聯合財富情報組。當局是否有計劃將聯合財富情報組轉為另一獨立監管機構？

初稿

Shanghai-Hong Kong Stock Connect pilot programme

(22) 馮檢基議員 (書面答覆)

於上月十日國家總理在一個論壇上表示，將會積極推動建立上海與香港股市交易互聯互通(下稱“滬港通”)，而兩地證監會隨即日公布於六個月後推出滬港通試點計劃，兩地投資者可互相買賣對方市場的股票，有評論認為滬港通是中國金融改革的重要一步，但同時也會帶來監管的問題，就此，政府可否告知本會：

- (一) 當局過去有否就今次實施的滬港通，進行全面和深入的評估，包括可能帶來的好處和出現的負面影響；若有，結果為何；及
- (二) 當局如何確不會因實施滬港通，而令本港現有的監管制度和對投資者的保障等帶來不良的影響，包括當局如何解決滬港通帶來跨境監管等問題；當局現時如何參與滬港兩地交易所就互聯互通的商討；確保滬港通能達至對兩地金融和經濟發展的最大利益，而不是單純交易所本身發展；當局或港交所現時有否計劃和時間表，以進一步擴大滬港通試點計劃，並推展至與深圳交易所互通？