

(Revised)

(重訂本)

立法會

*Legislative Council*

立法會CB(3)611/13-14號文件

2014年5月9日內務委員會會議文件

定於2014年5月21日立法會會議上提出的質詢

(議員可能在正式預告期限前作出修改)

提問者：

- |      |                     |              |
|------|---------------------|--------------|
| (1)  | 林大輝議員               | (口頭答覆*)      |
| (2)  | 謝偉俊議員               | (口頭答覆*)      |
| (3)  | 郭家麒議員               | (口頭答覆*)      |
| (4)  | 張國柱議員               | (口頭答覆*)      |
| (5)  | 胡志偉議員               | (口頭答覆*)      |
| (6)  | 馮檢基議員               | (口頭答覆*)      |
| (7)  | 李慧琼議員               | (書面答覆)       |
| (8)  | 葉建源議員               | (書面答覆)       |
| (9)  | 謝偉銓議員               | (書面答覆)       |
| (10) | 李國麟議員               | (書面答覆)       |
| (11) | 陳志全議員               | (書面答覆)       |
| (12) | 何俊仁議員               | (書面答覆)       |
| (13) | 何秀蘭議員               | (書面答覆)       |
| (14) | 黃碧雲議員               | (書面答覆)       |
| (15) | 葛珮帆議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (16) | 鄧家彪議員               | (書面答覆)       |
| (17) | 陳家洛議員               | (書面答覆)       |
| (18) | 陳克勤議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (19) | 林大輝議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (20) | 謝偉俊議員               | (書面答覆)       |
| (21) | 郭家麒議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |
| (22) | 梁國雄議員               | (書面答覆)(新的質詢) |
|      | <i>(取代其原先提出的質詢)</i> |              |

\* 由於《2014年撥款條例草案》的立法程序尚未完結，口頭質詢時段已押後至是次立法會會議。

註 :

NOTE :

# 議員將採用這種語言提出質詢

# Member will ask the question in this language

# 初稿

## My Home Purchase Plan

### # (1) 林大輝議員 (口頭答覆)

關於置安心計劃的檢討，政府可否告知本會：

- (一) 檢視置安心計劃是否已有時間表？如有，計劃何時公佈結果；如否，原因為何；
- (二) 有否比較及評估置安心計劃與夾屋計劃的優劣；如有，詳情為何；如否，原因為何；及
- (三) 是否正考慮「復建夾屋」，如是，詳情為何；如否，原因為何？

# 初稿

## Separate listing of the Hongkong Electric Company Limited

# (2) 謝偉俊議員 (口頭答覆)

政府有否研究電能實業分拆香港電燈上市，對本港電力市場影響為何？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究？有何政策、措施，確保分拆後香港電燈維持電力供應穩定和電費合理？

# 初稿

## Deletion of three pesticides from Schedule 1 of the Pesticide Residues in Food Regulation

# (3) 郭家麒議員 (口頭答覆)

2012年4月26日，食物環境衛生署署長(下稱“署長”)訂立《食物內除害劑殘餘規例》(第132CM章)(下稱“《規例》”)，立法會已於2012年6月完成審議程序，將於今年8月1日生效；今年1月14日，署長收到國家質量監督檢驗檢疫總局(下稱“國家質檢總局”)的建議後，決定於《規例》附表1中刪除三種除害劑(即三乙膦酸鋁、噻苯隆和三苯基氫氧化錫)；就此，政府可否告知本會：

- (一) 國家質檢總局作出建議的具體日期及詳情為何；當局有否就決定刪除該三種農藥，再次諮詢其他持份者及作公眾諮詢，如有，具體諮詢日期及諮詢結果為何；如否，原因為何；
- (二) 除國家質檢總局外，當局有沒有收到其他持份者刪除該三種除害劑的建議，如有，其具體日期及建議刪除的除害劑種類及當局決定為何；如否，當局決定採納單一持份者建議的準則及程序為何；及
- (三) 過去五年，當局有否發現各地供港的農產品含有該三種除害劑，如有，涉及的農產品種類、發現次數、除害劑殘餘濃度及農產品來源地為何；當局有否向公眾發放相關訊息及採取應變措施，如有，詳情為何；如否，原因為何；署長於《規例》附表1中刪除三種除害劑後，當局會否全面為供港農產品進行風險評估，如會，詳情如何；如否，原因為何？

# 初稿

## Enhanced Home and Community Care Services

### # (4) 張國柱議員 (口頭答覆)

本人最近知悉，「改善家居及社區照顧服務」計劃將重新招標，唯服務使用者需要重新適應新的機構，並且影響服務質素，虛耗社會資源。另一方面，基層護理因此而出現大量人員轉工，本人擔憂投得新合約的機構若嫌具經驗的人員薪酬偏高而拒絕聘請，便會出現大量資深員工流失。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年 (2004-05至2013-14年度)，按「合約院舍」和「改善家居及社區照顧服務」分類，分別列出因重新招標後需要轉換服務提供者的個案數目為何；
- (二) 過去十年(2004-05至2013-14年度)，按「合約院舍」和「改善家居及社區照顧服務」分類，分別列出當局接獲多少宗因重新招標後需要轉換服務提供者的投訴，以及有何跟進行動；及
- (三) 改善家居及社區照顧服務自2001年起迄今已經試驗十多年，其服務需要是毋庸置疑，卻仍未納入常規資助服務，且每隔兩至三年便需續約一次，令前線社工士氣低落，行內人員流失問題加劇，當局為何不考慮將有關服務常規化？若有，詳情為何；若否，原因為何？

# 初稿

## Support for local farmers

# (5) 胡志偉議員 (口頭答覆)

就向本地農民提供支援事宜，政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，漁農自然護理署(漁護署)每年接獲要求協助尋找農地或興建農用建築物，及轉介至地政總署的個案數目分別為何；
- (二) 過去三年，漁護署每年成功協助覓地復耕的個案數目及復耕農地的面積分別為何；及
- (三) 過去三年，按十八區劃分，每年在漁護署紀錄內各區用作農業用途的土地面積分別為何？

# 初稿

## Enforcement of the Motor Vehicle Idling (Fixed Penalty) Ordinance

# (6) 馮檢基議員 (口頭答覆)

自《汽車引擎空轉(定額罰款)條例》(下稱“條例”)於二零一二年十二月生效至今，就此，政府可否告知本會：

- (一) 相關執法人員向違反停車熄匙規定的駕駛人士發出口頭警告和罰款通知書的每月分別的數字和涉及相關車輛類別；當中有否涉及政府車輛；過去進行停車熄匙的宣傳工作每月分別的次數；
- (二) 當局有否就條例進行全面檢討，包括執法和成效等方面，如改善路邊空氣的實際效用、執法的成效、駕駛者對停車熄匙態度轉變等；若有，結果為何；當局有否任何改善建議；及
- (三) 另外，有市民向本人投訴，發現有些工程地盤的內外，經常有泥頭車和工程車在長時間等候或閒置期間並沒有熄匙，當局過去有否在工程地盤附近範圍或向各工程承辦商等，進行過宣傳和執法的行動；若有，相關次數為何；若沒有，原因為何；當局會否加強向建築和工程界別進行停車熄匙宣傳和執法工作？



# 初稿

## Measures to combat scalping of tickets for activities held at venues under government departments

# (7) 李慧琼議員 (書面答覆)

炒賣「黃牛票」，即以高於原價炒賣門票是一種犯法的行為。網上有舉報「黃牛票」的facebook專頁指出，近年「黃牛」有組織化及職業化趨勢，有很多「黃牛」於演唱會門票開售數天前，已僱用大量南亞裔人士到各售票點24小時輪候，購得的門票無論是自用抑或作炒賣，均已觸犯香港法例一百七十二章《公眾娛樂場所條例》第六條，最高罰款2000元，但有關罰則被指過時及阻嚇力不足，因炒賣「黃牛票」涉及的收益隨時遠超罰款。政府可否告知本會：

- (一) 過去三年，警方每年接獲多少宗有關炒賣「黃牛票」的舉報；多少宗提出檢控；多少宗成功檢控；判罰一般如何；涉及的「黃牛票」總值若干；是否認為炒賣「黃牛票」已出現組織化及職業化趨勢；
- (二) 過去是否有在網上採用放蛇行動打擊炒賣「黃牛票」，若有，詳情如何；若否，原因為何；
- (三) 是否會針對炒賣「黃牛票」問題加強執法，包括增加放蛇行動；若會，詳情如何；若否，原因為何；
- (四) 相關罰則何時訂立；至今是否曾作出修訂，若有，詳情如何；若沒有，是否會檢討有關罰則，增加阻嚇力；及
- (五) 為預防炒賣「黃牛票」情況，是否會參考內地做法，推動落實「實名制」購票模式，即在觀眾入場前檢查進場人士身分證，確保購票者和持票是同一人；若會，詳情如何；若不會，原因為何？

# 初稿

## Staff establishment of the Vocational Training Council

### # (8) 葉建源議員 (書面答覆)

行政長官在今年的施政報告中提出加強職業教育。現時有近七萬名學生的職業訓練局(下稱“職訓局”)在提供多元升學途徑上有重要的角色。然而，中學人口下降令不少教職員擔心局方削減編制，加重在職教師的工作負擔，影響教學質素。就此，請政府提供過去5年及來年的資料：

- (一) 職訓局轄下各成員機構的學生與教師比例；局方計算師生比的方法和準則；以及長遠會如何改善師生比；
- (二) 按學系列出各級教學人員，包括系主任、首席講師、高級講師、講師、導師、教學助理和技術人員的人數，和學生人數；以及局方計算教師編制人數的方法和準則；

香港專業教育學院	2009/10							學生人數
	教學及支援人員人數							
	系主任	首席講師	高級講師	講師	導師	教學助理	技術員	
應用科學								
工程								
資訊科技								
工商管理								
酒店、服務及旅遊學								
設計								
幼兒教育及社會服務								

- (三) 按部門和薪級列出新增的行政單位和職位數目；及
- (四) 各級教學職位和支援人員職位的起薪點，及局方釐定起薪點的準則？

# 初稿

## Provision of saleable area information for residential properties

### # (9) 謝偉銓議員 (書面答覆)

《一手住宅物業銷售條例》(《條例》)已於2013年4月29日全面實施，《條例》規定，未落成和已落成的一手住宅物業，只可採用實用面積表達其面積，以及其每平方呎或平方米的售價，只能以實用面積表達。地產代理監管局(“地監局”)則於2012年5月發出執業通告，由2013年1月1日起，地產代理從業員必須向二手住宅物業的客戶提供物業的實用面積，以及實用面積計算的售價資料。運輸及房屋局局長張炳良於2013年1月23日回覆議員質詢時表示，相信二手住宅物業市場會逐漸改為只採用實用面積作為主流，以表達物業的面積及售價。就此，政府可否告知本會：

- (一) 二手住宅物業銷售方面，地監局發出有關執業通告以來，發現多少宗涉及地產代理未有依循執業通告指引行事的違規個案，以及接獲多少宗相關投訴；有關違規及投訴個案的跟進情況；
- (二) 有否評估二手住宅物業市場改為只採用實用面積作為主流的進展及落實情況；若有，結果為何；若否，原因為何及會否進行評估；
- (三) 會否全面劃一本港住宅物業只能以實用面積表達其面積，以及其每平方呎或平方米的售價；若會，詳情為何和具體進行時間表；若否，原因為何；及
- (四) 有否評估在住宅物業市場中，建築面積的意義、角色和功能將有何變化；若有，結果為何及有何應對措施；若否，原因為何？

# 初稿

## Allocation of resources for the provision of nursing services in public hospital

# (10) 李國麟議員 (書面答覆)

就有關醫院管理局的資源分配制度，政府可否告知本會：

- (一) 醫管局現時根據甚麼準則釐定撥予每個聯網或醫院的財政資源及人手需求；
- (二) 醫管局是否有準則釐定各醫院有關護理服務的財政資源及人手？如有，詳情為何？如否，原因為何；
- (三) 請提供過去5年各醫院就有關護理資源的預算及實際撥款為何？當中是否有剩餘的撥款，如有，當局會將如何處理有關撥款；及
- (四) 為了讓護理財政資源用得其所，當局有否考慮設立獨立的護理財政撥款制度，讓各聯網的護理總經理能靈活運用有關撥款，為有需要的醫院/部門改善護理服務？如有，詳情為何？如否，原因為何？

# 初稿

## Disruption of railway services

# (11) 陳志全議員 (書面答覆)

早前，港鐵東鐵線連續兩天出現訊號故障，全線列車一度暫停服務。港鐵解釋，由於信號和數據系統先後出現問題，連帶後備系統亦無法自動運作，需要改由人手啟動。根據港鐵服務延誤通報機制，任何令服務受阻的事故發生8分鐘後，或預計事故會長達8分鐘以上，港鐵都需要通知運輸署；若服務延誤達31分鐘或以上，即施加罰款。有指，港鐵延誤20分鐘才對外公佈消息，市民無法改用其他交通工具以避開事故，令東鐵線車站大堂一度滯留大批乘客。港鐵去年盈利達132億元，但事故頻生，四月仍然按票價調整機制宣佈加價3.6%，最貴車程加價0.9元。就此，政府可否告知本會：

- (一) 過去兩年(截至二零一四年四月)，港鐵出現多少宗長達8分鐘或以上的服務延誤事故，當中有多少宗涉及機件故障、人為操作、乘客行為或惡劣天氣影響所致；
- (二) 二零一四年四月，港鐵出現多少宗長達31分鐘或以上的服務延誤事故，港鐵按機制涉及的罰款數目為何，當中有多少款項將會回饋乘客作補償；
- (三) 在東鐵線服務延誤近20分鐘，港鐵才對外公佈事故訊息。政府將有何跟進，確保港鐵會即時呈報服務延誤的訊息，並懲罰延遲通報個案；及
- (四) 港鐵事故頻生，反映系統存在嚴重漏洞。政府可否要求港鐵交待各事故起因，是否系統及零件老化，或新購入的零件出現問題；
- (五) 政府會否檢討現時罰款機制，涵蓋至長達8分鐘或以上的服務延誤事故，削減港鐵管理層薪酬作懲罰，並強制規定將特定百分比的運營開支，用作維修及保養預算，提高港鐵對機件老化、列車安全及服務質素的關注；及
- (六) 政府會否檢討現時票價調整機制，將服務延誤次數作為票價調整的參考資料，避免港鐵事故頻生仍然大幅申請加價？

# 初稿

## Prevention of bacteria infection in public hospitals

# (12) 何俊仁議員 (書面答覆)

據報導，在公營醫院內的病人感染三種抗藥性細菌包括超廣譜  $\beta$ -內酰胺酶耐藥性大腸桿菌 (ESBL)、碳青霉烯酶耐藥鮑氏不動桿菌 (CRA) 及多重抗藥性金黃葡萄球菌 (MRSA) 的數字有增加趨勢就此，政府可否告知本會：

- (一) 分別列出過去三年每個醫管局聯網內的病人感染這三種細菌的數字；
- (二) 有否研究有關感染細菌數字的增加原因，若然，結果為何？若否，原因為何；及
- (三) 有否制訂防感染的措施，若然，詳情為何？若否，原因為何？

# 初稿

## Statistics on home ownership

# (13) 何秀蘭議員 (書面答覆)

就有關自置居所住戶的情況，政府可否告知本會：

- (一) 過去十年，自置居所的住戶數目(請按公營及私營房屋分類)；及
- (二) 過去十年，自置私營居所住戶，擁有住宅單位的情況：(i)1個住宅單位(ii)2個住宅單位(iii)3個或以上住宅單位？

# 初稿

## Prevention and control of avian influenza

### # (14) 黃碧雲議員 (書面答覆)

在本年一月二十九日，立法會的食物安全及環境衛生事務委員會通過了議案，內容包括：本委員會認為當局須從速提出改善活雞供應系統方案，立即研究分流處理本地農場活雞獨立出市…。食物安全及環境衛生事務委員會及財委會上，議員對政府一直沒有將本地活禽與進口活禽分流處理，一併放在長沙灣臨時活禽批發市場，做成互相感染的問題，表示強烈反對。到了三月十一日，政府向本會提交文件，指出：「政府現正跟進研究日後進口活禽的處理安排，包括研究設立存放進口活禽的設施或其他可行的替代安排，例如繼續原有的安排(未有檢測結果便讓進口活禽送到批發市場)，一旦發生禽流感個案需關閉長沙灣臨時家禽批發市場，在市場關閉二十一天期間，利用位於打鼓嶺的政府農場，作為本地活雞出場後的檢查站，以便本地活禽可繼續供應市場。」由於建議的安排並不是將本地和內地雞隻分流，就此，政府可否告知本會：

- (一) 食衛局局長高永文事後表示會考慮用虎地坳作為兩地活禽分流之用，但表示改建工程需時，當局會否繼續以虎地坳作分流？若然，詳情為何？若已放棄以虎地坳作分流，原因為何；
- (二) 如果未能提供設施處理分流，政府會否考慮繼續暫停輸入內地活禽，以減少互相感染危機；及
- (三) 若不能進行分流，有否評估，一旦禽流感再於長沙灣臨時家禽批發市場內爆發，是否會重覆今年1月爆發時的所有應對措施，包括：銷毀所有場內活禽、賠償受影響的業界？若然，詳情為何？若否，原因為何？



# 初稿

## Handling security loopholes of data encryption technology

### # (15) 葛珮帆議員 (書面答覆)

Secure Sockets Layer(SSL)安全協議，是目前互聯網世界的保密通訊標準。若某一網站使用https作為網址開首，便是採用了SSL安全協議保護及加密網站與客戶端之間的資料往來。OpenSSL Project 是一個開放原始碼的套件，協助網絡工程人員實施SSL安全協議及產生電子證書，是目前最廣泛使用的SSL工具之一。2014年4月7日OpenSSL官方網站([www.openssl.org](http://www.openssl.org))發佈有關「心臟出血漏洞」(Heartbleed Bug)問題，指出伺服器若使用了受影響的OpenSSL版本，所產生的電子證書，將極容易受到攻擊或入侵，並會泄露用戶名稱、密碼或其他敏感資料，在全球引起極大關注。有網絡安全專家認為這是互聯網有史以來最嚴重並具災難性的網絡安全漏洞。就此，政府可否告知本會：

- (一) 政府內部伺服器有否使用受影響的OpenSSL版本？若有，有否導致任何資料外泄？及是否已採取有效的補救措施；
- (二) 自4月初「心臟出血漏洞」公報後，美國多間SSL服務供應商都忙不過來為當地客戶作補救措施，但這些供應商絕大部份在港均沒有駐港辦事處，政府有否了解他們對本港的客戶支援是否足夠，有沒有要求他們主動通知本地客戶及提供協助；
- (三) 政府內部或相關機構有否專責人員負責處理這次漏洞所產生的問題，及主動通知商界及中小企業並向他們提出協助？若有，請告知具體安排。若否，請告知為何；
- (四) 估計該漏洞可能對香港帶來多少經濟損失；
- (五) 有沒有任何機構或人士向政府相關部門舉報因該漏洞而導致任何資料或金錢損失；
- (六) 香港郵政電子核證(Hongkong Post e-Cert)在港推行多年，現時香港政府部門、商界及個人使用由其發出的電子證書的數量及比率各有多少？其餘本地使用的電子證書是由那些國家的服務商發出；及

# 初稿

- (七) 2014-2015年財政預算案提出「研究為每名市民提供數碼身份證書」，可見政府意識到網絡身份及網絡安全的重要性，請問未來有什麼計劃及工作，進一步推動市民及商界使用數碼身份證及重視網絡安全？

# 初稿

## Eligibility for and assistance provided under various assistance schemes for low income families

# (16) 鄧家彪議員 (書面答覆)

現時政府多個部門及扶貧委員會轄下的關愛基金都有不同的津貼計劃、服務及援助計劃以協助低收入及有需要人士，而該些計劃的金額及申領資格更會定期作出調整，然而現時並沒有劃一的申請機制，而各項津貼及服務亦沒有一致的調整準則，令市民不方便申請之餘，也缺乏透明度，就此，政府可否告知本會：

(一) 請以下表的方式提供去年度申領該些服務或津貼的家庭數目及狀況；

補貼計劃	二人家庭		三人家庭		四人家庭		
	家庭成員內有至少1名長者	家庭成員全為非長者成年人	家庭成員內有至少1名長者	家庭成員內有1名未 成年人 士	家庭成員內有2名未 成年人 士	家庭成員內有至少1名長者	家庭成員內有至少1名未 成年人 士
學校書簿津貼計劃							
專上學生資助計劃							
公共房屋申請							
公屋租金援助計劃							
綜合社會保障援助計劃							
鼓勵就業交通							

# 初稿

津貼計劃							
撒瑪利亞基金藥物費用減免計劃							
關愛基金援助項目							
薪俸稅免稅額							
公立醫院及診所費用減免機制							
法律援助計劃							

- (二) 各部門在檢討其協助低收入家庭的服務及計劃時，有否考慮政府制訂的貧窮線，以及最低工資調整兩項因素，如有，此兩項因素如何影響有關計劃及服務的申領資格，所佔的百分比是多少；
- (三) 各部門在調整上述計劃或措施的申請資格時，有否諮詢相關決策局的意見；而政府內部又有沒有統一指引，令各決策局及部門在檢討或制定相關計劃申請資格時可作參考；如否，那當局如何確保計劃的申請資格不會與其他部門相近的措施相差太遠；未來政府會否制定有關參考指引，包括要求各部門申請計劃的門檻不能高於最低工資及貧窮線的收入；及
- (四) 早前政務司司長曾表示，希望將不同部門負責的各項福利服務以一站式處理，以便利市民，請問有關構思現時的進度為何，預計何時落實有關措施？

# 初稿

## Organization of large scale international sports events in Hong Kong

# (17) 陳家洛議員 (書面答覆)

日前有傳媒報導指中央政策組首席顧問曾提出動用盛事基金舉辦特首杯足球賽，鑒於過去香港並未曾舉辦以特首冠名的大型體育賽事，有關建議可能需要慎重考慮；為此，政府可否告知本會：

- (一) 動用盛事基金舉辦特首杯足球賽的建議是否已經經由相關的政策局和政府部門進行討論和決定落實；若是，政府當局決定舉辦有關賽事的原因和理據、有關足球賽的詳細計劃和開支預算是甚麼；
- (二) 鑒於有人提出舉辦大型國際足球賽事，香港需要擁有合適的比賽場地配合；較早前亞洲足協的調查小組曾經來港視察本地的主要足球比賽場地，對各個球場的草地和設施都作出批評；政府會不會採取措施【讓各個可能用於舉辦國際賽事的足球場地均在設施上獲得改善；若會，有關的詳情是甚麼；及
- (三) 政府當局會否考慮因應舉辦特首杯足球賽的建議，探討在香港舉辦更多大型的國際性體育活動；若會，有關的詳情是甚麼；若不會，原因是甚麼？

# 初稿

## Antiques and monuments found at railway construction sites

# (18) 陳克勤議員 (書面答覆)

早前，沙中線土瓜灣站地盤接連發現宋元時期的古井，亦發現宋元陶瓷碎片、錢幣、殘存石構建築等，對工程進度造成影響，發展局局長早前於網誌表示，已為此修訂行車走線。就此，政府可否告知本會：

- (一) 假如沒有再發現其他古蹟，能否如期完工；若否，延遲多久；
- (二) 工程進行期間有沒有遭破壞或已移走的古蹟文物；如有，詳情為何；
- (三) 有何措施保證古蹟文物不受破壞；
- (四) 有否評估會否繼續發現類似古蹟文物；
- (五) 修訂行車道走線後，對沙中線的行車時間有什麼影響；
- (六) 目前上述古井的處理由古蹟古物辦事處或港鐵負責？哪一方擁有處理上述古井的最終決定權及兩方面如何協調；及
- (七) 若原址保留，會否將該處列作法定古蹟，及計劃如何保育？

# 初稿

## Delay in the completion of the construction of Hong Kong Section of Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link

# (19) 林大輝議員 (書面答覆)

據報，耗資669億元的廣深港高鐵香港段工程要延誤至2017年才能通車，毗鄰高鐵西九總站的西九文化區亦遭受牽連，部分文化設施的建造工作將會延誤，令社會各界譁然。港鐵解釋導致工程延誤是因為天雨和地質等自然現象，引起各界質疑。港鐵宣布成立獨立委員會檢討高鐵項目管理，但委員會成員全為港鐵獨立非執董，被批評為「自己人查自己人」。政府其後再宣布委任三人獨立專家小組就工程延誤作出調查，但小組主席以利益衝突為理由即晚向政府辭任。就此，政府可否告知本會：

- (一) 何時知道高鐵工程延誤，具體詳情為何；
- (二) 港鐵哪位代表負責通知政府有關高鐵工程延誤，請說明其細節，包括通知方式、日期、地點、人物和談話內容；
- (三) 高鐵工程延誤的原因、日數、超支費用為何；
- (四) 受天雨和地質影響，有否評估高鐵工程因此延誤多少天；
- (五) 會否因工程延誤再向立法會申請撥款；若會，何時提出、涉及撥款開支為何；若否，原因為何；
- (六) 何人決定不對外公布高鐵工程延誤；
- (七) 在政治問責制下，有否評估主事官員運輸及房屋局局長有否失職；
- (八) 在政治問責制下，局長應負什麼責任；
- (九) 有否評估市民是否接受局長的解釋和道歉；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十) 有否評估事件會令市民對政府不滿；若有，詳情為何；若否，原因為何；

# 初稿

- (十一) 有否評估高鐵工程延誤和連番事故，已令市民對港鐵公司和政府失去信心；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十二) 會否要求港鐵公司解僱港鐵行政總裁韋達誠及其他失職的高層成員；若會，何時提出；若否，原因為何；
- (十三) 有否評估是次延誤造成的經濟損失為何；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十四) 有否評估高鐵工程延誤對西九文化區峻工有什麼影響；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十五) 有否就高鐵工程延誤提出補救方案，以盡量將工程延誤所帶來的負面影響降至最低；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十六) 有否就高鐵工程延誤與內地部門磋商，以避免影響兩地口岸接駁等問題；若有，詳情為何；若否，原因為何；
- (十七) 會否重組港鐵成立的獨立委員會，若會，何時重組；若否，原因為何；
- (十八) 何時決定委任三人獨立專家小組就工程延誤作出調查；事前有否向專家小組成員解釋具體的調查工作範圍；若有，詳情為何；若否，原因為何；及
- (十九) 獨立專家小組的調查工作何時完成；會否公布所有調查報告內容；若會，何時公布；若否，原因為何？



# 初稿

## Ancillary transport facilities connecting Kai Tak Cruise Terminal with Kwun Tong

# (20) 謝偉俊議員 (書面答覆)

郵輪碼頭(下稱碼頭)啟用至今，觀塘社區代表及區議員多次反映碼頭與觀塘欠路橋連接，郵輪泊岸及展覽會期間未能充分發揮碼頭經濟效益。就此，政府可否告知本會：

- (一) 有否研究盡早增建連接碼頭與觀塘連接橋可行性、九龍東交通影響、觀塘、碼頭以及整個東九龍協同效應、經濟效益？如有，研究結果為何？如沒有，原因為何？可否立即研究；及
- (二) 有沒有興建連接橋計劃？如有計劃為何？如沒有，原因為何？

# 初稿

## The Hong Kong Section of the Guangzhou-Shenzhen-Hong Kong Express Rail Link

# (21) 郭家麒議員 (書面答覆)

日前，運輸及房屋局長張炳良在本會鐵路事宜小組委員會會議(小組委員會會議)上表示，當局早於去年十一月已接獲路政署報告，指出廣深港高速鐵路香港段的建造工程(“高鐵工程”)可能延誤；另外，香港鐵路有限公司(“港鐵公司”)在五月五日的小組委員會會議上指出，高鐵工程的實際開支為684億港元，較原先撥款高出34億港元。連日來傳媒報道引起社會廣泛關注事件；就此，政府可否告知本會：

- (一) 請詳細列出高鐵工程的各個項目分別的完成進度為何；以及因該等工程延誤而引致的整體工程延誤幅度為何；
- (二) 高鐵工程因鑽挖機損毀對工程進度的影響為何；
- (三) 港鐵公司在五月五日的小組委員會會議上所提交的報告顯示，西九龍總站北(合約編號810A)及跨境段隧道(合約編號826)的工地均面對不同程度的地質問題，引致工程延誤，其詳情為何；就此，為何港鐵公司進行前期探土工程時，未能及時發現該等地質問題；
- (四) 牛潭尾及大角咀的居民發現其住處出現多條裂痕及不同程度的傾斜，是否與高鐵工程有關；如有，高鐵工程的前期工程(例如探土工程，以及環境評估)有否預期相關問題；港鐵公司未能避免相關問題發生的原因為何；如否，未能預期上述問題的原因為何；
- (五) 去年三月高鐵工程的鑽挖機在大角咀進行鑽挖工程時，曾遇上工字形樁柱障礙物，令鑽挖工程受阻；就此，請告知本會有類似個案的具體數字；類似個案對工程進度的影響為何；以及發生類似個案的原因為何；
- (六) 港鐵公司在五月五日的小組委員會會議上指出，高鐵工程的超額開支為34億港元，其估算方式為何；請告知現時之高鐵

# 初稿

工程撥款是否足以支付因工程所產生的額外開支，如否，政府申請追加撥款的具體時間表為何；

- (七) 據報，西九文化區因西九龍總站工程延誤而延遲落成，詳情為何；因工程延誤所招致的額外開支為何；
- (八) 西九文化區的現有工程撥款是否足以支付該等額外工程費用。如否，請告知本會政府申請追加撥款的具體時間表；及
- (九) 近日，傳媒廣泛報導「一地兩檢」安排將未能在高鐵通車時實施。就此，請告知本會政府與內地相關部門商討的進度為何，以及是否就「一地兩檢」安排有具體構思。如是，請詳細列出實施「一地兩檢」時間表；如否，請告知本會高鐵通車後出入境程序的安排，以及政府會否實施一地兩檢？

# 初稿

## The “PMQ” project

### # (22) 梁國雄議員 (書面答覆)

發展局局長在本年五月八日，回覆本人有關荷李活道前已婚警察宿舍的活化項目PMQ元創方的問題後。本人繼續收到市民、商戶、保育團體的投訴指，政府的答覆不盡不實。而且，近月更有多份報紙及網上電台節目揭發，PMQ元創方項目多處出現管理失當的問題，甚至被傳媒揭發：「地下展廊有天窗 元創方步步洩春光」，令穿裙的女性，出入該處引來恐懼。就此，政府可否如實告知本會：

- (一) 政府在本年五月八日，並未有回應。究竟管理公司有否曾經規定，元創方的所有租戶於本年四月起，繳付租金及開業，請明確告知答案；若有，涉及的租戶數目為何；
- (二) 以本年四月十六日為例，根據紀錄，PMQ元創方活化項目，130間創意工作室及八間商業單位中，請分別告知，每層有多少個單位已經開始營業；
- (三) 政府在本年五月八日回覆本人指：「元創方管理有限公司已因應「實際情況」決定調整至二〇一四年五月一日才開始收取租金」；請明確告知，何謂實際情況；是商戶主動要求？還是管理公司主動提出，所有商戶劃一在五月一日，才開始收取租金的調整，有否已經通知任何元創方所有商戶；若有，怎樣通知，何時通知；若否，原因如何；
- (四) PMQ元創方活化項目，有否商戶在本年四月份需要繳付租金；若有，有多少商戶已經繳付四月份租金；及已經繳付四月份租金的商戶怎樣處理退款；
- (五) 政府在本年五月八日回覆本人的第七段指，遴選或評審上並沒有利益衝突的情況。請告知，本地品牌Chocolate Rain是否遴選或評審其中一個單位；若是，Chocolate Rain租用PMQ元創方活化項目，為何沒有出現利益衝突的情況；
- (六) 政府在本年五月八日回覆本人的第十三段指：「PMQ元創方活化項目，項目內首間餐飲單位已於四月底開業，其餘餐飲單位將於五月初後，陸續開始營運。」請明確告知，回覆

# 初稿

所指四月底開業的那間餐飲單位，其開業日期、每天的營業時間、在項目的位置；及其提供的餐飲服務種類；

- (七) 有市民及傳媒揭發及投訴，P M Q元創方活化項目，如平台玻璃地板、主樓中空樓梯及玻璃圍欄等，都存在「走光」危機。女士踩上玻璃地板，隨時大洩裙下春光。在報導刊登後，政府有否立即跟進及改善。若有，怎樣跟進，何時跟進，如何改善；若否，原因如何，P M Q元創方活化項目是否製造色狼犯案機會；
- (八) 根據報章報導，P M Q元創方活化項目，首兩周逾7萬人參觀。請告知，7萬多人當中，有多少是女性；政府有否評估因為P M Q元創方活化項目設計的失誤，有多少女性已在該處大洩裙下春光；
- (九) 請告知P M Q元創方項目，租給多間大型品牌商店及酒吧，怎樣可以達至保育的要求；及
- (十) 政府有否對P M Q元創方項目內的餐飲單位發出「酒牌」；若有，何時發出，發出了多少個，有否諮詢區內居民的意見及評估對區內居民的影響；若否，原因如何？