

立法會

Legislative Council

立法會 CB(4)411/16-17 號文件
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：CB4/PL/EDEV

經濟發展事務委員會 會議紀要

日 期：2016 年 11 月 28 日(星期一)
時 間：上午 9 時
地 點：立法會綜合大樓會議室 1

出席委員：林健鋒議員, GBS, JP(主席)
楊岳橋議員(副主席)
涂謹申議員
石禮謙議員, GBS, JP
黃定光議員, SBS, JP
李慧琼議員, SBS, JP
陳健波議員, BBS, JP
黃國健議員, SBS, JP
謝偉俊議員, JP
梁國雄議員
毛孟靜議員
田北辰議員, BBS, JP
何俊賢議員, BBS
易志明議員, JP
胡志偉議員, MH
姚思榮議員, BBS
馬逢國議員, SBS, JP
莫乃光議員, JP
陳志全議員
陳恒鑾議員, JP
梁志祥議員, BBS, MH, JP
梁繼昌議員
郭家麒議員
張華峰議員, SBS, JP
張超雄議員
黃碧雲議員
葛珮帆議員, JP
廖長江議員, SBS, JP

盧偉國議員, SBS, MH, JP
鍾國斌議員
朱凱迪議員
吳永嘉議員, JP
何君堯議員, JP
周浩鼎議員
邵家輝議員
邵家臻議員
柯創盛議員, MH
陳振英議員
張國鈞議員, JP
許智峯議員
陸頌雄議員
劉國勳議員, MH
鄭俊宇議員
譚文豪議員
羅冠聰議員
姚松炎議員

列席議員 : 梁耀忠議員
郭偉強議員

缺席委員 : 葉劉淑儀議員, GBS, JP
郭榮鏗議員
蔣麗芸議員, JP
劉業強議員, MH, JP

出席公職人員 : 議程第 IV 項

商務及經濟發展局局長
蘇錦樑先生, GBS, JP

商務及經濟發展局
旅遊事務專員
朱曼鈴女士, JP

商務及經濟發展局
旅遊事務副專員
廖廣翔先生

商務及經濟發展局
旅遊事務助理專員(1)
李力綱先生

商務及經濟發展局
旅遊事務助理專員(4)
蔡健斌先生

財政司司長辦公室
經濟分析及方便營商處
首席經濟主任(2)
梁永勝先生, JP

相關機構 : 議程第 IV 項

香港迪士尼樂園度假區
行政總裁
劉永基先生

香港迪士尼樂園度假區
公共事務副總裁
蔡少綿女士

列席秘書 : 總議會秘書(4)5
陳向紅女士

列席職員 : 高級議會秘書(4)5
譚瑞萍女士

議會秘書(4)5
李佩君女士

議會事務助理(4)5
湯諺恆女士

文書事務助理(4)4
呂麗敏小姐

I. 確認通過會議紀要

(立法會 CB(4)76/——2016年10月18日會議
16-17號文件 的紀要)

2016年10月18日會議的紀要獲確認通過。

II. 上次例會後發出的資料文件

(立法會 CB(4)27/——葛珮帆議員於 2016 年
16-17(01)號文件 10月20日就建議事務
委員會在 2016-2017 年
度會期的討論事項發
出的函件(只備中文本)

立法會 CB(4)27/——譚文豪議員於 2016 年
16-17(02)號文件 10月24日就建議討論
規管無人駕駛飛機系
統發出的函件(只備中
文本)

立法會 CB(4)28/——梁美芬議員於 2016 年
16-17(01)號文件 10月24日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)38/——陸頌雄議員於 2016 年
16-17(01)號文件 10月25日就建議事務
委員會在 2016-2017 年
度會期的討論事項發
出的函件(只備中文本)

立法會 CB(4)57/——譚文豪議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11月1日就建議討論
新航空交通管理系統
的相關事宜發出的函
件(只備中文本)

立法會 CB(4)59/——政府當局就 2014 年
16-17(01)號文件 10 月至 2016 年 9 月主
要石油產品進口及零
售價格圖表提供的文
件

立法會 CB(4)65/——何俊賢議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 2 日就建議討論
遊樂船隻的監管制度
的改革發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)86/——李國麟議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 7 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)89/——麥美娟議員、郭偉強議
16-17(01)號文件 員及何啟明議員於
2016 年 11 月 9 日就退
出事務委員會發出的
聯署函件(只備中文本)

立法會 CB(4)100/——容海恩議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 9 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)136/——陳克勤議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 16 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)136/——劉小麗議員於 2016 年
16-17(02)號文件 11 月 16 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)140/——陸頌雄議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 14 日就建議討論
網上消費者權益的事
宜發出的函件(只備中
文本)

立法會 CB(4)147/——尹兆堅議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 18 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)166/——陳淑莊議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 22 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)181/——林卓廷議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 24 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本)

立法會 CB(4)191/——葉建源議員於 2016 年
16-17(01)號文件 11 月 25 日就退出事務
委員會發出的函件(只
備中文本))

2. 委員察悉自上次例會後發出的上述文件。

III. 下次會議的討論事項

(立法會 CB(4)154/——待議事項一覽表)
16-17(01)號文件

3. 委員同意在 2016 年 12 月 13 日(星期二)
下午 4 時 30 分舉行的下次例會上，討論以下事項

(a) 為拓展香港的飛機租賃業務而設立
專用稅制的建議；

(b) 與兩間電力公司進行的週年電費檢討；及

(c) 《旅遊業條例草案》。

(會後補註：由於時間不足，議程項目"跟進2016年10月27日有關新航空交通管制系統的事件"未能在2016年11月28日的會議上予以討論。應政府當局的要求，並經主席同意，"新航空交通管理系統全面投入服務"的議程項目已納入2016年12月13日會議的議程，而上述(a)事項則押後至2017年1月23日的會議討論。上述安排已分別藉於2016年12月1日及12月21日發出的立法會CB(4)205/16-17號及CB(4)337/16-17號文件告知委員。)

4. 涂謹申議員詢問，安排立法會議員閱覽運輸及房屋局就2012年10月1日南丫島附近撞船事故對海事處人員行為進行調查的報告("調查報告")的進展如何。此項安排是他在2016年10月18日的會議上提出。

5. 主席表示，在工作計劃會議上，政府當局同意會作出類似2015年的安排，讓立法會議員經簽署保密協議後，在指定地點閱覽部分內容被遮蓋的調查報告。秘書將與政府當局跟進此事。

IV. 香港迪士尼樂園度假區擴建及發展計劃

(立法會CB(4)154/——政府當局就香港迪士尼
16-17(02)號文件 尼樂園度假區擴建及
發展計劃提交的文件

立法會CB(4)154/——立法會秘書處就香港
16-17(03)號文件 迪士尼樂園的發展擬
備的文件(背景資料簡
介))

政府當局及香港迪士尼樂園度假區作出簡介

6. 應主席之請，商務及經濟發展局局長向委員簡介政府與華特迪士尼公司("迪士尼公司")就香港迪士尼樂園度假區("香港迪士尼")在第一期用地的擴建及發展計劃("該計劃")所達成的原則性協議，以及相關的財務安排。香港迪士尼樂園度假區行政總裁劉永基先生借助電腦投影片簡介資料，介紹該計劃的創意元素。

(會後補註：香港迪士尼提供的電腦投影片簡介資料已於 2016 年 11 月 28 日隨立法會 CB(4)189/16-17(01)號文件送交委員。)

討論

計劃所需的經費及財務安排

7. 在區內旅遊基礎設施的競爭越趨激烈、訪港旅客人數日漸下降的環境下，姚思榮議員同意有需要提高香港迪士尼的吸引力及競爭力。他指望這項目可有助增加旅遊收益，以及為香港迪士尼第二期發展奠定基礎。關於建議的財務安排，他詢問在項目所需的經費中，分別有多少款額會撥予本地合約及用以支付迪士尼公司提供的服務。

8. 葛珮帆議員表示，香港迪士尼是香港一個備受本港市民及海外遊客歡迎的重要旅遊基礎設施。為了維持樂園的競爭力，香港迪士尼需引入嶄新的遊樂設施，以提升其吸引力。不過，她關注到在這項目所需的經費中，有多少款額實際上會付予迪士尼公司。

9. 鑒於迪士尼公司從樂園的營運中可賺取多種收入(例如管理費)，謝偉俊議員質疑，與迪士尼公司相比，香港從該計劃所得的實際效益有多少。就此，他要求政府當局按該計劃下各項目列出成本分項數字。

10. 商務及經濟發展局局長表示，在 109 億元的項目成本中，逾九成會用於本地營運或支付與迪士尼公司無關的第三方公司所承包的建造工程/物料；其餘的項目成本會用以支付予迪士尼公司的相關公司的設計及技術開發費用(以收回成本原則計算)。香港迪士尼的劉永基先生回應梁繼昌議員的提問時表示，迪士尼公司只編製了按項目功能分類的成本分項數字，並沒有編制按遊樂設施分類的該等數字。

11. 張超雄議員深切關注到，政府當局為香港迪士尼的發展作出大額投資，但樂園自 2005 年開幕至今卻出現嚴重的財政虧損。他認為這項建議需仔細考慮，因為會耗用大量公帑，兼且在 2015 財政年度中樂園的入場人次已出現下降。他關注到，迪士尼公司會否收取部分項目成本，當作政府所支付的專利權費或管理費，令迪士尼公司所分擔的成本實際上少於 51 億元。

12. 姚思榮議員亦關注到，迪士尼公司就新遊樂設施所收取的專利權費和管理費。

13. 商務及經濟發展局局長回應時表示，在香港迪士尼的日常營運中，當局會分別向迪士尼公司和香港迪士尼的管理公司支付專利權費和管理費，而 109 億元的項目成本純粹用於該計劃下的建造及其他相關工程。

14. 郭家麒議員認為，政府當局提供的資料，未能充分證明政府有需要為香港迪士尼的擴建注資。他批評，政府從一開始為香港迪士尼的發展所作的投資已較迪士尼公司的為多，而且即使樂園在年內錄得虧損，政府仍要向迪士尼公司支付專利權費。有見於其他迪士尼主題樂園可能很快便會複製香港迪士尼新建的遊樂設施，他對政府再度為香港迪士尼注資是否符合成本效益表示懷疑。

15. 商務及經濟發展局局長解釋，政府在根據 1999 年達成的協議為香港迪士尼的發展向合營公司(即香港國際主題樂園有限公司("主題樂園公司"))作出初步財務投資後，政府在過去 10 年香港

迪士尼的營運中，除了根據 2014 年達成的協議，為香港迪士尼第三間酒店的發展提供約 8 億元的貸款外，並沒有向主題樂園公司作進一步的股本注資。相比之下，迪士尼公司在同期透過股本注資和貸款，向主題樂園公司共投資約 83 億元。

16. 副主席詢問，政府當局有否為這項目探討其他融資方案，例如參照財務委員會於 2005 年就海洋公園重新發展計劃批准的融資方案，即通過貸款基金提供附屬貸款，或由政府就商業貸款提供擔保。陸頌雄議員亦提出類似的提問。

17. 商務及經濟發展局局長回應時表示，政府曾研究循不同途徑支付該計劃所需的款額，例如股東向主題樂園公司作股本注資、股東或第三方提供貸款予主題樂園公司等。若主題樂園公司以貸款籌集整個項目成本的 109 億元，根據為香港迪士尼第三間酒店發展計劃向股東貸款的利率(即年利率約 2.6%)計算，所產生的額外利息支出每年多達 3 億元。這筆利息支出不僅會對主題樂園公司構成長期負擔，亦會對其財政上的可持續性構成相當壓力。因此，政府和迪士尼公司均認為，透過股本注資來支付該項目成本，會對主題樂園公司的長遠財政狀況較為有利。

18. 毛孟靜議員仍不表信服。依她之見，僅為減輕主題樂園公司在貸款方面的財政負擔而動用公帑支付一個商業項目的經費，做法有欠公允。梁繼昌議員認為可為此項目採用混合融資方案，包括發行債券。旅遊事務專員回應梁議員的進一步提問時表示，根據主題樂園公司的資本結構，債務與股本的比率約為 1:9。

19. 朱凱迪議員要求政府當局就迪士尼公司在過去 10 年所收取的專利權費及管理費的總額提供進一步資料，以及提供經濟評估結果以外的統計數據，作為證明這項目在財政上可行的理據。

20. 商務及經濟發展局局長答稱，根據政府與迪士尼公司在 1999 年達成的協議，政府向迪士尼公司支付的專利權費是根據主題樂園公司的收入

(視乎入息來源，例如入場票、各種商品、食物及飲料等)計算，比例為 5% 至 10% 不等。政府在 2009 年亦與迪士尼公司商定，將基本管理費的計算方法修訂為扣除利息、稅項、折舊及攤銷前盈利("EBITDA")的 6.5%，而可變動管理費的比例則修訂為 EBITDA 的 0 至 8%。此修訂安排向香港迪士尼的管理公司提供更多誘因，以促進主題樂園公司的業務增長及爭取更佳成績。事實上，由 2010 財政年度至 2015 財政年度，主題樂園公司的 EBITDA 已由負數轉為正數。商務及經濟發展局局長重申，專利權費和管理費不會當作該計劃的項目成本來收取。

21. 李慧琼議員提醒當局，儘管擬議的新遊樂設施對訪客具有吸引力，但當局應就此項目的成本效益作出考慮。鑒於目前的項目是由迪士尼公司倡議，她促請政府當局藉此機會對政府與迪士尼公司之前簽訂的不公平的協議條款(例如須向迪士尼公司支付管理費及專利權費)，作出糾正。

22. 田北辰議員表示，香港迪士尼是一個備受本港家庭歡迎的主題公園。然而，他指出，在 2015 財政年度，若非政府須向迪士尼公司支付管理費及專利權費，香港迪士尼便已能賺取 5,000 萬元純利，而不是錄得約 1.5 億元淨虧損。就此，他詢問政府當局始須向迪士尼公司支付該等費用。

政府當局

23. 鍾國斌議員認為香港迪士尼有需要發展新的遊樂設施，以提升樂園的吸引力及保持樂園的入場人次。然而，他擔心這項目可能出現超支的情況。主席籲請政府當局做好項目經費的預算控制工作。

24. 商務及經濟發展局局長表示，作為主題樂園公司的股東，政府一直密切監察香港迪士尼的發展項目，以確保其按預算並依時完成。此外，在該計劃下，約 7% 的項目成本已預留作應急儲備，以應付任何可能的超支情況。再者，香港迪士尼在

控制項目成本於預算內有良好紀錄，而香港迪士尼過往的發展項目通常在預算內依時完成。因此，政府有信心該計劃能在預算範圍內完成。

25. 陸頌雄議員關注到此項目的招標安排。主席希望當局可就相關的建築及設計合約向本地承建商招標，以鼓勵本地承建商參與擴建工程。香港迪士尼的劉永基先生表示，香港迪士尼的管理公司在香港迪士尼的發展項目(例如第三間酒店及以"鐵甲奇俠"為主題的園區項目)中，一向起用本地承建商，並會沿用此做法，包括該計劃的工程。劉先生進而表示，香港迪士尼的工程由本地承建商建造有助節省成本。

26. 主席支持迪士尼興建新遊樂設施，以提升樂園的吸引力。不過，他擔心施工期太長，而鄰近城市其他新建的主題樂園則可能較早落成。因此，他促請政府當局將施工時間表推前，使樂園的新遊樂設施可望在 2023 年之前落成。

27. 商務及經濟發展局局長解釋，在設計該計劃的發展步伐時，當局屬意在 2018 至 2023 年間持續和逐步推出新遊樂設施和娛樂項目，以在一段較長的時間內能保持樂園對訪客的新鮮感和刺激他們到訪樂園的意欲。香港迪士尼的劉永基先生補充，從營運的角度，該計劃下的新遊樂設施和娛樂項目逐年推出，可保持香港迪士尼對遊客的新鮮感，而且配合新產品的推出也令市場推廣策略更有效。

入場人次預測及經濟評估

28. 姚思榮議員表示有信心，迪士尼公司預測在 2025 年財政年度總入場人次達 900 萬的目標可以達到，因為新增的遊樂設施和娛樂項目可增加香港迪士尼對旅客的吸引力。周浩鼎議員認為，鑒於全年訪客人數近年有所增長，政府當局可把該目標調高。

29. 商務及經濟發展局局長表示，香港迪士尼的入場人次非常取決於香港整體旅遊業的景氣。

舉例而言，香港迪士尼於 2014 財政年度錄得 751 萬的總入場人次，但於 2015 財政年度，總入場人次已放緩至 683 萬，當中原因是訪港旅客減少。商務及經濟發展局局長進一步表示，訪港旅客的趨勢難以預測，但在短期內將會趨於穩定，因此，他相信隨着該計劃的實施，預測在 2025 財政年度香港迪士尼的總入場人次將達 900 萬至 930 萬是合乎現實和可以達致。

30. 梁志祥議員指出，礙於本港接待旅客的能力，他對能否達到預測的入場人次有所保留。依他之見，香港迪士尼無論是規模或吸引力都難以勝過區內其他競爭對手。他注意到香港迪士尼在 2015 財政年度錄得入場人次下跌，而當時上海迪士尼樂園("上海迪士尼")尚未開幕，因此，他促請政府當局制訂有效的市場推廣策略，以提高樂園的入場人次。

31. 商務及經濟發展局局長向委員保證，倘能滿足旅客需求，例如有充足及價格合理的酒店房間供應，旅客將更樂於來港旅遊。他指出，本港現時酒店房間數目為 84 000 間，至 2019 年將增加至 95 000 間。至於香港迪士尼，當第三間酒店發展完成後，樂園總共可提供 1 750 間酒店房間。商務及經濟發展局局長表示，預測香港迪士尼在 2025 財政年度的總入場人次將達 900 萬至 930 萬，是切合審慎和現實情況。

32. 胡志偉議員表示，鑒於 1999 年所作的入場人次預測不大準確，他關注到這次預測的準確性。

33. 首席經濟主任(2)解釋，1999 年進行評估時，香港迪士尼尚未開幕，輸入的假設有重大的不確定性。這項評估於 2009 年經參考香港迪士尼在其最初數年的實際運作表現進行了檢討及更新。事實上，香港迪士尼在首 10 年營運的實際總入場人次已高於政府在 2009 年的預測水平。胡志偉議員要求政府當局提供一個對照表，比較分別於 1999 年、2009 年及 2016 年就香港迪士尼發展/擴建計劃所作的經濟評估，當中涵蓋所採用的主要假設。

政府當局

34. 鍾國斌議員認為，經濟評估所採用的 40 年運作期過於遙遠，不切實際。此外，倘若香港迪士尼第二期發展得以推展，會影響有關評估的準確性。

35. 首席經濟主任(2)解釋，在香港，編訂經濟評估所採用的年期大部分介乎 20 年至 50 年。現時就該計劃所作的評估，分別以 20 年及 40 年的年期為基礎。事實上，20 年的年期只涵蓋香港迪士尼在該計劃完成後 12 年的營運，因此採用此年期作分析亦屬審慎。由於該計劃將在 2025 財政年度在經濟上達致收支平衡，並在 20 年和 40 年的運營期內取得正面的淨經濟效益，因此，該計劃屬經濟上可行。

36. 有關香港迪士尼第二期發展的查詢，商務及經濟發展局局長回應時表示，雙方股東會繼續保留和探討第二期發展，作為香港迪士尼的長遠發展計劃，這是考慮到多項因素，例如香港整體旅遊業的景氣及香港迪士尼的入場人次(包括入場人次能否支持香港迪士尼第一期及可能推行的第二期主題樂園的發展等)。

37. 姚松炎議員察悉，就此項建議所作的經濟評估，是根據迪士尼公司所提供的入場人次預測為基礎，他要求政府當局提供資料，說明若有關預測未能實現，會對該經濟評估有何影響，以及項目的相關敏感度分析詳情為何。

38. 首席經濟主任(2)解釋，當局認為該計劃下香港迪士尼總入場人次預測屬審慎及切合現實情況，而即使在如此審慎的情況下，在 20 及 40 年的營運期內該計劃的經濟內部回報率均逾 20%。他表示，即使預測總入場人次減少約 10% 至 20%，該計劃的經濟內部回報率仍達 20% 左右，因此在經濟上是可行的。首席經濟主任(2)同意於會後提供有關該計劃的經濟評估的敏感度測試結果。

39. 陳振英議員認為，鑒於投資屬長期性質，在考慮項目的可行性時，必需有詳細的分析資料。

政府當局

因此，他詢問，迪士尼公司有否計劃在未來 10 年內於鄰近城市興建新的主題樂園，以及新遊樂設施的預算使用年期為何，因屆時有關設施或已過時。同樣地，周浩鼎議員詢問迪士尼公司有否計劃於短期內提升上海迪士尼的設施，因為此舉會影響香港迪士尼的入場人次，亦會令項目的投資回報受損。

40. 香港迪士尼的劉永基先生表示，除香港迪士尼的發展或擴建計劃外，香港迪士尼的管理公司並不知悉迪士尼公司的任何其他主題公園的發展或擴建計劃。他亦表示，與上海迪士尼相比，香港迪士尼是一個較國際化的主題樂園，擁有多元化的客群，香港迪士尼會繼續利用強大的迪士尼知識產權品牌，以擴闊對不同客群的吸引力，包括本地訪客，以及國際和內地訪客，以確保在區內的均衡增長和競爭力。他強調，香港迪士尼最近在吸引國際訪客的入場人次上錄得雙位數字的增長。

41. 在回應陳振英議員有關香港迪士尼遊樂設施的使用年期時，香港迪士尼的劉先生表示，不同的遊樂設施和娛樂項目有不同的產品周期，以供規劃之用。然而，在實際運作下，在考慮到需要提升訪客的體驗及保持產品的競爭力和新鮮感，部分遊樂設施/娛樂項目可能會在使用期內翻新，以保持新鮮感。舉例而言，香港迪士尼現有的一些遊樂設施/娛樂項目最近已重新配以"星球大戰"為主題，增加了樂園的吸引力。

42. 涂謹申議員認為，雖然"漫威超級英雄"及"魔雪奇緣"現時是受歡迎的主題，但其熱潮未必可持久。因此，政府當局應與迪士尼公司磋商，以確保香港迪士尼可在某個年期內擁有這兩個新主題的全球獨家經營權，吸引喜愛這些主題的世界各地旅客專程到訪香港迪士尼。

43. 商務及經濟發展局局長回應時表示，政府曾與迪士尼公司研究此事，惟迪士尼公司一般不會向某一樂園授出如此受歡迎的迪士尼品牌的獨家經營權，但會致力確保每個迪士尼主題樂園均各有本身的特色，即使使用相同的迪士尼品牌，也令訪客得到不一樣的體驗。

44. 涂謹申議員憂慮的是，倘鄰近地區的迪士尼主題樂園在未來數年興建類似的主題遊樂設施，或會影響該計劃的經濟回報。

45. 黃碧雲議員認為，政府應把香港迪士尼視作一盤生意而不是一項旅遊基建，因為後者可能需要政府不斷注資。她質疑樂園有否為政府庫房帶來任何收入，並促請政府當局評估樂園的整體可持續性，而並非就樂園的個別項目進行經濟評估。

46. 陸頌雄議員亦詢問有關主題樂園公司償還政府貸款的進度及宣派股息的情況。

47. 商務及經濟發展局局長強調，除了香港迪士尼的財務表現外，委員亦應考慮到，該計劃會在40年的營運期內帶來估計達385億元至416億元淨經濟效益，而實質財務回報率亦逾5%。他補充，香港迪士尼於2012至2014財政年度錄得純利，並利用其營運盈餘推出一些自負盈虧的發展項目，例如新的“鐵甲奇俠”主題園區，以提升樂園的吸引力。

政府當局

48. 因應胡志偉議員就該計劃的財務回報的進一步查詢，旅遊事務助理專員(1)同意向委員提供有關建議中用以計算政府投資的財務內部回報率的詳細方法。

香港迪士尼的營運

49. 副主席質疑政府是否有需要出任主題樂園公司的大股東，並促請政府減低於合營公司中所持股份。

50. 毛孟靜議員認為，政府與迪士尼公司簽訂的協議一直對政府不公平。她同意副主席的看法，並促請政府降低於主題樂園公司的持股比率，例如把比例降低至總股數的三分之一，讓迪士尼公司承擔擬議擴建工程的大部分成本，為香港帶來經濟效益。

51. 商務及經濟發展局局長表示，香港迪士尼是政府一項重要及具策略性的旅遊基建投資，其發展必須配合政府促進旅遊業及整體經濟發展的政策。政府高度重視香港迪士尼對零售、餐飲、酒店等旅遊相關行業帶來的經濟效益及就業機會。因此，政府必須保持其大股東的地位，確保香港迪士尼的發展方向及進度(例如模式、規模、步伐、時間表及定位)與旅遊業邁向多元化及高增值服務的發展相配合。然而，政府在考慮公眾的意見後，日後可就此事進行檢討。

政府當局

52. 李慧琼議員質疑，由政府出任主題樂園公司的大股東是否會帶來好處。依她之見，有關樂園的發展及挑選遊樂設施的決策均由迪士尼公司主導。她要求政府當局提供資料，說明政府基於甚麼考慮因素決定維持於主題樂園公司的主要持股地位。

53. 謝偉俊議員相信，在主題樂園公司的董事會決策上，政府只會被諮詢。他質疑當董事會的討論涉及公眾利益時，政府是否有議價能力。

54. 許智峯議員質疑，政府當局在主題樂園公司的決策過程中曾否有任何最終的話語權。就這方面，他要求當局提供有關海外迪士尼主題樂園的商業模式的資料。

55. 商務及經濟發展局局長回應時表示，以往曾有政府行使其作為主題樂園公司大股東的權力以主導主題樂園公司所作決策的例子，但由於商業決策屬保密性質，他不能公開這些決策的詳情。商務及經濟發展局局長強調，政府一直積極參與主題樂園公司的決策過程，以保障公眾在香港迪士尼項目中的利益。香港迪士尼的劉永基先生補充，各地的迪士尼主題樂園有不同的公司結構，也各自面對不同的經營環境，至於香港迪士尼方面，香港迪士尼和政府均願意投資該計劃，反映他們對樂園日後發展充滿信心。

政府當局

56. 李慧琼議員詢問，政府當局有否檢討上海迪士尼開幕對香港迪士尼的影響。她亦要求政府當局提供資料，把政府與迪士尼公司就該計劃所簽訂協議的主要內容與海外類似的迪士尼項目作一比較。

57. 梁國雄議員表示，由於人民幣貶值及區內的競爭激烈，香港迪士尼未必能夠吸引內地旅客。他建議政府放棄香港迪士尼項目，把資源更有效地用於其他範疇。就此，他詢問，若政府撤出合營公司，須支付多少罰款。

58. 羅冠聰議員對政府當局的解釋不表信服。鑒於政府對香港迪士尼所作的巨額投資及樂園的重大財務虧損，他要求政府當局研究降低其在主題樂園公司所持的股份甚或撤出合營公司，以便資源可運用於更具效益的方面。許智峯議員及胡志偉議員均持類似的看法。

59. 商務及經濟發展局局長表示，鑒於香港迪士尼的現有財政狀況及其在推廣旅遊業和整體經濟發展方面的策略性角色，政府目前並無計劃出售其在主題樂園公司的股份。他強調，該計劃將有助香港旅遊業和香港迪士尼的發展。

60. 謝偉俊議員詢問有關政府擁有的主題樂園公司附屬股份詳情。商務及經濟發展局局長解釋，根據政府與迪士尼公司過去簽訂的協議，主題樂園公司透過向政府發出價值 40 億元的附屬股份，以支付香港迪士尼第一期用地的地價。該等附屬股份可以按主題樂園公司的實際營運業績以漸進方式轉換為普通股。根據經商定的機制及考慮到主題樂園公司於 2014 財政年度的實際業績，有 4 億元的附屬股份已轉換為普通股份。

61. 香港迪士尼的劉永基先生回應葛珮帆議員有關向本地居民提供更多優惠時表示，香港迪士尼非常重視本地賓客，許多本港市民都是年票持有人。香港迪士尼透過年票計劃不時向香港居民提供不同優惠，例如現時所有香港迪士尼的商品均提供限時的六折折扣優惠。他補充，香港迪士尼一直向

香港居民提供各種折扣優惠，包括目前推出以優惠價 599 元可入園遊玩兩次。葛議員表示，年票的收費太昂貴，她促請樂園推出更多優惠套票，以吸引更多本地居民到樂園遊玩。

62. 譚文豪議員關注到，主題樂園公司決定解僱員工及削減員工的超時工作津貼，作為控制成本的措施。他詢問，政府當局事前是否知悉解僱一事，以及政府當局在有關決策過程中有否扮演任何角色。他憂慮的是，儘管政府希望透過發展香港迪士尼以創造更多就業機會及優化本地經濟，但事實卻是，樂園的管理層透過減薪剝削員工福利。朱凱迪議員詢問，政府當局有否支持裁員的安排。

63. 商務及經濟發展局局長回應時表示，為確保審慎的財務管理，香港迪士尼的管理公司必須在運作效率和成本效益，以及提供合理的員工福利之間取得平衡，並採取相應措施以應對香港迪士尼的運作需要。有關員工的事宜由香港迪士尼的管理公司決定。

64. 朱凱迪議員不贊成投資於香港迪士尼，認為此舉其實會鼓勵消費及造成浪費，而現時世界各地卻面對全球暖化的問題。商務及經濟發展局局長表示，香港迪士尼一直致力保護環境。

[上午 10 時 21 分，當政府當局回覆朱凱迪議員的提問時，一名旁聽人士在公眾席上不斷叫囂。主席命令該名人士保持肅靜。由於該名旁聽人士繼續在公眾席上叫囂，主席遂下令將其逐離會議室。]

對本地發展的影響

65. 陳恒鑾議員贊同香港迪士尼的發展吸引了更多遊客來港，也促進旅遊業的發展。然而，他關注到，政府在 1999 年同意就樂園周邊地區的發展設訂高度限制，規限了大嶼山的整體發展。他詢問，政府當局就擴建香港迪士尼與迪士尼公司談判的過程中，會否要求迪士尼公司放寬此限制。

66. 商務及經濟發展局局長表示，迪士尼公司支持香港的長遠發展，包括在大嶼山的發展。他表示，迪士尼公司已同意檢討香港迪士尼周邊地區的高度限制，以提高大嶼山未來發展的靈活性，使香港迪士尼從中受惠。政府會繼續與迪士尼公司商討有關檢討高度限制的事宜，但此事並非該計劃的一部分。

政府當局

67. 陳恒鑠議員促請政府當局加快與迪士尼公司商討有關事宜，並向立法會提供最新資料，以便議員考慮擴建樂園的建議。李慧琼議員贊同陳議員的意見，並表示倘政府取得迪士尼公司就此事宜的同意，政府會較易取得議員對該項目的支持。

68. 副主席關注到，由於區內主題公園的競爭日趨激烈，擬議的香港迪士尼擴建計劃或無法有效地吸引遊客。他建議，政府當局不應集中於發展可能需要不斷注資的硬件基礎設施，而是應該研究和發展軟件元素，令本地的旅遊業能持續發展。

69. 葛珮帆議員認為，除了海洋公園和香港迪士尼外，其他旅遊產品也應該優化，令旅客在香港的消費能盡量提高。陸頌雄議員同意葛珮帆議員的意見，並詢問政府當局會否考慮設立一個本地特色旅遊發展基金，以鼓勵更多旅客訪港，促進經濟發展。

70. 商務及經濟發展局局長強調，政府致力推動多元化和具本地特色的旅遊業的均衡和長遠發展，而香港迪士尼便是整項旅遊業政策的其中一項措施。為此，政府一直與香港旅遊發展局合作，從不同的角度，包括藝術及文化旅遊、大型活動、美食文化和生態旅遊等，加強推廣本地旅遊業。

71. 商務及經濟發展局局長回應羅冠聰議員時解釋，該計劃將會在香港迪士尼第一期用地上推展，並不會對欣澳及周邊範圍可能進行的填海工程造成影響。

結論

72. 主席總結時要求政府當局察悉委員在會議席上提出的關注事項，並就提問以書面提供資料。

議案

73. 委員察悉，在此議程項目下，委員將動議 6 項議案和 1 項就第三項議案提出的修正案。主席裁決，這些議案和修正案與議程項目直接相關。應委員的要求，主席命令就每項議案及修正案進行記名表決。記名表決鐘聲響起 5 分鐘。

毛孟靜議員動議的議案

74. 毛孟靜議員動議第一項議案，措辭如下：

本事務委員會促請政府當局考慮，要求華特迪士尼公司以股本注資方式支付擴建及發展計劃所需的 109 億元全數成本，從而降低香港政府於合營公司的持股比例。長遠而言，政府亦應研究全數出售香港國際主題公園有限公司股份的可行性。

75. 主席把議案付諸表決。14 名委員投票贊成及 19 名委員投票反對此項議案，8 名委員棄權。表決結果如下：

贊成：

梁國雄議員	毛孟靜議員
莫乃光議員	陳志全議員
梁繼昌議員	郭家麒議員
張超雄議員	楊岳橋議員
朱凱迪議員	何君堯議員
邵家臻議員	譚文豪議員
羅冠聰議員	姚松炎議員

(14 名委員)

反對：

黃定光議員	李慧琼議員
何俊賢議員	易志明議員
姚思榮議員	馬逢國議員

陳恒鑾議員
葛珮帆議員
盧偉國議員
吳永嘉議員
邵家輝議員
陳振英議員
劉國勳議員
(19名委員)

梁志祥議員
廖長江議員
鍾國斌議員
周浩鼎議員
柯創盛議員
張國鈞議員

棄權：

涂謹申議員
謝偉俊議員
黃碧雲議員
陸頌雄議員
(8名委員)

黃國健議員
田北辰議員
許志峯議員
鄭俊宇議員

76. 主席宣布議案被否決。

郭家麒議員動議的議案

77. 郭家麒議員動議第二項議案，措辭如下：

由於政府及華特迪士尼公司在香港迪士尼樂園度假區擴建及發展方案中，未有提供足夠資料及得到更公平的合約安排，確保公帑得到有效及適切的運用。就此，本委員會反對進一步注資香港迪士尼樂園度假區擴建及發展的方案。

78. 主席把議案付諸表決。15名委員投票贊成及21名委員投票反對此項議案，6名委員棄權。表決結果如下：

贊成：

涂謹申議員
胡志偉議員
郭家麒議員
黃碧雲議員
朱凱迪議員
許志峯議員
譚文豪議員
姚松炎議員
(15名委員)

梁國雄議員
陳志全議員
張超雄議員
楊岳橋議員
邵家臻議員
鄭俊宇議員
羅冠聰議員

反對：

黃定光議員	李慧琼議員
謝偉俊議員	田北辰議員
何俊賢議員	易志明議員
姚思榮議員	馬逢國議員
陳恒鑾議員	梁志祥議員
葛珮帆議員	廖長江議員
盧偉國議員	鍾國斌議員
吳永嘉議員	周浩鼎議員
邵家輝議員	柯創盛議員
陳振英議員	張國鈞議員
劉國勳議員	

(21 名委員)

棄權：

黃國健議員	毛孟靜議員
莫乃光議員	梁繼昌議員
何君堯議員	陸頌雄議員

(6 名委員)

79. 主席宣布議案被否決。

(於上午 11 時 16 分，主席指示會議延長 15 分鐘。)

陸頌雄議員動議及姚思榮議員和議的議案

80. 陸頌雄議員動議第三項議案，措辭如下：

本委員會要求政府在推動香港迪士尼樂園度假區擴建的同時，設立"本地特色旅遊發展基金"，加強推動本港文化、歷史及綠色旅遊，以增強本港旅遊體驗，鼓勵更多旅客訪港。從而增加就業、培訓機會，促進經濟發展。

81. 郭家麒議員及張超雄議員就上述議案提出修正案，把下列字句(以粗體及斜體字表示)修改如下：

本委員會要求政府在推動香港迪士尼樂園度假區擴建**的同時之前**，設立"本地特色旅遊發展基金"，加強推動本港文化、歷史及綠色旅遊，以增強本港旅遊體驗，鼓勵更多旅客訪港。從而增加就業、培訓機會，促進經濟發展。

82. 主席先把郭家麒議員及張超雄議員提出的修正案付諸表決。7名委員投票贊成及24名委員投票反對此項修正案，11位委員棄權。表決結果如下：

贊成：

梁國雄議員	陳志全議員
郭家麒議員	張超雄議員
楊岳橋議員	邵家臻議員
譚文豪議員	

(7名委員)

反對：

黃定光議員	李慧琼議員
謝偉俊議員	田北辰議員
何俊賢議員	易志明議員
姚思榮議員	馬逢國議員
莫乃光議員	陳恒鑾議員
梁志祥議員	梁繼昌議員
葛珮帆議員	廖長江議員
盧偉國議員	鍾國斌議員
吳永嘉議員	周浩鼎議員
邵家輝議員	柯創盛議員
陳振英議員	張國鈞議員
劉國勳議員	姚松炎議員

(24名委員)

棄權：

涂謹申議員	黃國健議員
毛孟靜議員	胡志偉議員
黃碧雲議員	朱凱迪議員
何君堯議員	許志峯議員
陸頌雄議員	鄭振宇議員
羅冠聰議員	

(11名委員)

83. 主席宣布修正案被否決。

84. 主席把陸頌雄議員動議及姚思榮議員和議的原議案付諸表決。24名委員投票贊成及18名委員投票反對此項議案。表決結果如下：

贊成：

黃定光議員	李慧琼議員
黃國健議員	謝偉俊議員
田北辰議員	何俊賢議員
易志明議員	姚思榮議員
馬逢國議員	陳恒鏞議員
梁志祥議員	葛珮帆議員
廖長江議員	盧偉國議員
鍾國斌議員	吳永嘉議員
何君堯議員	周浩鼎議員
邵家輝議員	柯創盛議員
陳振英議員	張國鈞議員
陸頌雄議員	劉國勳議員

(24名委員)

反對：

涂謹申議員	梁國雄議員
毛孟靜議員	胡志偉議員
莫乃光議員	陳志全議員
梁繼昌議員	郭家麒議員
張超雄議員	黃碧雲議員
楊岳橋議員	朱凱迪議員
邵家臻議員	許智峯議員
鄭俊宇議員	譚文豪議員
羅冠聰議員	姚松炎議員

(18名委員)

85. 主席宣布議案獲通過。

田北辰議員動議的議案

86. 田北辰議員動議第四項議案，措辭如下：

鑑於政府及迪士尼公司因保密協議未能提供更多關於合約的細節，以及未與美國

迪士尼公司商議如何改善合約中不平等的條款，包括但不限於管理費與顧問費的計算方法，本會促請政府押後迪士尼樂園擴建計劃。

87. 主席把議案付諸表決。由於在席的委員大多數贊成議案，主席宣布議案獲通過。

88. 於上午 11 時 44 分，主席詢問委員是否同意把會議由指定的會議結束時間進一步延長多於 15 分鐘，以便處理餘下分別由張超雄議員及郭家麒議員、朱凱迪議員，以及周浩鼎議員動議的 3 項議案。梁國雄議員提出反對。由於有議員反對此建議，主席宣布會議結束。

(會後補註：該 3 項議案於 2016 年 12 月 13 日的事務委員會會議席上已獲處理。)

89. 會議於上午 11 時 45 分結束。

立法會秘書處
議會事務部 4
2017 年 2 月 22 日