

# 立法會

## Legislative Council

立法會 FC113/18-19 號文件  
(此份會議紀要業經政府當局審閱)

檔 號：FC/1/1(19)

### 立法會財務委員會 第二十次會議紀要

日期：2018 年 3 月 23 日(星期五)  
時間：下午 3 時  
地點：立法會綜合大樓會議室 1

出席委員：

- 陳健波議員, GBS, JP (主席)
- 田北辰議員, BBS, JP (副主席)
- 涂謹申議員
- 梁耀忠議員
- 石禮謙議員, GBS, JP
- 張宇人議員, GBS, JP
- 李國麟議員, SBS, JP
- 林健鋒議員, GBS, JP
- 黃定光議員, GBS, JP
- 李慧琼議員, SBS, JP
- 陳克勤議員, BBS, JP
- 梁美芬議員, SBS, JP
- 黃國健議員, SBS, JP
- 葉劉淑儀議員, GBS, JP
- 謝偉俊議員, JP
- 毛孟靜議員
- 何俊賢議員, BBS
- 易志明議員, SBS, JP
- 胡志偉議員, MH
- 姚思榮議員, BBS
- 馬逢國議員, SBS, JP
- 莫乃光議員, JP
- 陳志全議員

陳恒鑛議員, JP  
麥美娟議員, BBS, JP  
郭家麒議員  
郭偉强議員, JP  
張華峰議員, SBS, JP  
張超雄議員  
黃碧雲議員  
葛珮帆議員, BBS, JP  
廖長江議員, SBS, JP  
潘兆平議員, BBS, MH  
蔣麗芸議員, JP  
盧偉國議員, SBS, MH, JP  
鍾國斌議員  
楊岳橋議員  
尹兆堅議員  
朱凱迪議員  
吳永嘉議員, JP  
何君堯議員, JP  
何啟明議員  
林卓廷議員  
周浩鼎議員  
邵家輝議員  
邵家臻議員  
柯創盛議員, MH  
容海恩議員  
陳沛然議員  
陳振英議員  
陳淑莊議員  
張國鈞議員, JP  
許智峯議員  
陸頌雄議員  
劉國勳議員, MH  
劉業強議員, BBS, MH, JP  
鄭松泰議員  
鄺俊宇議員  
譚文豪議員  
范國威議員  
區諾軒議員  
鄭泳舜議員, MH  
謝偉銓議員, BBS

**缺席委員** : 梁志祥議員, SBS, MH, JP  
梁繼昌議員  
郭榮鏗議員  
葉建源議員

**出席公職人員** : 劉怡翔先生, JP  
劉焱女士, JP  
袁小惠女士, JP  
鄭偉文先生  
劉震先生, JP  
夏鎡琪女士  
何珮玲女士, JP  
羅國權先生  
梁肇輝博士, JP  
廖季堅獸醫, JP  
王國彪先生  
張家樂先生  
趙莉莉女士  
林余家慧女士, JP  
許趙健先生  
唐嘉鴻先生, JP  
林世雄先生, JP  
林淑儀女士  
張妙嫻女士

財經事務及庫務局局長  
財經事務及庫務局  
常任秘書長(庫務)  
財經事務及庫務局  
副秘書長(庫務)1  
財經事務及庫務局(庫  
務科)首席行政主任(G)  
財經事務及庫務局副秘  
書長(庫務)3  
財經事務及庫務局首席  
助理秘書長(庫務)(工  
務)  
發展局副秘書長(規劃  
及地政)1  
發展局總助理秘書長  
(工務)1  
漁農自然護理署署長  
漁農自然護理署助理署  
長(農業)  
食物及衛生局首席助理  
秘書長(食物)3  
地政總署助理署長(專  
業事務)3  
地政總署總產業測量師  
(土地徵用)  
建築署署長  
建築署助理署長(物業  
事務)  
渠務署署長  
土木工程拓展署署長  
環境保護署助理署長  
(廢物管理政策)  
環境保護署助理署長  
(環境基建)

徐永華先生	路政署副署長
林世榮先生	路政署總工程師(主要工程)1
鍾雅之女士, JP	民政事務總署助理署長(2)
關偉昌先生	民政事務總署總工程師(工程)
王明慧女士	大學教育資助委員會秘書處副秘書長(1)
范劍鋒先生	署理教育局總屋宇保養測量師(校舍保養管理)
黃國進先生	社會福利署助理署長(津貼)
彭潔玲女士	社會福利署助理署長(安老服務)
胡志文先生	社會福利署總行政主任(津貼/策劃)
陸偉雄先生, JP	署理水務署副署長
華國基先生	政府資訊科技總監辦公室總系統經理(項目及資源管理)
梁德仁先生	運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)
謝展寰先生, BBS, JP	環境局副局長
郭黃穎琦女士, JP	環境保護署副署長(2)
陳兆榮先生	環境保護署首席環境保護主任(減廢及回收)

**列席秘書** : 薛鳳鳴女士 助理秘書長 1

**列席職員** : 羅英偉先生 總議會秘書(1)5  
 劉玉儀女士 高級議會秘書(1)7  
 司徒曉宇先生 議會秘書(1)5  
 林瑞萍小姐 高級議會事務助理(1)2  
 胡清華先生 高級議會事務助理(1)3  
 粘靜萍女士 議會事務助理(1)5

主席提醒委員《議事規則》第 83A 條和第 84 條的規定。

**項目1 —— FCR(2017-18)63**

**工務小組委員會在2018年1月31日所提出的建議**

**PWSC(2017-18)25**

**基本工程儲備基金**

總目701 —— 土地徵用

總目702 —— 港口及機場發展

總目703 —— 建築物

總目704 —— 渠務

總目705 —— 土木工程

總目706 —— 公路

總目707 —— 新市鎮及市區發展

總目708(部分) —— 非經常資助金

總目709 —— 水務

總目710 —— 電腦化計劃

總目711 —— 房屋

**整體撥款**

2. 財務委員會 ("財委會") 繼續審議項目 FCR(2017-18)63。主席表示，本項目請財委會通過工務小組委員會在2018年1月31日會議上就 PWSC(2017-18)25號文件所提的建議，內容為批准撥款合共124億9,190萬元，為基本工程儲備基金整體撥款 ("整體撥款") 分目提供款項，以供2018-2019年度支用。

3. 主席申報，他是東亞銀行獨立非執行董事。

4. 主席表示，他已在上一次會議容許委員詳細討論整體撥款的機制，他認為委員應在本次會議聚焦討論本項目下的撥款建議。主席並作出指示，如委員擬根據《財務委員會會議程序》第37A段動議議案 ("第37A段議案")，須在本日會議下午5時30分或以前提交有關議案。

5. 應主席的邀請，財經事務及庫務局局長發言表示，本項目須在本年4月1日前通過，否則現時進行中的9000多項整體撥款下的工程項目需要停止，可能

引致違約，亦會令擬於下年度新開展的1000多個工程項目無法動工。整體撥款下的項目大多數為民生項目(如防治山泥傾瀉、渠務工程或道路維修等)，如無法及時得到財委會批准撥款，不但對市民構成重大影響，更會影響眾多中小型承辦商的生計。

6. 朱凱迪議員質疑，為遷就全國人民代表大會及中國人民政治協商會議全國委員會會議，財委會自本年3月2日(上次會議日期)至今期間並無召開會議，以致未能充份審議整體撥款項目。他表示不希望下年度重複以上安排。

#### 總目702 — "港口及機場發展"

7. 譚文豪議員察悉，總目702"港口及機場發展"下3個分目於2018-2019年度均無預算，他詢問原因為何，及會否取消該總目。

8. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3答稱，該總目用於昔年興建赤鱸角香港國際機場及貨櫃碼頭，在該等項目完成後若無其他新項目開展，政府當局會考慮譚議員的意見。

#### 總目703分目3004GX — 為工務計劃丁級工程項目進行翻修政府建築物工程

##### 項目006/18 — 香港動植物公園翻修16、18和19號鳥籠工程

9. 毛孟靜議員要求當局解釋鳥籠造價超過600萬元的原因。毛議員亦關注到在工程期間安置鳥籠內棲息的雀鳥的安排。

10. 建築署署長答稱，工程涉及的3個鳥籠佔地面積達850平方米，工程項目亦包括維修日漸老舊的地基及去水渠、改動結構以提升觀鳥體驗及進行綠化工程等。建築署會在進行詳細設計時，與相關部門商討安置雀鳥的安排。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

項目164/18 — 立法會綜合大樓—翻修保安系統工程

11. 應陳志全議員就上述項目的查詢，建築署署長表示會後提供項目的詳情。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年4月12日經立法會FC230/17-18(01)號文件送交委員。]

總目703分目3100GX — 為工務計劃丁級工程項目進行可行性研究、小規模勘測工作及支付顧問費

項目 187GK — 於啟德發展區興建漁農自然護理署動物管理及動物福利綜合大樓—進行小規模勘測工作及支付顧問費

12. 毛孟靜議員質疑上述項目的預算過高，並詢問該項目中勘測工作及支付顧問費所佔的比例為何。

13. 建築署署長表示，項目牽涉重置一幢10多層高的動物管理大樓，工程規模較大。預算中約1百萬元為勘測費用，其餘則為顧問費。顧問費的預算是按既定機制計算得出，相對主體工程費用的比例跟一般工務工程相若。

總目703 分目3101GX — 為工務計劃丁級工程項目進行小規模建築工程

香港賽馬會藥物資訊天地裝修工程

14. 邵家臻議員關注項目的詳情。他認為政府當局應為項目注入新元素，如提供最新的藥物資訊，或加強宣傳衛生署的"緩害策略"。邵議員要求當局提供現時香港賽馬會藥物資訊天地的使用率。

15. 建築署署長表示，香港賽馬會藥物資訊天地開放多年，有需要翻新。裝修工程由保安局禁毒處委

託建築署進行。建築署會繼續與禁毒處商討如何推展項目。

### *壁屋監獄探訪設施建造工程*

16. 邵家臻議員指出，壁屋監獄現時的設施陳舊，不便市民探監，因此有需要作翻新，如加建探訪設施、等候室及加入電子通訊設備等。他要求政府當局交代工程完工後壁屋監獄探訪的安排及增加探訪人士容量的詳情。

17. 建築署署長同意邵議員所指，壁屋監獄使用多年，因此需要作較大規模的翻新工程。在取得撥款後，建築署會與懲教署連繫，了解用家要求，深化設計，改善監獄探訪設施。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

### 總目705分目5101CX — 為工務計劃丁級工程項目進行土木工程、研究及勘測工作

#### *馬料水具潛力填海地點的技術議題研究 - 顧問費*

18. 陳志全議員詢問，上述研究的進度為何，會以何種形式公開研究結果，及會否把研究結果提交立法會發展事務委員會討論。張超雄議員促請當局盡快公開研究報告的全文，讓持份者及公眾有充分時間理解報告的內容。陳議員促請當局提供研究報告或其摘要的中文版。

19. 土木工程拓展署署長表示，上述研究報告的摘要已在去年年底公布，研究報告的全文則會依照《公開資料守則》的規定供公眾查閱，並將於1至2個月內上載到互聯網。政府當局計劃於本年中向區議會及相關團體簡報研究結果，蒐集意見，再決定下一步計劃。

20. 范國威議員對馬料水填海計劃表示深切關注。他指出該填海計劃規模龐大，造地面積達60公頃，預計興建約11 000個單位供34 000人入住，並提供



42 000個就業機會。他質疑政府當局研究當區的交通設施能否負荷時，未有考慮上述人口增長及車流量的增加。范議員認為應擱置該填海計劃，而只動用沙田污水處理廠搬遷後騰出約28公頃的土地用作發展。

21. 土木工程拓展署署長回應指，馬料水填海計劃將與毗鄰的香港科學園形成"知識走廊"，構建就業樞紐，提供大量就業機會。政府當局明瞭且重視當區的交通問題，如就業樞紐的構思得以落實，居於當地的人口可望於區內工作，減少進出的交通流量，從而減低沙田區交通網絡的負荷。

22. 楊岳橋議員表示沙田及馬鞍山的居民普遍反對馬料水填海計劃，並批評當局就項目的評估及諮詢不足。他指出，政府當局擬網綁處理馬料水填海所得的用地和沙田污水處理廠搬遷後騰出的土地，而當局稍後將就後者諮詢發展事務委員會及向財委會申請撥款。他詢問如沙田污水處理廠搬遷項目未能獲得立法會支持，當局將如何跟進，及有否後備方案。范國威議員亦表達相類關注，並質疑當局忽視區議會反對馬料水填海計劃的意見。

23. 土木工程拓展署署長回應指，政府當局希望就維港以外填海的方案作初步的技術性研究，完成後再作通盤考慮。而馬料水填海的選址毗鄰沙田污水處理廠現址，把兩塊用地一併作技術性研究能夠產生更大效益；如沙田污水處理廠搬遷項目未獲立法會支持，政府當局會再作考慮。

24. 范國威議員表示，早前受熱帶風暴"天鴿"影響，沙田城門河出現河水氾濫的情況，政府當局須提高城門河的河堤。若馬料水填海工程落實，可能進一步影響城門河的排水情況，以至需要再提升河堤的高度。他詢問上述項目有否就此作研究。

25. 土木工程拓展署署長及渠務署署長表示，上述研究確曾研究馬料水填海工程的排水問題，政府當局認為工程不會對城門河有實質影響。

### 碼頭改善工程

26. 姚思榮議員表示，政府當局正推行改善碼頭計劃，首階段包括10個位於新界及離島的公共碼頭。他察悉政府當局預留了約1,400萬元的撥款予荔枝窩及東平洲碼頭的改善工程，並詢問餘下8個公共碼頭開展改善工程的時間表。

27. 梁耀忠議員詢問，政府當局揀選碼頭作改善的準則為何。他認為改善碼頭計劃首階段未有涵蓋一些有需要改善的航線，如馬灣至荃灣的航線及蒲台公眾碼頭。

28. 土木工程拓展署署長指出，除了上述項目，總目705下的整體撥款分目5101CX亦有項目涵蓋其餘8個公共碼頭。政府當局成立了改善碼頭計劃委員會揀選須改善的碼頭，其考慮因素包括公眾安全、往景點的通達性、地區訴求、碼頭的使用量，以及技術可行性。政府當局備悉梁耀忠議員的意見。

29. 梁耀忠議員表示，連接蒲台公眾碼頭及島中心大灣的道路崎嶇難行，雖然居民爭取改善工程多年，但仍然未得到政府當局正面回應。他提述民政事務總署曾回應指相關的工程預算約為5,000萬元，故此無法處理。梁議員要求政府當局以書面提交有關蒲台島碼頭搬遷或改建的資料，包括負責的政府部門及當局就立法會議員早前在視察該地後提出的意見作出的跟進工作。

30. 財經事務及庫務局副秘書長(庫務)3回應指，政府當局會就梁議員提述的工程於會後提供補充資料。一般而言，如相關工程的預算超過3,000萬元(即有關整體撥款下個別項目的預算上限)，須另行立項向財委會申請撥款，而有關前期可行性研究和勘測工作，可以透過整體撥款進行。在挑選須改善的碼頭時，政府會考慮一籃子因素。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

*項目5H92CL — 連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建技術性研究*

31. 陳志全議員詢問，項目於2018-2019年度沒有預算開支，何以仍列入整體撥款下。

32. 區諾軒議員指出，連接堅尼地城與東大嶼都會的運輸基建提出以西環碼頭作為接駁點，將影響堅尼地城的海濱，項目具爭議。他促請政府當局全面檢視該項目對社區及交通承載力的影響，及就項目全面諮詢當區居民。

33. 土木工程拓展署署長表示，上述項目的目的旨在研究在不對堅尼地城的用地發展有明顯影響的情況下，興建連接堅尼地城與東大嶼都會運輸基建於技術上是否可行。該研究經已完成，摘要亦已上載至部門的網頁。現時由於項目未完成結算，因此暫時未能從整體撥款刪除此項目。政府當局將會就該項目諮詢公眾，亦必定會考慮對堅尼地城的影響。

*項目5H23CL — 擬議小蠔灣近岸填海的工程可行性研究及項目5H24CL — 擬議欣澳近岸填海的工程可行性研究*

34. 區諾軒議員關注到上述兩個項目的進度。他表示，欣澳近岸填海的土地擬用於主題式休閒及娛樂區的發展方向具爭議，並質疑當局有否評估主題式休閒及娛樂區對旅客的吸引力。區議員認為，與其填海造地，當局應全面檢視欣澳及鄰近地段的土地的用途，並考慮動用為香港迪士尼樂園第二期發展預留的土地興建住宅。

35. 土木工程拓展署署長回應指，區諾軒議員提述的兩個項目皆為2011年政府“優化土地供應策略—維港以外填海及發展岩洞”的計劃的子項目。其中，欣澳近岸填海的規劃及工程研究可望於今年稍後時間展開，而小蠔灣近岸填海的技術研究已於去年完成，摘要亦已上載至互聯網。政府在去年就大嶼山的發展完成諮詢，知悉有意見認為欣澳近岸填海所得出的土地可用作發展主題式休閒及娛樂區。擬議欣澳近岸填海

的規劃及工程研究將會探討該發展模式對旅客的吸引力為何，亦會就此進行公眾諮詢。

總目705分目5101DX — 為工務計劃丁級工程項目進行土木工程、研究及勘測工作

*項目1 — 研究通往石澳垃圾灣以清理海上垃圾的方案*

36. 應陳志全議員就上述項目內容的查詢，環境保護署助理署長(環境基建)表示，石澳灣的南端因受冬季氣候影響而出現垃圾堆積的問題，但該處水域風高浪急，使食物環境衛生署只能於每年6月至9月經由水路前往該處清理垃圾。上述項目的目的是研究可否遁陸路前往該處進行清理工作。

*綠在區區*

37. 區諾軒議員質疑政府當局推行環保項目的成效。他指出，政府當局曾表示有意於南區設置回收站，但至今仍未成事。區議員要求當局闡述總目705分目5101DX下的各個"綠在區區"項目推行至今所取得的成績。他亦促請當局適時檢討相關政策。

38. 環境保護署助理署長(廢物政策)回應指，政府當局致力於各區推動"綠在區區"項目，18區中有5區的項目經已開始運作，此外亦有兩區(屯門與葵青區)的項目快將落實。就南區的項目，政府當局理解南區區議會未必同意現時的選址，因此會再行物色合適地點並諮詢區議會的意見。在5區已開始運作的項目中，沙田及東區的項目已運作超過3年，其回收量亦超過合約的要求(3年內不少於600噸回收物)。其餘3個"綠在區區"項目(觀塘、元朗及深水埗)則剛投入服務1年許，其回收數字亦達到目標(觀塘為320噸，元朗為380噸)。除回收站以外，"綠在區區"計劃亦會與地區組織合作推展公眾教育的工作。

總目705分目5001BX — 防止山泥傾瀉計劃

39. 陳志全議員查詢上述項目的組別安排，以及在深井新村試驗的山泥傾瀉實時監察儀器的詳情。土木工程拓展署署長表示，政府當局會在設計完成

後，盡快開展各組別的工程，不會硬性規定每區的項目須置於同一個組別以下，亦可能出現不同年期立項的組別同時開展。政府當局會在會後補充在深井新村試驗的山泥傾瀉實時監察儀器已於及將於何處裝置。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

總目706分目6100TX - 為工務計劃丁級工程項目進行公路工程、研究及勘測工作

項目64NRH78X — 東涌行人路縫應用膠水及  
項目64NRJ95X — 天水圍行人路縫應用膠水

40. 就上述兩個項目，陳志全議員關注到以膠水填補路縫可能會影響種植於行人路旁的樹木的生長，他查詢採用膠水填補路縫的準則。

41. 路政署副署長表示，一般而言，署方會在以下情況採用膠水填補路縫，以加固路面：

- (a) 路面下陷較顯著；
- (b) 使用及清洗路面頻繁的行人路；
- (c) 受非法泊車影響的行人路；及
- (d) 雜草生長較快的行人路。

他亦指出，種植於行人路段的樹木會備有樹槽，讓足夠的空氣與水份滲至根部，不會受應用膠水影響。

項目67NRC00I — 梅窩鄉事會路重建行人路工程

42. 朱凱迪議員詢問項目的進度。他指出，雖然該路段屬禁區，車輛不應駛入，但位於該處的緊急停車通道經常泊滿車輛。

43. 路政署副署長表示，上述的工程已於2015年大致完成。政府當局已召開跨部門會議研究該禁區路

段的安排，暫時未有定案。現時禁區指令仍然生效，警方亦會執法。

44. 朱凱迪議員要求政府當局提交補充資料，闡述相關禁區路段的管理方案。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

#### *項目R&D1 — 香港道路網的安全檢視*

45. 譚文豪議員查詢項目的詳情。他亦詢問過往有否進行類似的檢視工作。

46. 路政署副署長答稱，現時路政署管轄超過2 000公里的道路，項目將檢視並且提升上述道路的安全設施。路政署將會審視現時的道路狀況及車流，並會指示顧問拍攝日間及夜間影片，以找出需要提升安全設施的路段。推展整個項目預計需時兩年半。署方上一次進行相類的全面檢視為10多年前，但其間署方亦不時進行區域檢視及跟進工作。署方會在推展項目時，參考其他地區的經驗。

#### 總目707分目7100CX — 為工務計劃丁級工程項目進行新市及市區工程、研究及勘測工作

##### *項目7E78TS — 大嶼山的交通運輸基建網絡、東涌至大澳的沿海公路及北大嶼山至梅窩連接路的初步可行性研究*

47. 周浩鼎議員關注到大嶼山北部及南部的交通連接問題。他詢問項目會否研究增加北部至南部連接路。

48. 土木工程拓展署署長答稱，項目除了研究東涌至大澳的沿海公路外，亦會研究早前擱置的梅窩至大澳的連接路。

項目7E17RS — 地下單車停泊系統先導計劃 — 勘查研究及

項目7E44CL — 建造業用地需求研究

49. 朱凱迪議員詢問上述兩個項目的研究報告何時公布。他亦詢問兩項研究的實際支出比預算低出甚多的原因。

50. 土木工程拓展署署長表示，兩項研究的中標價皆比預算為低。其中，建造業用地需求研究的報告將快完成，並會根據《公開資料守則》的規定向公眾披露。

項目7E39RO — 啟德發展區單車徑網絡可行性研究

51. 譚文豪議員促請政府當局在啟德發展區的政府建築規劃更多單車泊位，以配合單車徑網絡的發展。

52. 土木工程拓展署署長表示，上述項目旨在擴大單車徑的覆蓋範圍及啟德的主要地點及設施(如車站及郵輪碼頭)，以作休憩及康樂的用途。應譚議員的查詢，政府當局會於會後提交補充資料，闡明啟德新發展區內單車徑的覆蓋範圍，以及其是否連接擬建的稅務大樓及其他政府建築物。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

東涌馬灣涌地方營造

53. 朱凱迪議員查詢項目的詳情及進度。他指出，離島區議會文件中曾提述馬灣涌改善工程(包括連接馬灣涌和市中心的海濱長廊及村渠工程等項目)，他詢問兩者之間有何關係。他亦關注到政府當局會否再就相關工程申請撥款。

54. 土木工程拓展署署長答稱，東涌馬灣涌地方營造源於政府於2011年就東涌新市鎮擴建進行諮詢

時，地區人士提出改善馬灣涌地區配套及街境的建議。政府當局會於會後提供補充資料。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

#### *活化維多利亞港內廢棄碼頭的研究*

55. 朱凱迪議員詢問上述項目涵蓋碼頭的數量及位置。

56. 土木工程拓展署署長答稱，項目涉及約兩個碼頭，其中一個為九龍城碼頭。

#### *發展青衣西北具潛力用地作遷移現有批發市場及其他工業用途的技術研究*

57. 應朱凱迪議員的查詢，土木工程拓展署署長承諾提供就總目707分目7100CX項目"發展青衣西北具潛力用地作遷移現有批發市場及其他工業用途的技術研究"相關批發市場的清單。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

#### 總目707分目7016CX — 地區小型工程計劃

##### *項目KC-DMW453 — 在常盛街公園內建設寵物公園*

58. 毛孟靜議員批評，政府當局的動物政策將人類與其他動物分隔，與共融背道而馳。她詢問項目的詳情為何。

59. 民政事務總署總工程師(工程)表示，項目是在常盛街公園內設置寵物公園，包括加建圍欄、寵物活動區、告示板、雙閘門、洗手盆，及狗糞收集箱等等。工程預算約為200萬元，預期於本年第一季完工。



總目708分目8001SX — 關建福利設施

60. 應周浩鼎議員的查詢，財經事務及庫務局副秘書長(3)及社會福利署總行政主任(津貼/策劃)表示位於大埔頌雅路東公共房屋發展項目內的一所早期教育及訓練中心及一所嚴重肢體傷殘人士綜合支援服務辦公室已包括在2018-19年度整體撥款分目項下擬支用2018-19年度撥款的工程項目的暫定一覽表內，並會由分目8001SX支付有關工程費用。有關暫定一覽表已送交立法會秘書處。

61. 張超雄議員要求政府當局交代大埔頌雅路東公共房屋發展項目對松嶺村內各項社會福利設施的交通安全及便捷性的影響，及有何改善措施。運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)回應指，政府當局會就相關工程項目與負責營運該處的匡智會溝通，並作出適當安排。主席要求政府當局提交書面補充資料。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

總目710分目A007GX — 新行政工作電腦系統

62. 謝偉銓議員察悉，在總目710下有不少項目牽涉委聘顧問作可行性研究及開發系統，他詢問有關預算是否包括購買硬件。謝議員亦關注到以一般政府採購程序購買硬件為時甚久，未必能夠購入最先進的硬件，並促請政府當局採用較精簡的程序加快採購電腦硬件的工作。

63. 政府資訊科技總監辦公室總系統經理(項目及資源管理)表示，政府部門會不時委聘顧問就利用資訊科技為改善部門的業務作可行性研究及報告，而預算當中一般並不包括購買硬件的支出。待相關可行性研究完成後，政府部門方會按開發的需要採購硬件。政府當局備悉謝議員的意見，並會著力加快採購硬件的步伐。

*項目16 — 提升過境私家車一次性特別配額及大嶼山封閉道路通行許可證電子服務*

64. 朱凱迪議員要求政府當局交代項目的目標及落實時間表。財經事務及庫務局副秘書長(3)承諾會於會後提交補充資料。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

*項目85 — 無人駕駛飛機及訓練工作站(測繪處)*

65. 譚文豪議員詢問上述項目提供的訓練的形式及課程內容，每年受惠人數，以及會否由政府以外的機構承辦。

66. 政府資訊科技總監辦公室總系統經理(項目及資源管理)表示，該項目旨在購買及升級電腦工作站，用以分析無人駕駛飛機收集的資料，預計訓練對象約有數十人。政府當局會於會後補充相關訓練的詳情，包括所採用的課程及機種。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

*項目349 — 提供"幻彩詠香江"的流動應用程式*

67. 區諾軒議員質疑"幻彩詠香江"的流動應用程式的效益不彰。他關注到程式的下載及使用率均偏低。

68. 政府資訊科技總監辦公室總系統經理(項目及資源管理)表示，"幻彩詠香江"的流動應用程式的目的是為表演加上配樂，令觀賞人士更加投入。政府當局理解區議員的關注，而政府資訊科技總監辦公室會不時呼籲各政府部門在發展流動應用程式時要注意其下載及使用率。

總目711分目B100HX — 為工務計劃丁級工程項目進行小規模房屋發展和有關工程、研究及勘測工作

項目HB1521 — 薄扶林南公營房屋發展的工地平整及基礎設施工程 — 設計及勘查研究

69. 區諾軒議員表示，上述項目與華富邨重建南移修訂方案有關，而公眾對後者甚有意見。他要求政府當局闡述相關工作的進度，及適切回應公眾對華富邨重建南移修訂方案的意見。

70. 運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)表示，現時上述項目的改劃申請已提交城市規劃委員會，而相關政府部門亦正積極與持份者溝通及處理其訴求。

項目HB1415 — 大埔第9區及頌雅路公營房屋發展計劃的工地平整及基礎設施工程 — 設計及勘查研究

71. 區諾軒議員批評大埔第9區及頌雅路公營房屋發展計劃的交通影響評估對大埔區的交通流量評估不足。林卓廷議員亦指出，新界東交通擠塞的樽頸位於大埔公路(沙田段)接近沙田市中心的路段，大量車輛使用該路段進出市區。然而，項目的交通影響評估只針對大埔區內的交通情況，將無法解決新界東的交通擠塞問題。區議員及林議員促請政府當局就項目進行區域性全面交通影響評估。

72. 土木工程拓展署署長及運輸及房屋局總土木工程師(工務計劃)表示備悉議員的意見。此項目的交通影響評估的範圍是針對發展計劃界定覆蓋的區域，並且對區域內交通影響提出改善建議。除上述交通影響評估之外，運輸署亦有其他項目評估大埔區的交通情況。為應對大埔公路(沙田段)接近沙田市中心路段的擠塞問題，政府當局已提出擴闊該路段的工程計劃，且獲得立法會發展事務委員會支持。項目將提交工務小組委員會考慮。

73. 朱凱迪議員提述指，龍鼓灘填海的技術性研究報告指出，由於空氣污染問題，該地並不適宜發展

住宅，較適宜用於水路運輸工業。有見現時多個新發展區內經已規劃工業用地，而龍鼓灘路的交通已達飽和，他詢問政府當局會否考慮暫時擱置龍鼓灘填海計劃。

74. 土木工程拓展署署長回應指，政府當局現時正考慮後續的工作方向。

#### 農業園(第一期)

75. 郭家麒議員批評政府當局的新農業政策欠缺透明度，未有充分諮詢農戶的意見便逕自推行，更為發展農業園及高科技農業進行收地，逼使現時耕作的農戶遷離，扼殺本土農業。張超雄議員促請政府當局在發展農業園時，尊重於當地務農為生的農戶。

76. 漁農自然護理署署長回應指，政府當局已就新農業政策進行長時間的廣泛諮詢，且吸納了不少意見。現時政府當局正推展農業園(第一期)的發展，亦已就此接觸所有受發展影響的農戶，聽取他們的訴求。政府當局會盡量把所有相關農戶安置往農業園內繼續耕作。

77. 朱凱迪議員表示，政府已刊憲在農業園(第一期)建造1條雙線雙程的道路，然而，作為連接的蕉徑路卻是單線雙程的道路，他詢問政府當局是否在農業園(第一期)完工後，才會考慮是否擴闊蕉徑路。他亦要求政府當局諮詢位於該處村落的村民。張超雄議員亦表達相類關注，並促請政府當局把道路工程所須收回的農地減至最少，並且讓農民無縫過渡至農業園耕作，以保障農民的生計不受影響。

78. 涂謹申議員關注到發展農業園可能會破壞當地耕作的氛圍。他亦表示，有於現地耕作的農戶擔憂須繳付高昂的費用使用農業園的設施，令耕作活動不再能夠賺錢。

79. 土木工程拓展署署長答稱，相關道路建造工程刊憲至今共收到約50個反對意見，政府當局會應公眾的意見再考慮可否調整道路的走線。政府當局會在發展農業園(第二期)時研究是否擴闊蕉徑路，並會於其

時作諮詢，現時未有定案。漁農自然護理署署長補充，農業園的選址範圍內有不少農地已無耕作活動，但仍然適宜耕作。因此，政府當局冀藉著發展農業園，改善該地段的水質及土壤至合適耕作，並提升該地的基建配套設施。

80. 朱凱迪議員促請政府當局以不收地的原則發展農業園，確保該區村民的家園不受影響。張超雄議員促請政府當局未來就需要收地拆村以作發展的項目進行可行性研究時，確立程序以盡早通知當地的居民。

81. 財經事務及庫務局副秘書長(3) 回應表示，政府當局備悉委員的意見，並會在開展可行性研究前盡量參考張議員的意見。漁農自然護理署署長指出，政府當局一貫的政策是盡量減少就發展項目收地。然而，在發展過程中或會出現無可避免須收地的情況。政府當局與受工程影響的十數個農戶有恆常溝通，並承諾把相關農戶安置入農業園第一期內繼續其耕作，並會提供技術支援以提升產量。

82. 何俊賢議員認為，政府當局應以新思維規劃及發展農業園，為農民提供更多基建設施。他促請政府當局在收農地發展農業園的過渡期時妥善處理農民的需要，包括以產值為基礎為受收地影響的農民計算合適的賠償。漁農自然護理署署長備悉何議員的意見。張超雄議員及朱凱迪議員關注到農業園內為傳統耕種、有機耕種及高科技耕種所預留用地的比例為何。委員亦查詢農業園將來的樓面面積，以及連接道路的硬地面積為若干。張議員關注到農業園會否用作發展休閒種植。

83. 漁農自然護理署署長答稱，農業園會在多方面發展具生產力的農業，現時正進行農業園的規劃和設計。按照初步構思，有機耕種的土地會設於水源上游，下游的土地則預留給傳統耕種，以避免有機耕種的水源被傳統耕種所使用的農藥影響。中游則可預留給高科技耕種，以區隔前兩種耕種模式。此外，政府當局認為，教育下一代對發展農業至關重要，因此亦會在農業園內設立教育中心及訪客設施。但由於詳細規劃及設計尚未完成，因此未有委員要求的樓面面積

及連接道路等資料。此外，農業園未擬用作發展休閒農場。

### 其他關注

84. 何君堯議員質疑政府當局過份依賴外間的工程顧問，致多項工程的顧問費支出比重偏高。他認為相關政府工程人員應具備足夠的專業知識，應擔當更大的角色，盡力推展項目。

85. 毛孟靜議員及朱凱迪議員批評政府當局縱容工程顧問收取巨額顧問費。

86. 財經事務及庫務局副秘書長(3)回應指，政府當局備悉委員的意見，並承諾在有需要時才會委聘顧問；惟政府的工程人員往往須兼顧多項工程，因此有需要委聘顧問提供協助。主席要求政府當局提供補充資料，闡述決定是否委聘顧問推展工程項目時所依循的原則，以回應委員對工程顧問費用過高的關注。

[會後補註：政府當局的書面回應已於2018年6月6日經立法會FC278/17-18(01)號文件送交委員。]

### 審議項目的安排

87. 下午4時48分，主席提醒委員，如委員欲就項目提交第37A段議案，須在本日會議下午5時30分或以前提交。

88. 下午4時58分，主席宣布暫停會議。會議於下午5時11分恢復。

89. 下午5時57分，主席表示認為項目的討論已充分，並作出"劃線"的指示，要求有意繼續發言的委員示意發言，財委會於所有要求發言的委員發言後終止提問環節，並開始表決是否處理第37A段議案。

### 委員擬根據《財務委員會會議程序》第37A段動議的議案

90. 財委會開始表決是否立即處理第37A段議案。應委員要求，主席命令進行點名表決。在主席宣

布委員會否決立即處理委員首項第37A段議案後，陳克勤議員根據《財務委員會會議程序》第47段動議就同一議程項目下的任何議案或待議議題要求進行點名表決時，委員會須在點名表決鐘聲鳴響起1分鐘後立即進行各該點名表決。主席將議案付諸表決。應委員要求，主席命令進行點名表決，點名表決鐘聲響起5分鐘。主席宣布議案獲得通過，個別委員的表決載於**附件**。財委會繼續表決是否立即處理餘下的第37A段議案。委員會就是否立即處理以下的第37A段議案進行的表決結果如下——

提出議案的委員	議案編號	是否立即處理
陳志全議員	<a href="#">0001</a>	否
范國威議員	<a href="#">0002</a>	否
區諾軒議員	<a href="#">0003</a>	否

91. 主席提醒范國威議員不應在讀出第37A段議案的措辭時，作任何其他表述，否則他會考慮是否繼續容許提出第37A段議案的委員在處理待決議題的點名表決鐘鳴響時讀出該議案的措辭。

#### 就FCR(2017-18)63進行表決

92. 沒有委員就此項目有進一步提問，主席把FCR(2017-18)63號文件付諸表決。應委員要求，主席命令進行點名表決。主席宣布，36名委員贊成，8名委員反對，1名委員棄權。個別委員的表決如下——

#### 贊成：

張宇人議員	黃定光議員
李慧琼議員	陳克勤議員
黃國健議員	葉劉淑儀議員
田北辰議員	何俊賢議員
易志明議員	姚思榮議員
馬逢國議員	莫乃光議員
陳恒鏞議員	麥美娟議員
張華峰議員	葛珮帆議員
廖長江議員	潘兆平議員
盧偉國議員	鍾國斌議員
尹兆堅議員	何君堯議員

何啟明議員  
邵家輝議員  
容海恩議員  
張國鈞議員  
陸頌雄議員  
劉業強議員  
鄭泳舜議員  
(36名委員)

周浩鼎議員  
柯創盛議員  
陳振英議員  
許智峯議員  
劉國勳議員  
鄺俊宇議員  
謝偉銓議員

反對：

毛孟靜議員  
楊岳橋議員  
鄭松泰議員  
范國威議員  
(8名委員)

陳志全議員  
朱凱迪議員  
譚文豪議員  
區諾軒議員

棄權：

張超雄議員  
(1名委員)

93. 主席宣布，財委會通過此項目。

**項目2 —— FCR(2017-18)64  
人事編制小組委員會在2018年1月10日所提出的建議**

**EC(2017-18)11  
總目44 —— 環境保護署  
分目000 —— 運作開支**

94. 主席表示，項目請財委會通過人事編制小組委員會在2018年1月10日會議上就EC(2017-18)11號文件所提出的建議，內容為在環境保護署開設1個環境保護署助理署長常額職位，由財委會批准當日起生效，負責領導減廢及回收科，藉此提供專責的首長級常額人員支援，以持續推行有關措施並制訂新措施，促進減廢及回收工作。



## 減廢及回收的政策目標

95. 朱凱迪議員及區諾軒議員批評，政府當局不斷推出眾多的減廢及回收項目，但從未制訂相關工作的具體目標。區議員質疑，"綠在區區"推行至今成效不彰，他建議政府當局可以每天收集1公噸的回收物作為"綠在區區"項目的目標，並加強公眾宣傳的工作。

96. 陳克勤議員認為政府當局應就減廢及回收政策制訂清晰的目標，以向公眾交代。

97. 環境局副局長回應指，現時香港的回收物主要出口至內地，但因近年內地收緊回收物進口的政策，因此香港的回收業需要轉型；就此，政府當局正透過回收基金提供協助(如幫助回收商購置機器)。由於行業正在轉型中，並且受多方面因素的影響，因此在現階段未能制訂提升回收量的具體目標；儘管如此，政府當局會以維持回收率作為短期目標。此外，"綠在區區"計劃在每區均設有基地，可用作舉辦宣傳教育及推廣回收的活動。

98. 朱凱迪議員提述香港固體廢物監察報告內的數據指，廢輪胎的每年總量有顯著上升的趨勢，但回收率只有約32%。他亦表示曾收到投訴指，有不法份子於夜間非法棄置廢輪胎至鄉郊地區的垃圾站。就上述問題，朱議員要求政府當局闡述加強廢輪胎回收工作的計劃。

99. 環境局副局長表示，現時約有3成的廢輪胎會運往環保園租戶的廠房進行回收，其餘的多棄置於堆填區。環境局正與路政署研究把廢輪胎轉化為可鋪路面的瀝青，以開闢回收廢輪胎再用的新途徑。

100. 區諾軒議員表示，南區區議會推行的玻璃樽回收計劃的回收量比政府當局推行的計劃高出甚多。他促請政府當局以此為目標提高玻璃樽回收量，並且為南區的"綠在區區"物色合適的選址。環境局副局長表示備悉區議員的意見。

101. 應區諾軒議員的要求，環境局副局長表示，政府當局於會後會提交補充資料，闡明"綠在區區"的實施現況，包括最新的回收量目標及實際數字。

[會後補註：政府當局的補充資料已於2018年4月3日經立法會FC213/17-18(01)號文件送交委員。]

### 回收業的職業安全健康

102. 潘兆平議員詢問，擬議職位會否提升回收基金下的項目的職業安全健康("職安健")，以減少相關工傷的個案。

103. 環境保護署副署長(2)表示，回收基金將會與職業安全健康局合作推出計劃，促進回收業的職安健，及協助回收商戶購買勞工保險。此外，回收基金下亦有行業支援計劃項目推動職安健的工作。擬議職位將會繼續關注職安健的問題，並積極與各持份者溝通。

### 都市固體廢物收費

104. 陳克勤議員認為，政府當局在設計都市固體廢物收費的法例時，應以鼓勵而非懲罰市民為原則。潘兆平議員提述指，環境局將成立減少都市固體廢物辦公室("減廢辦")，以配合即將立法實施的都市固體廢物收費。潘議員和陳議員關注到減廢辦與擬議職位所領導的減廢及回收科如何協調及合作。

105. 環境局副局長表示，減廢是重要的環保政策，因此政府當局擬成立減廢辦提供專責人手，以推展社會各階層的減廢工作。在減廢辦成立後，政府當局會檢討現時的架構，再研究與擬議職位所領導的減廢及回收科分工的安排。擬議職位的工作為推動回收相關的政策，不擬負責都市固體廢物收費的工作。

106. 會議於下午6時58分結束。

立法會秘書處

2019年2月11日

點名表決 DIVISION: 2  
日期 DATE: 23/03/2018  
時間 TIME: 06:34:39 下午 PM

動議 MOTION: 動議其後就相同議程項目下任何議案或待議議題進行點名表決時，委員會須在點名表決鐘聲響起一分鐘後進行點名表決  
Motion that in the event of further divisions being claimed of any motions or questions under the same agenda item, the Committee do proceed such divisions immediately after the division bell has been rung for one minute

動議人 MOVED BY:

出席 Present : 46  
投票 Vote : 45  
贊成 Yes : 33  
反對 No : 12  
棄權 Abstain : 0  
結果 Result : 通過 Passed

個別表決如下 THE INDIVIDUAL VOTES WERE AS FOLLOWS:

議員	MEMBER	投票	VOTE	議員	MEMBER	投票	VOTE
陳健波	CHAN Kin-por	出席	PRESENT	葛珮帆	Dr Elizabeth QUAT	贊成	YES
涂謹申	James TO			廖長江	Martin LIAO	贊成	YES
梁耀忠	LEUNG Yiu-chung			潘兆平	POON Siu-ping	贊成	YES
石禮謙	Abraham SHEK			蔣麗芸	Dr CHIANG Lai-wan		
張宇人	Tommy CHEUNG	贊成	YES	盧偉國	Ir Dr LO Wai-kiok	贊成	YES
李國麟	Prof Joseph LEE			鍾國斌	CHUNG Kwok-pan	贊成	YES
林健鋒	Jeffrey LAM			楊岳橋	Alvin YEUNG	反對	NO
黃定光	WONG Ting-kiwong	贊成	YES	尹兆堅	Andrew WAN	反對	NO
李慧琼	Starry LEE	贊成	YES	朱凱迪	CHU Hoi-dick	反對	NO
陳克勤	CHAN Hak-kan	贊成	YES	吳永嘉	Jimmy NG		
梁美芬	Dr Priscilla LEUNG			何君堯	Dr Junius HO	贊成	YES
黃國健	WONG Kwok-kin	贊成	YES	何啟明	HO Kai-ming	贊成	YES
葉劉淑儀	Mrs Regina IP	贊成	YES	林卓廷	LAM Cheuk-ting		
謝偉俊	Paul TSE			周浩鼎	Holden CHOW	贊成	YES
毛孟靜	Claudia MO	反對	NO	邵家輝	SHIU Ka-fai	贊成	YES
田北辰	Michael TIEN	贊成	YES	邵家臻	SHIU Ka-chun		
何俊賢	Steven HO	贊成	YES	柯創盛	Wilson OR	贊成	YES
易志明	Frankie YICK	贊成	YES	容海恩	YUNG Hoi-yan	贊成	YES
胡志偉	WU Chi-wai			陳沛然	Dr Pierre CHAN		
姚思榮	YIU Si-wing	贊成	YES	陳振英	CHAN Chun-ying	贊成	YES
馬逢國	MA Fung-kiok	贊成	YES	陳淑莊	Tanya CHAN	反對	NO
莫乃光	Charles Peter MOK	贊成	YES	張國鈞	CHEUNG Kwok-kwan	贊成	YES
陳志全	CHAN Chi-chuen	反對	NO	許智峯	HUI Chi-fung	反對	NO
陳恒鑾	CHAN Han-pan	贊成	YES	陸頌雄	LUK Chung-hung	贊成	YES
梁志祥	LEUNG Che-cheung			劉國勳	LAU Kwok-fan		
梁繼昌	Kenneth LEUNG			劉業強	Kenneth LAU	贊成	YES
麥美娟	Alice MAK	贊成	YES	鄭松泰	Dr CHENG Chung-tai	反對	NO
郭家麒	Dr KWOK Ka-ki			鄭俊宇	KWONG Chun-yu	反對	NO
郭偉強	KWOK Wai-keung			譚文豪	Jeremy TAM	反對	NO
郭榮鏗	Dennis KWOK			范國威	Gary FAN	反對	NO
張華峰	Christopher CHEUNG	贊成	YES	區諾軒	AU Nok-hin	反對	NO
張超雄	Dr Fernando CHEUNG	贊成	YES	鄭泳舜	Vincent CHENG	贊成	YES
黃碧雲	Dr Helena WONG			謝偉銓	Tony TSE	贊成	YES
葉建源	IP Kin-yuen						