立法會議員朱凱廸辦事處
OFFICE OF CHU HOI DICK, LEGISLATIVE COUNCIL MEMBER

敬啟者

關於：基本工程儲備基金 2018/19 整體撥款

本人現就總目 701 分目1100CA的收回土地以便在古洞南設立農業園 (第1期) 及在古洞南設立農業園 (第1期)-道路工程 、總目707 分目 7100CX的在古洞南設立農業園的基礎設施工程—勘查研究, 設計及 建造 及在古洞南設立農業園的工程可行性研究和總目706 分目 6100TX 的粉錦公路改善工程 - 設計有以下提問：

1. 在農業園第一期，政府刊憲建造一條雙線雙程的道路，然而，作為連接的蕉徑路卻是單程雙線的道路，請問政府會否擴闊蕉徑路？如是，請提供相關的時間表、走線、收地範圍、收地的賠償金額、房屋影響數目、被收回土地範圍內有的構築物細目、涉及的戶數，當中有多少戶不能有特惠津貼賠償、已凍結登記的農戶和住戶數目[註：在古洞南設立農業園的工程可行性研究顧問報告(或稱「開展農業園工程可行性研究」)建議擴闊蕉徑路，見附件1]，並請解釋為何蕉徑路的擴闊不是和農業園第一期道路工程同期進行收地程序、道路建造工程？

2. 擴闊粉錦公路的可行性研究已經完成，請問該項可行性研究有否評估農業園的項目對粉錦公路的交通影響？另外，請政府提供擴闊粉錦公路的可行性研究的整份研究報告。

3. 因農業園對粉錦公路會引來的交通流量，粉錦公路改善工程 - 設計的項目有否在進行交通影響評估和整體粉錦公路的設計時納入農業園的考慮？另外，請政府提供現時粉錦公路的不同路段的擴闊時間表、走線、收地範圍、收地的賠償金額、房屋影響數目，被收回土地範圍內有的構築物細目、涉及的戶數，當中有多少戶不能有特惠津貼賠償。

4. 農業園第一期道路工程刊憲尚未完成處理當中的反對意見（註：根據法例370章《道路(工程、使用及補償)條例》要求運房局局長需要9個月內把反對意見交予行政長官和行政會議決定，現時農業園第一期的道路工程諮詢截止日期為3/1/2018），便向立法會申請撥款，有違程序公義，請政府解釋農業園第一期的收地工程為何和以往的做法不同。

   註：道路走線一旦改動，將影響收地範圍及申請撥款的金額。

3. 在蕉徑長壢進行耕作的農夫受農業園第一期發展的影響，將失去耕地種植，政府雖然聲稱受影響的農夫可以在農業園優先耕作，但相關租金的條款含糊不清、農業園土地規劃的資料多處遮黑，請政府提供農業園初步不同類型耕種模式（包括至少水耕、有機、常規、種花、休閒等類別）及不同出租面積的農地具體租金預算，以及農業園初步能容納多少個不同面積、不同類型的農場。如政府未有定案，則請提供由政府委任的顧問公司所完成的在古洞南設立農業園的工程可行性研究（或稱「開展農業園工程可行性研究」）的建議，並以列表形式註明，以供委員考慮相關撥款。

4. 請政府提供興建一條雙線雙程道路在農業園上的理據（包括原則、農業園初步預計交通流量、總交通流量等數字）。為何單程雙線的道路不滿足這些理據？另外，根據「開展農業園工程可行性研究」(Engineering Feasibility Study for the Establishment of an Agricultural Park – Feasibility Study)，顧問建議興建的是單線雙程路(single lane 2-way carriageway)，然而剛刊憲的道路工程卻建議興建一條雙線雙程路(single two-lane carriageway)，為何與顧問報告的建議有所不同？

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓903室
ROOM 903, LEGISLATIVE COUNCIL COMPLEX, 1 LEGISLATIVE COUNCIL ROAD, CENTRAL, HONG KONG
2809 2102 2811 2210 INFO@CHUHOIDICK.HK

5. 本人之前曾向相關政府部門索取在古洞南設立農業園的工程可行性研究整份報告，但土木工程拓展署回覆稱「報告中除了包含一些須作進一步審視及分析資料外重難月日亦鉋含一些敏感的資料（如涉及個人私隱、私人土地權以及墳墓等）。為免披露尚未完成的分析資料，引起公眾誤解，或涉及個人的敏感資料，報告中相關資料已被適當地處理。」結果，「研究」報告多處被遮蓋（包括交通流量，建議第二期的道路走線、園區不同農業模式的分布、大小、位置等等），連農業園的設立目標也被遮黑（見附件二），比橫洲發展的規劃及工程可行性研究報告所遮黑的更嚴重，惟不少資料對公眾及議員評估農業園的效益至關重要，政府會否先公開農業園工程可行性研究報告遭遮黑的部分（包括交通影響評估，建議第二期的道路走線、園區不同農業模式的分布、大小、位置等等）？如不，原因為何？為何農業園工程可行性研究報告和橫洲發展的規劃及工程可行性研究報告的處理（遮黑了第三者資料、財政/費用資料、個人私穩、土地敏感資料和墳墓詳情）有所不同？

6. 政府一直聲稱參考新加坡的農業科技園而在本地設立農業園，但長沙灣菜統處（由漁護署協助）的全環控水耕研發計劃由2012年4月1日起至2017年3月31日，四年間已錄得7287035元的虧蝕，每年平均虧蝕超過150萬元，請問署方如何避免農業園高科技園區的項目不至淪為連年虧蝕的農業項目?

7. 請問政府有否派人考察新加坡的6個農業科技園？如有，請提交相關的整份考察報告，以供委員考慮農業園項目及相關撥款。

8. 農業園聲稱可接收受因發展而遭逼遷的農民，請問整個農業園及農業園第一期預計提供多少土地預留作接受這些遭逼遷的農夫？預計可以接受多少農夫？當中「接收」機制為何？是否所有因政府發展而遭逼遷的農夫都可選擇進入農業園？另外，請政府提供因新界東北新市鎮發展、洪水橋新市鎮發展、元朗南新市鎮發展、錦田南發展等受政府工程而逼遷的農夫數目，以及因應新界東北的發展而推行特殊農地復耕計劃的最新詳情。

9. 農業園第一期涉及收回60-80多個私人地段，並影響約60多間臨時構築物，想問非在道路工程範圍內，但在農業園第一期收地範圍的臨時構建物，地政總署會否把這些臨時構建物（當中包括人住屋）再做調查（如量度大小、物料和用途）和登記，若不符合寮屋或牌照屋的規定，會否取消相關的寮屋登記或牌照？若不，原因為何？

10. 請相關政府部門提供過去五年以下的數字，以供委員考慮農業園項目及相關撥款。

農夫年齡	常規農場（不計算種花場）	信譽農場（不計算種花場）	自稱有機的農場	有機認證的農場	魚菜共生農場	水耕農場	花的種植場
<40							
40-50							

51-60							
61-70							
>70							
不知道							
總數							

農場大小（以斗為單位）	常規農場（不計算種花場）	信譽農場（不計算種花場）	自稱有機的農場	有機認證的農場	魚菜共生農場	水耕農場	花的種植場
<1							
1-2							
2.01-3							
3.01-4							
4.01-5							
5.01-10							
>10							
總數							

【此查詢範圍較大,並不急切,然而,亦希望政府能在一定時間內盡量補充資料。亦歡迎商約會面討論。】

11. 請政府提供過去五年全港十八區（以區議會界線作區分）的農地出租作農業用途平均租金（每呎多少錢）。

就以上項目,本人特意來函促請 貴局盡快公開回覆,好讓工務小組及財務委員會審議《基本工程儲備基金》的撥款申請。

此致

漁農自然護理署署長梁肇輝博士
土木工程拓展署署長及礦務處處長林世雄先生
運輸署署長陳美寶大平紳士
食物及衞生局局長陳肇始教授
財經事務及庫務局副秘書長(庫務)劉震先生
財委會工務小組委員會主席盧偉國議員

立法會議員
朱凱廸 謹啟

2018年1月28日

香港中區立法會道1號立法會綜合大樓903室
ROOM 903, LEGISLATIVE COUNCIL COMPLEX, 1 LEGISLATIVE COUNCIL ROAD, CENTRAL, HONG KONG
2809 2102 2811 2210 INFO@CHUHOIDICK.HK

附件一：

A preliminary layout plan of the proposed widening of Tsiu Keng Road for the section between its junction with Fan Kam Road and the proposed main access road to Agri-Park is shown in **Figure 4.2**. It is recommended to be upgraded to a single lane 2-way carriageway

附件二：

The objectives of establishment of an Agri-Park are to:

- facilitate knowledge transfer in agro-technology and agro-business management with a view to enhancing productivity;
- enable researches into, experiment with, and incubation of innovative agricultural practices, from applied agro-technology, production methods to management practices; and
- accommodate eligible farmers displaced by Government development projects, [redacted] which are scheduled to be implemented within the same timeframe.