

致： 立法會交通事務委員會
上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統小組委員會

上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統
有關擬建之寶馬山行人通道系統意見書

本人盧玉娟是北角炮台山道 32 號富澤花園居民，同時亦是富澤花園業主立案法團主席及富澤花園「寶馬山行人通道系統」關注組召集人，有關擬建之上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統（以下簡稱“上坡電梯系統”）的「寶馬山行人通道系統」，本人有以下意見：

就著有關擬建之「寶馬山行人通道系統」，本人曾經出席 2017 年 12 月 10 日舉行的第一次公眾諮詢會議，由路政署官員簡介「寶馬山行人通道系統」，由於當天出席的數百名居民都表示反對有關工程，所以，路政署就在 2018 年 4 月 15 日舉行另一次公眾諮詢會議簡介「寶馬山行人通道系統」新方案，兩次的公眾諮詢會都有數百名居民出席，坐滿了整個銅鑼灣社區會堂三樓的禮堂，發言的居民絕大部份（相信超過 90%發言的居民）都明確表示反對「寶馬山行人通道系統」炮台山段工程。有見及此，富澤花園及富嘉閣居民自發組成關注組，代表著接近 1,000 戶的受影響居民，為居民反映意見。

本人不但出席 2017 年 12 月 10 日及 2018 年 4 月 15 日舉行的兩次公眾諮詢會，亦於 2018 年 5 月 29 日參與由與路政署及顧問公司邀請關注組出席的交流會，富澤花園業主立案法團及關注組於過去一年來不斷去信多個政府部門（特別是路政署）、東區區議會及顧問公司表達意見。富澤花園及富嘉閣分別在 2018 年 1 月及 4 月尾 5 月初進行了兩次問卷調查，收集居民意見，本應是區議會及路政署應該做的諮詢工作，現在卻要由居民自己做。2018 年 4 月尾 5 月初進行的第二次問卷調查，目的是收集居民對炮台山段工程新方案的意見。更加親身出席旁聽 2018 年 6 月 19 日舉行的東區區議會轄下之「規劃、工程及房屋委員會」會議（以下簡稱“2018 年 6 月 19 日第四次委員會會議”）。另外，我們於 2018 年 11 月 3 及 4 日於街頭收集簽名，反對「寶馬山行人通道系統」炮台山段工程。

對於擬建之寶馬山行人通道系統設計方案於 2018 年 6 月 19 日第四次委員會會議強行通過，我們分別於 2018 年 8 月 13 日、2019 年 1 月 29 日及 2 月 28 日致函東區區議會轄下之「規劃、工程及房屋委員會」（以下簡稱“委員會”）表示極度遺憾，並且對當天會議表決的法定有效力表示質疑，當天會議只就著 1A、1B 及 1C 方案進行表決，並沒有就著整個寶馬山行人通道系統設計方案進行表決，我們多次要求主席梁國鴻能夠以書面回覆，向我們解釋一下當天會議的決議案是否有法定效力。可

惜，東區區議會絕大部份議員從來都拒絕與居民見面聽取意見，亦拒絕回覆居民的書面查詢，我代表富澤花園居民強烈譴責委員會的絕大部份議員，特別是委員會主席梁國鴻、成員邵家輝、羅榮焜及郭偉強。現要求上坡電梯系統小組委員會暨東區區議會議員邵家輝在今次會議向我們解釋一下當天會議的決議案是否有法定效力，或者幫忙約見委員會主席梁國鴻。

就著「寶馬山行人通道系統」炮台山段的設計方案 (設計圖片取自東區區議會轄下規劃、工程及房屋委員會文件第 17/18 - 簡報資料 - 擬建之寶馬山行人通道系統)，我們重申以下立場：

1. 在斜坡上興建兩部高達 38 米的升降機由港鐵站大堂連接到富澤花園圍牆，並在升降機旁的斜坡上興建一座機房用作屋宇及消防設備的配置



在 2017 年 12 月 10 日及 2018 年 4 月 15 日的兩次居民諮詢大會上，絕大部份發言的居民都關注斜坡安全問題，要求不要在山坡上做任何興建工程。根據由土木工程拓展署及土力工程處出版的《斜坡岩土手冊 (1998), 共 308 頁》，此手冊提供了適用於香港的斜坡設計、施工、維修、場地整理等方面的作業標準。然而，路政署並未有按照法例做過任何土木工程勘察，斜坡安全系數及其穩定性、岩石類型、地質結構、預計的地下水聚集等各項的評估。路政署及顧問公司只是單憑目測，沒有數據支持，就草率地向居民表示斜坡絕對安全，簡直就是匪夷所思。還利用「保留山坡上最大那棵榕樹，只會修剪其枝幹」作權宜之計敷衍居民，居民深信工程展開之後，任何影響工程的樹木都必會被移除。這是常識吧！

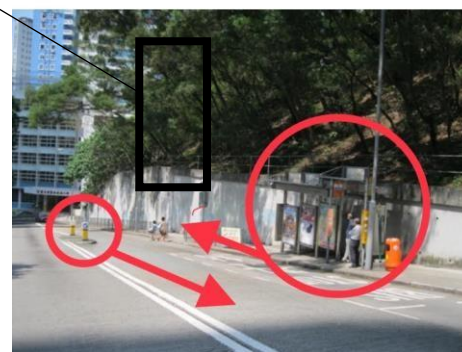
砍伐樹木有機會導致山坡水土流失，最後有機會引發沉降及山泥傾瀉，這也是常識吧！雖然未必一定發生，但是，假如最終真的發生了，就算政府願意賠償居民損失，人命傷亡又有誰可以負責。相信不論是選址及設計方案，這個絕對不是唯一的方案，路政署實在毋須冒這樣的風險。

土木工程拓展處一直致力維護全港的斜坡安全，成績有目共睹，近年已沒有再發生類似旭龢道及觀龍樓山泥傾瀉的慘劇，香港市民的生命安全受到極大保障。現在，路政署反其道而行，向居民提出建議在富澤花園地基所矗立的山坡上進行建築工程，簡直就是匪夷所思，居民極之擔心。居民強烈要求路政署放棄在斜坡上興建兩部高達 38 米的升降機由港鐵站大堂連接到富澤花園圍牆。

2. 於現時富嘉閣巴士站位置興建兩部高達 62 米的升降機由炮台山道連接天后廟道



聖公會聖米迦勒小學



顧問公司建議於現時富嘉閣巴士站位置興建兩部高達 62 米的升降機由炮台山道連接天后廟道，兩部 62 米高的升降機塔高度相等於富嘉閣 6 樓的高度，建成後將嚴重影響富嘉閣低層住戶的景觀及日常生活，因為，升降機 24 小時運作所產生的光害及噪音，人流聚集時所產生的噪音等等，都會直接令富嘉閣低層住戶每天 24 小時受到燈光及噪音污染，私穩遭到嚴重侵犯，嚴重影響低

層住戶日常生活。為了興建這兩部升降機，必須把現有斜坡改建，需要拆除現有的 80 多級梯級，大量砍伐樹木，還要將現時富嘉閣巴士站向下移 35 米，行人過路設施卻往上遷移。

按路政署稱這兩部擬建之升降機屬於這個所謂「無障礙通道」的一部份，其實，擬建之「寶馬山行人通道系統」是上坡電梯系統，從不同的立法會文件都表明「上坡電梯系統」與無障礙設施屬不同範疇，並沒有條例硬性規定兩者兼容，反而在不同時間由不同官員重申「運輸署的上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統，目的是方便市民往來上坡地區。此為一項改善人流的設施，與無障礙設施屬不同範疇，需要分開處理。當局在推行有關建議時，只需盡可能考慮如何在設計上配合傷健人士使用」。

但是，路政署官員卻經常向居民聲稱「寶馬山行人通道系統」既是上坡電梯系統，同時又是無障礙通道。」居民就此感到非常困惑，以本區的地理環境來說，炮台山道的坡度是 1 比 8，超過了《設計手冊－暢通無阻的通道 2008》(以下簡稱“設計手冊 2008”)的 1 比 12 的坡度上限要求，理應按「兩者屬不同範疇，應分開處理」的原則做設計工作。路政署及顧問公司在設計上硬要兩者兼容，令到這個「寶馬山行人通道系統」在設計上不倫不類，導致服務對象及目的含糊不清。

「上坡電梯系統」目的是方便市民往來上坡地區，是一項改善人流的設施，而現在「寶馬山行人通道系統」絕大部份段落的選址，每日最多都只有 1,100 至 4,000 人次使用，根本不符合改善人流這個目的。路政署及顧問公司沒有考慮實際地理環境，既不了解區內居民需要，也沒有考慮輪椅人士的生命安全及需要，強行興建既不是「上坡電梯系統」，也不是「無障礙通道」，破壞環境。

路政署助理署長廖皓愷先生還要堅持聲稱「寶馬山行人通道系統」屬於上坡電梯系統，同時都是無障礙通道，這樣，證明了路政署官員不熟悉政策及相關法例指引，缺乏通盤完善周詳計劃，並以「無障礙通道」誤導居民，令居民無法反對，居民絕不能接受，並且強烈譴責路政署漠視居民及輪椅人士實際需要。居民極力反對路政署在本區興建不符合相關法例要求的工程，最終輪椅人士沒有得益，居民反而無故受害。

3. 擬建橫跨天后廟道高架行人天橋連接雲景道 (建於衡峯閣旁之高架行人天橋)

分段3：天后廟道及雲天徑(下半段)



新方案又建議在天后廟道迴旋處上空位置興建橫跨天后廟道的高架行人天橋，天后廟道衡峯閣對出已設有行人過路設施，一直都足已應付該路段人流。該路段並不是交通黑點，行人及駕駛人士都能夠安全使用該路段。就著其實際地理環境，該路段根本不適宜建設經年的大型設施，居民擔心工程進行其間會阻礙行人及駕駛人士的視線，造成人車爭路的情況，更容易導致交通意外發生。此路段有很多學生使用，一直相安無事，工程進行其間，居民恐怕未見其利，先見其害。而且，這些建設是否真的對居民有好處，就此居民表示懷疑。

4. 造價及維修保養開支高昂，浪費公帑

擬建之「寶馬山行人通道系統」的起點定於炮台山，按顧問公司於 2014 年提交的可行性研究報告，顧問公司聲稱每日有 14,000 往返英皇道至炮台山道的使用人次，不過，當中絕大部份人流都用不著這個「寶馬山行人通道系統」。其實，按顧問公司報告指出，每日只有 4,000 人次往返炮台山道至天后廟道，1,300 人次往返天后廟道至雲景道，1,100 人次往返雲景道至慧翠道。14,000 的使用人次是跨大了服務範圍及人流估算，這個「寶馬山行人通道系統」，實際最多只有一至二千人使用，某些路段可能只有數百人使用。

這個「寶馬山行人通道系統」只能服務區內少數居民，而且，完全不切合市民需要，竟然要花費以億元計的建造開支，並且每年要花費以千萬元計的維修保養開支，去興建這個無謂工程，純粹只是為了造大工程規模，簡直就是反智，匪夷所思及嚴重浪費公帑。

5. 應該聽取及接納區內居民意見，重新諮詢

整個計劃的諮詢期間，路政署沒有按照政府公眾諮詢工作的指引，在沒有預設立場下嚴謹及認真地諮詢受影響居民，選址及設計方案落實之後，因有為數不少的居民反對才舉行公眾諮詢會議，受影響居民只能按已決定的方案提出意見，實在有違程序公義，因此，強烈要求路政署在沒有預設立場或預設決定之情況下，在選址及設計方面重新諮詢所有受影響的居民。

6. 總結

居民由 2017 年至今，不斷去信有關政府部門及官員、東區區議員及顧問公司表達意見，縱使居民不確定寫信是否有成效，更加不肯定官員是否會認真讀我們的信，我們依然沒有間斷地去信表達意見，目的是希望路政署及區議員能夠認真聽取受影響居民的意見，並且認真地作出回應，推行以民為本的政策。我們作為香港市民，實在有責任監察政府的工作，我們更加是本區居民，我們必定比官員、區議員及顧問公司更熟悉本區的需要，既然你們不認識本區，你們就應該接納我們的意見。要求路政署按照承諾通知富澤花園業主立案法團有關工程的刊憲日期，以致我們可以進行後續跟進工作。


此外，就著擬建之寶馬山行人通道系統的工程設計，關注組得到立法會秘書處公共申訴辦事處安排，於 2018 年 7 月 10 日與當值議員會晤 (立法會文件 CRM630/17-18 號文件)，當天本人亦以富澤花園業主立案法團主席及關注組召集人身份出席，當天與會的當值議員有許智峰、朱凱迪、區諾軒及邵家輝，至今，我們沒有收到任何跟進通知，我們的申訴個案亦沒有轉交任何立法會轄下委員會跟進，現在，本法團要求立法會秘書處公共申訴辦事處及上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統小組委員會跟進我們的申訴個案。

日期：2019 年 5 月 1 日

附件：

1. 2017 年 12 月 10 日公眾諮詢會會議記錄
2. 2018 年 4 月 15 日公眾諮詢會會議記錄
3. 2018 年 5 月 29 日交流會會議記錄
4. 2018 年 4 月尾 5 月初進行的問卷調查結果
5. 2018 年 11 月 3 及 4 日收集的簽名

專遞

 **HIGHWAYS DEPARTMENT**
Works Division
7/F, Trade and Industry Tower,
3 Concorde Road, Kowloon
Web site: <http://www.hyd.gov.hk>

路政署
工程部
九龍協調道3號
工業貿易大樓7樓
網址：<http://www.hyd.gov.hk>

[]

本署檔號： (HR7U) in HyD WDG/11-1/3/2016/ADM/2
來函檔號：
電話： 3903 6828
圖文傳真： 3188 3418

見分發名單

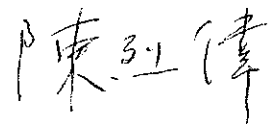
敬啟者：

擬建寶馬山行人通道系統

我們已於2017年12月10日出席由羅榮焜議員召開的居民諮詢會議，現附上本署的討論事項紀錄以供居民參閱。

謝謝你們對上述工程的關注。如有任何查詢，歡迎致電 3903 6828 與本人或 3903 6829 與本署工程師陳偉雄先生聯絡。

首席項目統籌/上坡設施

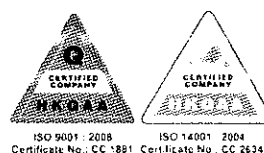

(陳烈偉 代行)

連附件

分發名單：

富澤花園業主立案法團
富嘉閣業主立案法團
富慧閣業主立案法團
康澤花園業主立案法團
富澤花園管理處
富嘉閣管理處
富慧閣管理處
康澤花園管理處

二零一七年十二月廿二日



寶馬山行人通道系統

炮台山區居民大會 - 討論事項紀錄

地點 銅鑼灣社區中心禮堂 (銅鑼灣福蔭道 7 號)
日期 2017 年 12 月 10 日 (星期日)
時間 晚上 7 時 至 晚上 10 時 20 分

主辦人:

羅榮焜議員 (東區區議員—炮台山選區)

出席人士:

居民

富澤花園、富嘉閣、富慧閣、康澤花園居民 (共約 400 人)

路政署

路政署助理署長(發展)	廖皓愷先生
高級工程師/上坡設施	李浩天先生
高級工程師 (公路)	黃綽森先生
工程師 / 新界 3-3	陳偉雄先生

運輸署

工程師/房屋及策劃 3	李奕駿先生
-------------	-------

工程顧問—科進顧問(亞洲)有限公司

董事	溫衛強先生
高級工程經理	馮嫻儀小姐
工程師	陳駿興先生

討論事項摘要

1. 羅榮焜議員向居民簡介建議項目「寶馬山行人通道系統」(下稱行人通道)的背景、東區區議會就行人通道的過往討論和跟進工作,以及自己以往相關的諮詢工作,包括於 2016 年 10 月 18 日舉行的居民講解會。
2. 路政署感謝居民出席會議,並希望透過次會議(一)進一步講解行人通道的初步設計方案,及(二)聽取居民對行人通道的意見。

3. 工程顧問講解建議中寶馬山行人通道系統的發展及諮詢過程、最新的初步設計方案，相關的道路優化建議和土地徵用範圍等。
4. 工程顧問簡介完成後，會議進入問答環節，經過數輪的意見發表及問答，居民的意見綜合如下：
 - i) 行人通道的公眾諮詢不足，路政署只寄出諮詢文件給業主立案法團/大廈管理處，並沒有直接諮詢受影響的炮台山居民；
 - ii) 有關2017年的11月21日的諮詢文件只張貼在沿線不當眼的位置，另居民容易忽略；而諮詢文件並沒有郵寄至富嘉閣業主立案法團及富慧閣業主立案法團，只寄至富澤花園業主立案法團，其後工程顧問才另作補寄，令富嘉閣及富慧閣居民沒有充足時間了解相關內容提出意見；
 - iii) 只有部分居民知悉羅榮焜議員早前召開的居民講解會，會後並沒有討論要點的紀錄和出席者名單。要求是次大會後發出書面紀錄以供參閱；
 - iv) 現時由地面橫跨炮台山道只需要數秒的路程，而擬建的行人天橋則需要數分鐘的路程，因此興建這條行人天橋並沒有必要性，提議以交通燈和斑馬線取代原有的行人天橋方案；
 - v) 部分居民已去信路政署表達反對有關的行人通道，但至今仍未獲回覆；
 - vi) 路政署應提供有關行人通道的建築預算給居民和區議會參考；
 - vii) 政府應進行人口分佈和人口變動的研究，因居住於炮台山區和寶馬山區的人口數目變化不大，學生人數則按年遞減，擬建橫跨炮台山道的行人天橋落成後，使用人次會不斷減少，沒有必要性；
 - viii) 有關建議將現時康澤花園和富澤花園之間的行車通道由四線行車改為兩線行車會更容易發生意外和令塞車問題更嚴重；
 - ix) 運輸署應考慮禁止所有車輛右轉進入富澤花園，防止意外發生；
 - x) 反對為擴闊近富澤花園的行人路段和加建上蓋而砍伐花槽上的樹木，提議只在近金文泰中學的行人路段上加建上蓋；

- xi) 擬建橫跨炮台山道的行人天橋會對居民的個人私隱造成影響，建議行人天橋的起點更改為天后廟道/炮台山道公園上；
- xii) 工程顧問應說明曾考慮多少個設計方案；
- xiii) 金文泰中學屬於政府用地，建議佔用部份學校用地用作興建行人天橋，以取代收回富澤花園的部份私人土地；
- xiv) 提議加建圍欄，行人只能使用位於金文泰中學正門前的行人過路處橫過炮台山道；
- xv) 懷疑於英皇道新增的升降機可否應付放學時段的高使用人次。在工程完後，現有炮台山行人連接系統的升降機和扶手電梯會否保留；
- xvi) 擔心行人通道落成後會如中半山扶手電梯一樣增加社區內人流，對居民造成噪音、衛生和治安問題；
- xvii) 認為行人通道最大受惠者為寶馬山區的居民，卻對炮台山區的居民造成最大影響，懷疑寶馬山區的居民會否使用行人通道；
- xviii) 現於繁忙時段內，在英皇道等候升降機的行人已很多，擔心擬建升降機落成後會吸引更多行人，令於英皇道的行人路更加擠塞，造成混亂；
- xix) 擔心在建造位於英皇道連接港鐵站的地下通道和升降機時會對周邊樓宇的結構造成影響；
- xx) 提議可以將現有炮台山行人通道的維修樓梯改建為斜道升降機或扶手電梯，以代替擬建的升降機；
- xxi) 建議提供模型，讓居民更容易了解工程方案；
- xxii) 提議將行人通道分為三個部分作考慮：（一）位於英皇道的升降機系統、（二）富澤花園和康澤花園之間的行人路擴闊工程和加建上蓋，及（三）橫跨炮台山道的行人天橋。每部份都有其好處及壞處，不同意完全擱置整個工程計劃；及
- xxiii) 要求擱置或凍結有關方案及刊憲計劃。

5. 路政署在數輪問答環節的回覆，綜合如下：

- i) 多謝居民出席有關居民大會，讓署方可進一步聽取炮台山區居民的意見；
- ii) 建議的寶馬山行人通道系統主要提供一條安全、舒適及便捷的行人路線，方便市民往返地勢陡斜的地區，並為市民（特別是長者和輪椅使用者）提供無障礙通道，提供乘搭公共交通工具以外的另一選擇；
- iii) 就部分居民表示之前從未能得悉有此項目，署方解釋自 2008 年東區區議會向政府提出興建寶馬山行人通道系統的建議以來，署方一直按程序就建議項目諮詢東區區議會，包括於 2014 年 7 月會見北角、炮台山及寶馬山居民聽取意見、於 2016 年 9 月就初步設計方案諮詢東區區議會屬下的規劃、工程及房屋委員會（下稱規劃、工程及房屋委員會），並得到他們的支持；於 2016 年 10 月出席由羅榮焜議員為炮台山區居民召開的講解會，向居民介紹初步設計方案和收集居民意見；於 2017 年 10 月就初步設計修訂方案諮詢規劃、工程及房屋委員會，並得到他們的支持；及於 2017 年 11 月 21 日至 12 月 4 日在擬建行人通道沿線範圍張貼諮詢文件及郵寄文件至沿線大廈的業主立案法團/委員會/管理處，以進一步收集意見；

（會後備註：路政署於 2017 年 9 月 28 日亦有就初步設計修訂方案致函擬建行人通道沿線大廈的業主立案法團/委員會/管理處，但由於工程顧問誤以為富嘉閣、富慧閣同屬富澤花園，因此上述函件並沒有直接寄至富嘉閣業主立案法團及富慧閣業主立案法團，路政署已通知工程顧問更新有關郵寄名單，確保日後信件能寄至所有沿線大廈的業主立案法團/委員會/管理處及其他相關持份者。）

- iv) 署方解釋工程計劃需要根據道路（工程、使用及補償）條例（第 370 章）進行刊憲，公眾可在刊憲後六十日內就該項工程提出反對意見，並說明其權益受影響的情況。如收到反對意見，署方會盡量約見反對者以作調解，如於法定期限內仍未能成功調解，相關個案最終可能會提交行政長官會同行政會議考慮並作決定。在工程計劃獲得授權進行後，相關收地的程序才會展開。土地的業主及根據該條例有權獲得補償的人士，可按該條例的規定申索補償。
- v) 就居民早前發出的書面意見或反對，署方已收悉及已作初步回覆，並將盡快提供更詳細的回覆；

- vi) 由於英皇道的地下石層較高，於該處興建升降機及連接港鐵炮台山站的通道的建造時間會較長，約需六年時間完成。顧問公司在設計上會通盤考慮周邊環境，確保有關工程不會影響附近樓宇結構安全及會盡力減少建造期間對居民所引致的不便和滋擾；
 - vii) 現有炮台山行人連接系統的兩部升降機在新的升降機建造期間及建造完成後，將會保留繼續運作；
 - viii) 署方不會擱置項目，因為東區區議會已經長期向政府爭取興建該行人通道，而且建議的計劃對炮台山居民亦有好處，包括為長者和輪椅使用者提供比現時更方便的無障礙通道、提供行人設施更直接連接港鐵炮台山站及為居民提供有蓋行人通道等。署方建議居民更詳細考慮項目的不同部分，特別是（一）位於英皇道的升降機系統、（二）富澤花園和康澤花園之間的行人路擴闊工程和加建上蓋，及（三）橫跨炮台山道的行人天橋；及
6. 工程顧問回應興建橫過炮台山道的行人天橋是希望人車分隔，提供一條更安全、舒適及便捷的行人路線。工程顧問表示會研究以交通燈或斑馬線號取代原有行人天橋的方案的利弊和可行性。
 7. 運輸署回應指會研究居民建議禁止所有車輛右轉進入富澤花園，以提升道路安全。
 8. 署方備悉這次會議上居民提出的意見，會盡力尋求折衷方案，然後再次諮詢居民及區議會。在再次諮詢居民前，署方承諾不會建議就工程項目刊憲；
 9. 羅榮焜議員表示會於區議會內跟進有關項目及反影居民意見。
 10. 署方在會後會提供討論事項紀錄供居民參閱。

完

擬建寶馬山行人通道系統

公眾會議 - 討論事項要點

地點：銅鑼灣福蔭道七號銅鑼灣社區中心三樓多用途禮堂
日期：二零一八年四月十五日(星期日)
時間：下午三時至下午六時十五分

主辦人：
路政署

主持人
吳明林先生

出席人士 (共約 440 人)：
立法會議員(批發及零售界)及東區區議員(寶馬山選區) 邵家輝先生
東區區議員(炮台山選區) 羅榮焜先生
炮台山地區居民
寶馬山地區居民
公眾人士

路政署
路政署助理署長(發展) 廖皓愷先生
首席項目統籌/上坡設施 朱信華先生
高級工程師/新界3 謝孟軒先生

運輸署
工程師/房屋及策劃3 李奕駿先生

工程顧問 - 科進顧問(亞洲)有限公司
董事 溫衛強先生
副技術總監 馮愷儀小姐

討論事項要點摘要

1. 主持人表示參與人士如想發言可填妥在場所派發表格及投入透明箱內，發言先後由抽籤決定以示公正。按與會者要求，主持人將盡量安排時間讓公眾發表意見。

路政署感謝公眾出席會議，並希望透過是次會議(一)講解「寶馬山行人通道系統」(下稱行人通道系統)最新優化方案，及(二)聽取公眾對行人通道系統的意見。

2. 工程顧問講解建議中寶馬山行人通道系統工程項目目的及最新的優化設計方案。(相關投影片附載於附件一)

3. 邵家輝議員簡介行人通道的背景、東區區議會就行人通道的過往討論和跟進工作，以及自己以往相關的諮詢工作，希望居民可以踴躍表達意見。他指出2007年當選區議員後建議建造寶馬山行人通道系統，由於地區附近有不少學校，而且交通擠塞，所以要求建造行人扶手電梯。當時政府做了一個全港行人扶手電梯評估，寶馬山排行第二，經過10年，做了很多諮詢工作。上年當工程準備刊憲時，有炮台山居民認為工程不妥善。邵議員指出他自己亦在區議會表達了炮台山居民的意見，例如居民擔心在金文泰中學與富澤花園之間的行人路和行車道加建行人路有蓋通道時4條路要收窄、金文泰中學興建天橋會阻礙富嘉閣的景觀、擬建英皇道升降機塔對富澤花園地基的影響及有關環保和噪音上的問題等。邵議員希望居民認真考慮優化方案，透過是次會議積極反映意見。
4. 羅榮焜議員補充社區設施會不斷發展，但在考慮設施建設時，要關顧大眾市民及長者的需要。亦曾向路政署爭取將現時鄰近於康澤花園的維修樓梯改為下行電梯，但因地方不足而未能執行。
5. 公眾的意見綜合如下：

(一) 英皇道至富澤花園

- (a) 政府不應該因為他人利益而犧牲富澤花園居民的利益，並反對興建英皇道升降機；
- (b) 認為斜坡工程需要向屋宇署提交有關地質資料及相關報告。要求提供實則數據與及工程建造期間的措施和應變計劃，證明斜坡安全；
- (c) 根據建築署守則，若要進行斜坡工程，必須向建築事務監督提交一份由專業人士簽署的《岩土評估》報告，包括地質資料、附近物業基礎、公共設施等，但路政署及顧問公司從來沒有提供任何評估報告，質疑如何確定工程對斜坡穩定性沒有影響；
- (d) 提出當年旭龢道山坡倒塌事件做成嚴重人命傷亡及財產損毀，詢問工程進行時，有甚麼措施保證工程絕對不會對斜坡造成負面影響？假如工程進行時，遇到連場暴雨或任何不可預知的問題，而有機會導致山坡水土流失，詢問會有甚麼措施修正？又是否有預計工程進行中可能出現的問題，訂定應變計劃？
- (e) 提供實則數據證明英皇道的升降機不會影響富澤花園樓宇結構安全；
- (f) 工程項目預計需時約6年建造，工程期間將會嚴重影響

富澤花園的居民；

- (g) 「寶馬山行人通道系統」於工程期間會否提供措施方便居民往返英皇道及富澤花園；
- (h) 興建升降機影響位於英皇道斜坡大樹的生長，及擔心工程需要大量砍伐樹木；
- (i) 富澤花園旁的斜路十分陡斜，對輪椅人士使用構成障礙，表示於該地區興建無障礙設施並不成立；
- (j) 興建英皇道的升降機影響康澤花園低層住戶的私隱和景觀；
- (k) 康澤花園至炮台山道的行人及行車道，由康澤花園負責管理及維修，現時經常有途人在行車道步行，對駕駛者構成危險，要求路政署改善路面狀況；
- (l) 港鐵公司曾於 2015 年向東區區議會提出將現有位於英皇道的升降機重建及建造地下通道連接炮台山港鐵站，但政府卻不接納而選擇用公帑另外興建兩部升降機及地下通道接駁炮台山港鐵站；
- (m) 興建升降機後英皇道行人路在 200 米範圍內共有 3 個港鐵站出入口，認為沒有必要。另外，於大部份港鐵站只會加建一部升降機，為何此項目工程需要兩部升降機？
- (n) 擔心行人通道系統會吸引更多人使用新建英皇道的升降機，導致炮台山區居民更加困難乘搭升降機。亦建議港鐵公司利用其他地方新增港鐵站出入口以連接港鐵站大堂；
- (o) 炮台山港鐵站英皇道 A 出口，現時在繁忙時間已經嚴重擠擁，興建新的升降機將會加劇現時擠擁的情況。另外，認為炮台山港鐵站出入口不足；
- (p) 建議路政署與港鐵公司商討解決炮台山港鐵站出入口不足問題，以解決炮台山區商業及住宅的人口急速發展，而引致英皇道於繁忙時間行人路及橫過英皇道行車道人流嚴重擠塞的問題；
- (q) 居民自行作出問卷調查顯示大部份居民反對興建英皇道的升降機；
- (r) 歡迎優化方案中，取消金文泰中學與富澤花園斜路旁擬建的行人路上蓋，並保留富慧閣對出的花槽，而現有通往康澤花園的道路，及富澤花園地界內的私家路將維持現狀及不會受到影響；

- (s) 要求改建現有維修通道及輪椅升降台為下行自動扶手電梯。並詢問現時維修通道已被工程圍板圍封的原因；

[會後補充：該項工程為機電工程署轄下的輪椅升降台更新工程，與賽馬山行人通道工程項目並無關係。]

- (t) 現時連接英皇道升降機至富澤花園斜路的自動扶手電梯，下大雨時會有雨水流下，希望政府改善；
- (u) 支持興建英皇道的升降機連接英皇道及炮台山高層平台，由於現時從炮台山道至中層平台沒有裝設升降機或自動扶手電梯，行人及長者需要利用現時樓梯向下行方可使用現有位於中層平台的升降機，對於行動不便的長者來往英皇道十分艱難。

(二) 炮台山道至天后廟道

- (a) 現時炮台山道公園已有樓梯連接炮台山道及天后廟道，當中只取代了步行 89 級樓梯，認為沒有必要興建炮台山道升降機。建議沿用現有設施橫過炮台山道及天后廟道；
- (b) 興建炮台山道升降機，會導致燈光、噪音污染及影響富嘉閣低座 1 樓至 6 樓居民的景觀及私隱；
- (c) 建議興建自動扶手電梯取代炮台山道升降機；
- (d) 喜歡現有區內的綠化環境，期望工程項目設計對現況影響減至最低；
- (e) 認為沒有必要將現有巴士站向下移及遷移現有橫過炮台山道的行人過路處，居民下車後要向上坡行走亦十分不方便；
- (f) 如果改變過路處位置，等過馬路者將會聚集於富澤花園/康澤花園路口轉彎處，車輛左轉入炮台山道即到行人過路處，易有盲點，駕駛者未必能顧及過路行人，容易引起交通意外；
- (g) 現時炮台山道於上課或下課時段交通十分繁忙，擔心興建行通道系統後，吸引更多人使用現時行人過路處造成危險。

(三) 橫跨天后廟道

- (a) 認為天后廟道行人天橋會影響衡峰閣低層住宅的景觀及私隱；
- (b) 認為橫跨天后廟道的行人天橋人流量低，作用及成效成疑；
- (c) 認為現時天后廟道/雲景道行車道及迴旋處十分狹窄，雙層巴士轉彎亦很困難，認為興建行天橋令現場環境惡化；
- (d) 擔心行人天橋安裝不透明面板，不能保障使用者安全。

(四) 天后廟道及慧翠道之間的雲天徑

- (a) 等待工程項目已有十年時間，十分需要自動扶手電梯往返寶馬山區；
- (b) 認為現時寶馬山區內學校眾多，但公共交通工具數量不足，對於市民特別是行動不便的老人日常出入十分不方便，要求興建自動扶手電梯以方便區內居民進出；
- (c) 認為雲天徑建造一條單向自動扶手電梯，未能在同一時間解決上山或下山的需要。建議考慮在特定時間調節上/下行方向，配合市民的需要；
- (d) 由於現有大廈後門出入口位置限制，位於雲天徑(雲景道至慧翠道)將分段興建8條自動扶手電梯，可否合併。

(五) 其他事宜

- (a) 認為這次公眾會議不應是最後的一場，路政署應對工程項目繼續諮詢，要求是次會議後發出書面紀錄以供參閱；
- (b) 要求提供設計報告及資料(例如地質及斜坡穩定性報告、交通評估報告、環境評估報告、工程造價預算報告、行人通道系統走線方案報告、工程建造時間等)。質疑為何東區區議會欠缺這些資料仍然支持工程項目；
- (c) 要求提供工程項目的電腦合成照片、3D模型、升降機大小尺寸及高度；
- (d) 認為寶馬山區行車道擠塞問題原因是該區學校眾多，很多學生均需要私家車接送，興建行天橋系統並不能解決交通擠塞問題；

- (e) 根據 2010 年 2 月 26 日「立法會交通事務委員會」《討論文件》有關「興建上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統的建議的評審結果」，當中「寶馬山行人通道系統」方案評分不高，認為沒有迫切性及需要興建；
- (f) 認為擬建之「寶馬山行人通道系統」應屬於「上坡地區自動扶梯連接系統和升降機系統」，明顯不屬於「無障礙通道及設施」。另外，按「無障礙通道及設施」機制必須包括行動不便人士、視障人士和聽障人士的需要，於設計時有否提供該設施；
- (g) 現有炮台山道的斜度十分陡峭，在如此傾斜的斜路上興建升降機，應該需要有措施平整地平線，然後才能興建升降機，假如有高低梯級的話，輪椅人士又如何使用？輪椅人士又是否能夠橫過非常傾斜的炮台山道乘坐升降機往天后廟道？
- (h) 現有康澤花園對出的行車通道通往炮台山道只有 1:10，而炮台山道最斜更只有 1:8，雲景道亦是 1:10，縱使興建「寶馬山行人通道系統」，輪椅人士亦不能安全連接現有行人路網絡，質疑工程成效；
- (i) 路政署應考慮提供點對點行車服務，取代建造費用龐大的工程項目，以符合成本效益；
- (j) 寶馬山區將來有什麼大型發展項目而需要此工程項目？
- (k) 寶馬山區山上有很多野豬，擔心野豬會沿著行人通道系統下山接近區內居民；
- (l) 認為工程項目為小白象，浪費公帑又不能達到項目目的；
- (m) 另有公眾支持興建「寶馬山行人通道系統」工程，亦歡迎路政署聽取了之前居民的意見，修改和優化了擬定方案，造福區內居民。

6. 路政署及工程顧問在數輪問答環節的回覆，綜合如下：

- (a) 多謝居民出席有關公眾會議，讓署方可進一步聽取居民的意見，是次公眾會議主要目的是講解行人通道系統最新優化方案，及聽取公眾對行人通道系統的意見；
- (b) 「寶馬山行人通道系統」屬於「上坡地區自動扶梯連接系統」，目的是方便市民往來上坡地區，提供一條安全、舒適及便捷的路徑，而並非專為提供無障礙設施的項

目；

- (c) 另一方面，根據《殘疾歧視條例》的要求，當政府提供如行人天橋、高架行人路等公共通道時，必須在可行的情況下提供無障礙設施，因此於新建的通道將會盡量提供無障礙設施，例如雲天徑路段亦會裝置輪椅升降台；
 - (d) 政府於 1972 年旭龢道及秀茂坪的山泥傾瀉事故後，成立土力工程處，專門負責全香港的斜坡安全檢測、改善及工程審批，四十多年來全港的斜坡安全水平及工程技術已大幅提升。此工程項目為工務工程，無須屋宇署審批，但會按照土力工程處制定的《斜坡岩土手冊》設計，亦要得到土力工程處審批，確保所有工程興建項目都必須符合現時的设计安全標準；
 - (e) 位於英皇道的兩部電梯向下伸延連接炮台山港鐵站的建議，由港鐵於 2016 年底向政府提出，現時政府正與港鐵商討雙方所需負責的部分及費用；
 - (f) 由於雲天徑現有行人路闊度所限，因此只能容納一條符合標準的單向扶手電梯。在設計上，扶手電梯將會預留可調較為上行或下行的彈性。在落成後，可按將來的實際人流及需要接時間調節上/下行方向，配合市民的需要；
 - (g) 署方解釋由 2008 年至今工程項目已進行過漫長諮詢，就是次公眾會議及所作出項目修改，路政署會再次彙報東區區議會。若得到東區區議會支持，工程計劃將會根據《道路（工程、使用及補償）條例》（第 370 章）進行刊憲，公眾可在刊憲後 60 日內就該項工程提出反對意見，並說明其權益受影響的情況。如收到反對意見，署方會盡量約見反對者以作調解，如於法定期限內仍未能成功調解，相關個案最終可能會提交行政長官會同行政會議考慮並作決定。在工程計劃獲得授權進行後，署方會向立法會申請撥款，方可進行工程項目施工。
7. 所有有意發表意見的公眾已完成發言，署方備悉是次會議上公眾提出的意見，並會作詳細考慮，及進一步優化設計方案，然後再次諮詢公眾及區議會。
 8. 會議主持人多謝公眾及兩位議員出席會議。並提醒與會者可於二零一八年五月十五日前仍可把對工程項目的意見給予路政署或工程顧問作考慮。
 9. 署方在會後會提供討論事項紀錄供居民參閱。

完

寶馬山行人通道系統

焦點小組會議 - 討論事項要點

地點：多盛大廈 17 樓仲量聯行會議室
日期：二零一八年五月二十九日(星期二)
時間：下午五時四十五分至下午九時十五分

居民代表:

富澤花園業主立案法團主席
富嘉閣寶馬山行人通道系統關注小組代表
富澤花園關注組代表
管理公司代表及居民共 3 位

路政署代表:

高級工程師/新界 3
工程師/行人通道上蓋 1-3

謝孟軒先生
關沛樺女士

工程顧問 - 科進顧問(亞洲)有限公司代表:

董事
副技術總監
工程師

溫衛強先生
馮嫻儀小姐
朱劍峰先生

討論事項要點摘要

1. 工程顧問講解寶馬山行人通道系統設計方案的背後理念。
2. 居民代表強烈反對擬建之「寶馬山行人通道系統」炮台山段。
3. 居民代表認為行人通道系統的諮詢工作不足。
4. 對不同地段的寶馬山行人通道，居民代表的意見總結如下：
 - 4.1. 英皇道至富澤花園
 - 要求放棄在斜坡上興建兩部升降機。
 - 如在富澤花園旁的斜坡上興建兩部升降機，擔心會影響富澤花園的地基和結構安全。
 - 施工及升降機建成後會對附近居民造成影響（包括噪音、空氣污染、光污染、私隱及景觀影響等）。
 - 在斜坡上施工需要大量砍伐樹木。
 - 建議拆除現有的輪椅升降台及其維修通道，改建為下行自動扶手電梯。
 - 亦建議將現時上行扶手自動電梯旁邊的樓梯改建為下行自動扶手電梯。
 - 4.2. 炮台山道至天后廟道
 - 要求放棄興建升降機連接炮台山道天后廟道。

- 要求保留原有過路處位置，並反對巴士站向下遷移，認為該改動會令巴士站遠離屋苑，居民要上斜多行數十米，對居民造成不便。
- 施工期間會對附近居民造成影響(包括噪音、空氣污染、工程廢料等)。
- 在斜坡上施工需要大量砍伐樹木。
- 如必須興建設施連接炮台山道及天后廟道，居民代表建議以自動扶手電梯替代兩部升降機，建議考慮自動電梯出入口設於現有炮台山道及天后廟道過路處位置。
- 自動扶手電梯連上蓋總高度較升降機低，工程後重植樹木數量會與被砍樹木相約，樹木長高後能遮蔽部份自動扶手電梯，外觀影響比兩座升降機為佳。

4.3. 天后廟道

- 堅決反對興建行人天橋，強烈要求維持現狀。
- 因擬建天橋座落在回旋處附近，擔心影響駕駛者視線及路面安全。
- 升降機及行人天橋建成後，會對景觀造成影響。

5. 路政署代表表示會將上述居民的意見紀錄，遞交給東區區議會規劃、工程及房屋委員會會議作討論。

6. 科進顧問對上述部份意見或問題作出回應或解釋，現總結如下：

- 就行人通道系統的諮詢工作事宜，科進顧問回應指路政署從 2012 年 10 月起一直諮詢東區區議會屬下的規劃、工程及房屋委員會，聽取該委員會的意見，亦有出席相關區議員所安排的各個居民會議，直接向出席的人士介紹設計方案及聽取意見，並在考慮各方意見後適當地作出修改，至 2018 年中亦收到各居民、持份者及公眾的意見。署方現正就居民提出的訴求，重新檢視相關設計以尋求一個為大眾可接受的共識方案。署方亦正與周邊持份者聯絡，務求達到共識。在再次諮詢居民和「規劃、工程及房屋委員會」前，署方不會建議就工程項目刊憲。
- 行人天橋、高架行人路和行人隧道(統稱為分層行人通道)必須符合香港政府法例要求(即《殘疾歧視條例》)，因此需要提供無障礙設施。
- 自動扶手電梯並非無障礙設施，反之升降機人人可用。
- 擬建位於英皇道升降機對可分流現有炮台山行人通道上的升降機，由於擬建的升降機直達港鐵炮台山站，無需經過英皇道路面，對解決英皇道行人過路處等候區域與現有炮台山行人通道升降機等候區域重疊的問題有實質幫助。
- 與港鐵探討合作將擬建的升降機直達港鐵炮台山站主要考慮是港鐵原

方案施工期間需要拆卸現有炮台山行人系統而未能提供服務的影響；施工期間對現有英皇道行人過路處的影響；及落成後對現有英皇道行人過路處的影響。

- 現有炮台山行人通道上的維修通道並沒有足夠空間改建為扶手電梯。如需拆除維修通道上的輪椅升降台，亦需考慮如何維持無障礙設施以符合法例要求。
- 建議港鐵在英皇道炮台山站 A 出口對面加建出口，及建議將部份位於康澤花園前的巴士站遷移至適當地方，以加闊現有英皇道的行人過路處，並不屬於本項目範圍，建議居民向港鐵公司及運輸處提出建議。
- 向下遷移巴士站的主要考慮是遷移巴士站後，行人路可加裝欄杆，以引導市民使用安全及合適的行人過路處橫過炮台山道，避免市民現時胡亂過馬路的程況，提昇行人及交通安全，居民代表堅持保留原有過路處位置。
- 以自動扶手電梯取代連接炮台山道天后廟道的升降機或會影響較多樹木。
- 因天后廟道/雲景道迴旋處旁的行人路闊度不足，但擴闊行人路或會影響巴士及其他長軸距車輛使用該迴旋處。興建行人天橋能提高行人的步行環境及安全之餘，亦因人車分隔，使進出迴旋處之車輛更暢順。

關於擬建之寶馬山行人通道系統
富澤花園及富嘉閣居民問卷調查結果

因應路政署於 4 月 15 日舉行的「寶馬山行人通道系統 -- 公眾會議」簡介的新方案，「富澤花園業主立案法團」及「富嘉閣寶馬山行人通道系統關注小組」共同就著新方案再做另一次問卷調查，收集居民對炮台山段工程新方案的意見，問卷調查分別在 2018 年 4 月尾及 5 月初進行。現在，整合了兩個屋苑居民的意見，以下為兩個屋苑合併意見調查的統計數據：

寶馬山行人通道系統
富澤花園及富嘉閣居民對炮台山段工程項目優化建議的意見統計

工程項目	富澤花園及富嘉閣合併計算							
	贊成	反對	無意見	總計	贊成	反對	無意見	總計
1. 針對英皇道興建升降機由炮台山港鐵站到富澤花園，英皇道設有出口。								
A. 重新考慮港鐵從原有升降機伸延至車站大堂之方案。	237	144	13	394	60%	37%	3%	100%
B. 改建現有樓梯，增加下行單人扶手自動電梯。	329	56	9	394	84%	14%	2%	100%
工程項目	富澤花園及富嘉閣合併計算							
工程項目	贊成	反對	無意見	總計	贊成	反對	無意見	總計
2. 針對炮台山道新加兩部升降機上天后廟道及原有方案中，在公園內上天后廟道天橋升降機（共三部）。								
A. 新加建兩部升降機，即數十米內的斜路興建三部升降機。	65	307	22	394	16%	78%	6%	100%
B. 拆除 80 多級梯級。	56	316	22	394	14%	80%	6%	100%
C. 巴士站向下遷移 35 米。	52	319	23	394	13%	81%	6%	100%

問卷調查結果

1. 60%居民贊成重新考慮港鐵從原有升降機伸延至車站大堂之方案
2. 84%居民贊成改建現有樓梯，增加下行單人扶手自動電梯
3. 78%居民反對加建兩部升降機由炮台山道連接天后廟道，即數十米內的斜路興建三部升降機
4. 80%居民反對拆除 80 多級梯級
5. 81%居民反對富嘉閣巴士站向下遷移 35 米

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

路政署及東區區議會籌劃經年，準備興建一個「寶馬山行人通道系統」，整個工程由四個分段連接，四個分段中，就有三個分段在炮台山區進行，由英皇道至炮台山道，少於 10 分鐘的步行距離，將會興建 4 部數十米高的升降機及一條高架行人天橋，工程完成後，單單英皇道至炮台山道一段，就有 6 部數十米高的升降機圍繞著炮台山道 32 號 5 座住宅的居民。

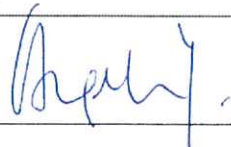





為此，富澤花園及富嘉閣的居民於去年 12 月自發成立關注組，一直去信特首辦、各個政策部門、顧問公司、東區區議會及立法會申訴辦（以下簡稱「有關政府機構」），就著擬建之寶馬山行人通道系統表達意見。可惜，有關的設計方案於 6 月 19 日在東區區議會轄下「規劃、工程及房屋委員會」會議強行通過。關注組今次發起反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，收集居民簽名，向有關政府機構提出反對意見，表達強烈不滿，要求重新諮詢居民，盡最後努力阻止興建這個寶馬山行人通道系統。

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
2	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
3	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
4	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
5	北角官立小學(雲道)	[REDACTED]	[Signature]
6	城市花園	[REDACTED]	[Signature]
7	德華閣	[REDACTED]	[Signature]
8	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
9	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。


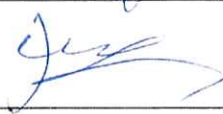
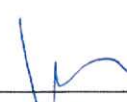







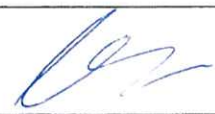

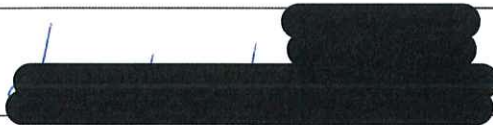



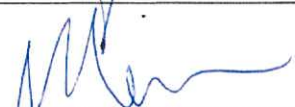
同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

3/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富慧閣		
2	豪廷峯		Al-Chan
3	富慧閣		Stanley
4	富威閣		
5	富邦閣		Daniel
6	富邦閣		Calvin
7	富邦閣		Yan
8	富邦閣		George
9	富威閣		
10	豪廷峯		
11	富威閣		
12	富邦閣		
13	富邦閣		Monty Tam
14	富達閣		
15	富嘉閣		Dita

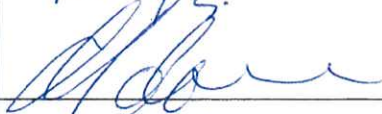

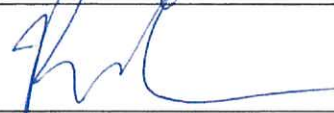
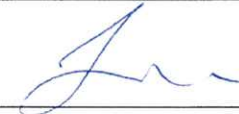








所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	衛岸閣		
2	富威閣		
3	富威閣		
4	富威閣		
5	富峰雷達		
6	富邦閣		
7	富邦閣		
8	富嘉閣		
9	富威閣		
10	Vicky Wong		
11	富達閣		
12	富嘉閣		
13	富威閣		
14	富新閣		
15	富如閣		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意 3/11/2018
 反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富邦閣		
2	富嘉閣		
3	富嘉閣		
4	富嘉閣		
5	富邦閣		
6	富達閣		
7	富達閣		
8	富嘉閣		
9	富威閣		
10	富嘉閣		
11	富達閣		
12	富嘉閣		
13	———		
14	———		
15	富澤花園		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	威景台		Chris
2	富亨		Dan
3	富慧		JK
4	富慧閣		MC
5	富慧閣		S
6	富都各		Alan
7	富都各		Alan
8	富達		Gladyz
9	天泉		Pat
10	富慧閣		JK
11	富都各		SO
12	富達閣		李太
13	富慧閣		李太
14	富慧閣		Alan
15	富慧閣		Alan

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富嘉閣		Amoy
2	雅苑		...
3	富慧		...
4	富達		David
5	富邦		...
6	富邦		...
7	富嘉閣		...
8	富嘉閣		...
9	富嘉閣		...
10	富慧閣		...
11	富慧閣		...
12	富邦閣		...
13	富邦閣		David
14	富邦閣		Jas
15	富邦閣		Shun

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

3/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園		Paulie
2	富嘉閣		Tom Lee
3	"		She
4	富澤花園		H. B. Bay
5	"		Kenneth
6	"		Betty Ho
7	富澤花園(富邦)		
8	富澤		Wendy
9	康德大廈		W
10	富澤花園(富邦閣)		Wes
11	富澤花園		Sybil
12	富澤花園		
13	富邦閣		Yin
14	富澤花園		
15	"		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富都	[REDACTED]	[Signature]
2	富嘉		[Signature]
3	富慧		[Signature]
4	富慧		[Signature]
5	富慧閣		[Signature]
6	富慧閣		[Signature]
7	富慧閣		[Signature]
8	富達閣		[Signature]
9	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
10	富嘉閣		陳台第
11	富邦閣	[REDACTED]	[Signature]
12	富達閣	[REDACTED]	[Signature]
13	富邦閣	[REDACTED]	[Signature]
14	富邦閣	[Signature]	[Signature]
15	富慧閣		[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

3/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富嘉閣		Meres Chik
2	富澤花園		Ang
3	富澤花園		C. T. CHENG
4	富澤花園		JUSTIN CHOI
5	富澤花園		May zhang
6	富澤花園	[REDACTED]	David W.
7	富澤花園		A/so
8	富澤花園		King
9	富澤花園		D.
10	ARDEN COURT 富澤花園 雅苑	[REDACTED]	[REDACTED]
11	LE SOUVENIR		[REDACTED]
12	富澤花園		[REDACTED]
13	富澤		[REDACTED]
14	富澤		[REDACTED]
15	富澤		綠青芝

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意 3/11/2018
 反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園(富邦)	[REDACTED] .com.hk	[Signature]
2	富澤花園(富達)	[REDACTED]	Shirley Cheung
3	富澤花園(富達)	[REDACTED]	Mau Chi
4	富澤花園(富威)	[REDACTED]	[Signature]
5	富澤花園	[REDACTED]	L
6	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
7	富嘉閣	[REDACTED]	Chan
8	天后廟道106	[REDACTED]	[Signature]
9	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
10	天后廟道	[REDACTED]	[Signature]
11	富嘉閣	[REDACTED]	Stephen
12	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
13	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
14	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
15	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園	[REDACTED]	Xuegozang
2	"	[REDACTED]	lij
3	"	/	SJKong
4	"	[REDACTED]	Polymix
5	Fu Kier	[REDACTED]	[Signature]
6	Fu Pat Court	[REDACTED] /	[Signature]
7	viking villas	[REDACTED]	[Signature]
8	Lina Jahn	/	Shao
9	Fu Boy Court Betty Chan	/	Red Qd
10	Fu Kar Court	[REDACTED]	[Signature]
11	Fuview Court	[REDACTED] /	[Signature]
12	Fallview Court	/	[Signature]
13	Fuview Court	[REDACTED]	[Signature]
14	富軒閣	/	[Signature]
15	富達閣	/	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園	[REDACTED]	Josen
2	威景台	[REDACTED]	Jos
3	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
4	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
5	富澤花園	[REDACTED]	Gi
6	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
7	富澤花園	[REDACTED]	Uli
8	富澤花園(富嘉閣)	[REDACTED]	陸沛
9	威景台	[REDACTED]	Ann
10	富河威河	[REDACTED]	[Signature]
11	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
12	富邦閣	[REDACTED]	[Signature]
13	富澤花園	[REDACTED]	Ku
14	富嘉閣	[REDACTED]	Gayle
15	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

3/11/2018

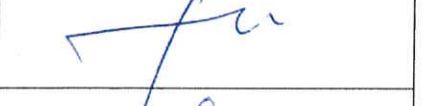

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
2	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
3	富澤	[REDACTED]	[Signature]
4	富澤	[REDACTED]	[Signature]
5	富澤	[REDACTED]	[Signature]
6	富澤	[REDACTED]	[Signature]
7	富澤	[REDACTED]	[Signature]
8	雲景道	[REDACTED]	[Signature]
9	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
10	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
11	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
12	雲景道	[REDACTED]	[Signature]
13	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
14	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
15	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統


	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富邦閣		
2	富達閣		
3	富達閣		
4	富威閣		
5	富威閣		
6	富威閣		
7	富威閣		
8	富達閣		
9	Dahlia Rose FU BON COURT		
10	富邦閣		
11	富威閣		
12	富威閣		
13	富嘉閣		
14	富慧閣		
15	富利閣		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

3/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富慧閣		曾淑真
2	富威閣		馬道輝
3	富嘉閣		姚永榮
4	富邦閣		羅華生
5	富遠閣		王耀耀
6	富威閣		許祖蔭
7	富康閣		岑德新
8	富慧閣		蔡惠慧
9	富康閣		
10	富嘉閣		宋恩雨
11	富威閣		
12	富威閣		Loe Wai Wong
13	富嘉閣		Mingus
14	富邦閣		
15	富慧閣		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富威閣		
2	富嘉閣		
3	富慧閣		
4	富嘉閣		
5	富達閣		
6	富達閣		
7	富慧閣		
8	富嘉閣		
9	富嘉閣		
10	富達閣		
11	富威閣		
12	''		
13	''		
14	富慧閣		
15	''		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

反對興建寶馬山行人通道系統

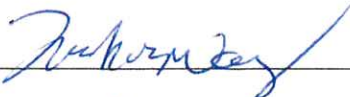





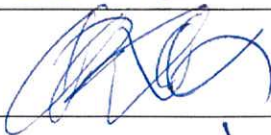

3/11/18

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富邦閣		Jan wong
2	富泰閣		Fy
3	富邦閣 [REDACTED]		Wong
4	富泰閣 [REDACTED]		李柏輝
5	富慧閣 [REDACTED]		Windy
6	富嘉閣 [REDACTED]		By
7	富威閣 [REDACTED]		Loy Hui Ching
8	富達閣 [REDACTED]		Alex
9	富嘉閣		Yan
10	富嘉閣		Y
11	富嘉閣		By
12	富慧閣		Uly
13	富威閣		李柏輝
14	Hacienda		Melo
15	富嘉閣		By

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

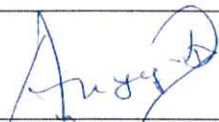



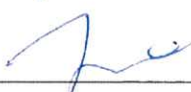


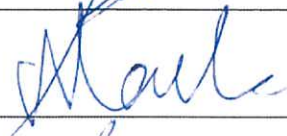

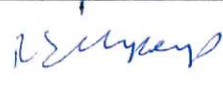

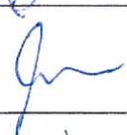
3/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富達閣		
2	富達閣		
3	集富閣		Ng Pui Lin
4	富威閣		
5	富邦閣		Julia
6	雅苑 <small>天倫閣</small>		Chap.
7	富邦閣		
8	富邦閣		
9	富心閣		
10	富邦閣		Alice
11	富達閣		Lin
12	富邦閣		
13	富邦閣		LEE BUNNY
14	富慧閣		
15	富慧閣		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

3/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富達閣		
2	Fortress Garden		
3	Kwai Hk Kwong		
4	富慧閣		WANCY TAI
5	Fu Ker Court		
6	Fu Hai Court		
7	Fortress Metro Tanc		
8	 - Fu Ben Court		
9	富邦		
10	富嘉		
11	Fu Kew Court		
12	Surrey Ng		
13	富慧閣		
14	富慧閣		
15	富慧閣		林

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

4/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

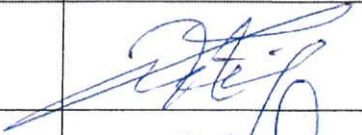


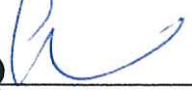

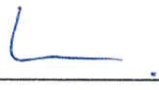
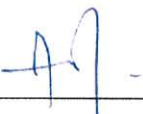


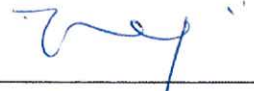

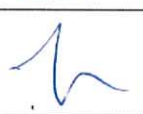

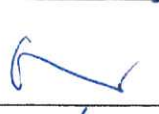


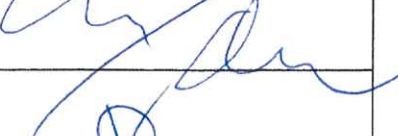

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富嘉閣	[REDACTED]	[Signature]
2	富達閣		林美英
3	七海		盧宗沐
4	富達閣	[REDACTED]	[Signature]
5	威德閣	[REDACTED]	Grace
6	富心閣	[REDACTED]	[Signature]
7	富慧閣		[Signature]
8	富嘉閣	/	[Signature]
9	富邦閣	/	[Signature]
10	富邦閣	/	葉芝言
11	富邦閣	[REDACTED]	[Signature]
12	康福園	/	[Signature]
13	北角逸濠庭	[REDACTED]	[Signature]
14	富威閣	/	[Signature]
15	富邦閣	/	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意

4/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園		
2	富澤花園		
3	富澤閣		
4	富澤閣		
5	富澤閣		
6	康澤花園		
7	〃 〃 〃 〃		葉素妍
8	富澤花園		
9	〃		
10	〃		
11	〃		
12	〃		
13	富澤花園富澤閣		
14	賽西湖		
15	〃		

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」，抗議路政署漠視民意
反對興建寶馬山行人通道系統

4/11/2018

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
2	萬德閣	[REDACTED]	[Signature]
3	富澤花園		[Signature]
4	海峯園	[REDACTED]	[Signature]
5	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
6	富澤花園	[REDACTED]	[Signature]
7	富慧閣	[REDACTED]	[Signature]
8	富慧閣	[REDACTED]	[Signature]
9	富邦閣		[Signature]
10	Fu Wai Court		[Signature]
11	李麗屏		[Signature]
12	KAREN CHAN		[Signature]
13	葉靄鈴	富慧閣 [REDACTED]	[Signature]
14	葉靄鈴	富慧閣 [REDACTED]	[Signature]
15	鄭桂英	富慧閣 [REDACTED]	[Signature]

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。

同心協力齊聲說「不」·抗議路政署漠視民意

4/11/2018

反對興建寶馬山行人通道系統

	代表屋苑	電郵地址	簽署
1	林北志	富邦閣	
2	富澤花園	-	
3	陳寶森		
4	富慧閣		
5	富威閣		
6	月明樓		
7	月明樓		
8	富澤花園		
9	怡秀苑	富威閣	
10	麥沛剛	富勁閣	
11	民豐大廈		
12	陳克生	富威閣	
13	陳熹立	富邦 [REDACTED]	
14	陳熹頌	富邦 11	
15	陳熹哲	富邦 11	

所收集之個人資料只會用於反對興建寶馬山行人通道系統簽名運動，關注組成員絕不會私下聯絡相關人士，亦不會向外披露任何個人資料；只會將收集之簽名交予有關政府機構。