

會議過程正式紀錄
OFFICIAL RECORD OF PROCEEDINGS

2020 年 2 月 19 日星期三
Wednesday, 19 February 2020

上午 11 時會議開始
The Council met at Eleven o'clock

出席議員：

MEMBERS PRESENT:

主席梁君彥議員, G.B.S., J.P.

THE PRESIDENT

THE HONOURABLE ANDREW LEUNG KWAN-YUEN, G.B.S., J.P.

涂謹申議員

THE HONOURABLE JAMES TO KUN-SUN

梁耀忠議員

THE HONOURABLE LEUNG YIU-CHUNG

石禮謙議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE ABRAHAM SHEK LAI-HIM, G.B.S., J.P.

張宇人議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE TOMMY CHEUNG YU-YAN, G.B.S., J.P.

李國麟議員, S.B.S., J.P.

PROF THE HONOURABLE JOSEPH LEE KOK-LONG, S.B.S., J.P.

林健鋒議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE JEFFREY LAM KIN-FUNG, G.B.S., J.P.

黃定光議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE WONG TING-KWONG, G.B.S., J.P.

李慧琼議員, S.B.S., J.P.

THE HONOURABLE STARRY LEE WAI-KING, S.B.S., J.P.

陳克勤議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE CHAN HAK-KAN, B.B.S., J.P.

陳健波議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE CHAN KIN-POR, G.B.S., J.P.

梁美芬議員, S.B.S., J.P.

DR THE HONOURABLE PRISCILLA LEUNG MEI-FUN, S.B.S., J.P.

黃國健議員, S.B.S., J.P.

THE HONOURABLE WONG KWOK-KIN, S.B.S., J.P.

葉劉淑儀議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE MRS REGINA IP LAU SUK-YEE, G.B.S., J.P.

謝偉俊議員, J.P.

THE HONOURABLE PAUL TSE WAI-CHUN, J.P.

毛孟靜議員

THE HONOURABLE CLAUDIA MO

田北辰議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE MICHAEL TIEN PUK-SUN, B.B.S., J.P.

何俊賢議員, B.B.S.

THE HONOURABLE STEVEN HO CHUN-YIN, B.B.S.

易志明議員, S.B.S., J.P.

THE HONOURABLE FRANKIE YICK CHI-MING, S.B.S., J.P.

胡志偉議員, M.H.

THE HONOURABLE WU CHI-WAI, M.H.

姚思榮議員, B.B.S.

THE HONOURABLE YIU SI-WING, B.B.S.

馬逢國議員, S.B.S., J.P.

THE HONOURABLE MA FUNG-KWOK, S.B.S., J.P.

莫乃光議員, J.P.

THE HONOURABLE CHARLES PETER MOK, J.P.

陳志全議員

THE HONOURABLE CHAN CHI-CHUEN

陳恒鑞議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE CHAN HAN-PAN, B.B.S., J.P.

梁志祥議員, S.B.S., M.H., J.P.

THE HONOURABLE LEUNG CHE-CHEUNG, S.B.S., M.H., J.P.

梁繼昌議員

THE HONOURABLE KENNETH LEUNG

麥美娟議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE ALICE MAK MEI-KUEN, B.B.S., J.P.

郭家麒議員

DR THE HONOURABLE KWOK KA-KI

郭偉強議員, J.P.

THE HONOURABLE KWOK WAI-KEUNG, J.P.

郭榮鏗議員

THE HONOURABLE DENNIS KWOK WING-HANG

張華峰議員, S.B.S., J.P.

THE HONOURABLE CHRISTOPHER CHEUNG WAH-FUNG, S.B.S., J.P.

張超雄議員

DR THE HONOURABLE FERNANDO CHEUNG CHIU-HUNG

黃碧雲議員

DR THE HONOURABLE HELENA WONG PIK-WAN

葉建源議員

THE HONOURABLE IP KIN-YUEN

葛珮帆議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE ELIZABETH QUAT, B.B.S., J.P.

廖長江議員, G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE MARTIN LIAO CHEUNG-KONG, G.B.S., J.P.

潘兆平議員, B.B.S., M.H.

THE HONOURABLE POON SIU-PING, B.B.S., M.H.

蔣麗芸議員, S.B.S., J.P.

DR THE HONOURABLE CHIANG LAI-WAN, S.B.S., J.P.

盧偉國議員, S.B.S., M.H., J.P.

IR DR THE HONOURABLE LO WAI-KWOK, S.B.S., M.H., J.P.

鍾國斌議員

THE HONOURABLE CHUNG KWOK-PAN

楊岳橋議員

THE HONOURABLE ALVIN YEUNG

尹兆堅議員

THE HONOURABLE ANDREW WAN SIU-KIN

朱凱迪議員

THE HONOURABLE CHU HOI-DICK

吳永嘉議員, B.B.S., J.P.

THE HONOURABLE JIMMY NG WING-KA, B.B.S., J.P.

何君堯議員, J.P.

DR THE HONOURABLE JUNIUS HO KWAN-YIU, J.P.

何啟明議員

THE HONOURABLE HO KAI-MING

林卓廷議員

THE HONOURABLE LAM CHEUK-TING

周浩鼎議員

THE HONOURABLE HOLDEN CHOW HO-DING

邵家輝議員, J.P.

THE HONOURABLE SHIU KA-FAI, J.P.

邵家臻議員

THE HONOURABLE SHIU KA-CHUN

柯創盛議員, M.H.

THE HONOURABLE WILSON OR CHONG-SHING, M.H.

容海恩議員, J.P.

THE HONOURABLE YUNG HOI-YAN, J.P.

陳沛然議員

DR THE HONOURABLE PIERRE CHAN

陳振英議員, J.P.

THE HONOURABLE CHAN CHUN-YING, J.P.

陳淑莊議員

THE HONOURABLE TANYA CHAN

張國鈞議員, J.P.

THE HONOURABLE CHEUNG KWOK-KWAN, J.P.

許智峯議員

THE HONOURABLE HUI CHI-FUNG

陸頌雄議員, J.P.

THE HONOURABLE LUK CHUNG-HUNG, J.P.

劉國勳議員, M.H.

THE HONOURABLE LAU KWOK-FAN, M.H.

鄭松泰議員

DR THE HONOURABLE CHENG CHUNG-TAI

鄭俊宇議員

THE HONOURABLE KWONG CHUN-YU

譚文豪議員

THE HONOURABLE JEREMY TAM MAN-HO

謝偉銓議員, B.B.S.

THE HONOURABLE TONY TSE WAI-CHUEN, B.B.S.

陳凱欣議員

THE HONOURABLE CHAN HOI-YAN

缺席議員：

MEMBERS ABSENT:

劉業強議員, B.B.S., M.H., J.P.

THE HONOURABLE KENNETH LAU IP-KEUNG, B.B.S., M.H., J.P.

鄭泳舜議員, M.H., J.P.

THE HONOURABLE VINCENT CHENG WING-SHUN, M.H., J.P.

出席政府官員：

PUBLIC OFFICERS ATTENDING:

政務司司長張建宗先生, G.B.M., G.B.S., J.P.

THE HONOURABLE MATTHEW CHEUNG KIN-CHUNG, G.B.M., G.B.S., J.P.

CHIEF SECRETARY FOR ADMINISTRATION

創新及科技局局長楊偉雄先生, G.B.S., J.P.
THE HONOURABLE NICHOLAS W. YANG, G.B.S., J.P.
SECRETARY FOR INNOVATION AND TECHNOLOGY

民政事務局局長劉江華先生, J.P.
THE HONOURABLE LAU KONG-WAH, J.P.
SECRETARY FOR HOME AFFAIRS

財經事務及庫務局局長劉怡翔先生, J.P.
THE HONOURABLE JAMES HENRY LAU JR., J.P.
SECRETARY FOR FINANCIAL SERVICES AND THE TREASURY

勞工及福利局局長羅致光博士, G.B.S., J.P.
DR THE HONOURABLE LAW CHI-KWONG, G.B.S., J.P.
SECRETARY FOR LABOUR AND WELFARE

公務員事務局局長羅智光先生, G.B.S., J.P.
THE HONOURABLE JOSHUA LAW CHI-KONG, G.B.S., J.P.
SECRETARY FOR THE CIVIL SERVICE

保安局局長李家超先生, S.B.S., P.D.S.M., J.P.
THE HONOURABLE JOHN LEE KA-CHIU, S.B.S., P.D.S.M., J.P.
SECRETARY FOR SECURITY

運輸及房屋局局長陳帆先生, J.P.
THE HONOURABLE FRANK CHAN FAN, J.P.
SECRETARY FOR TRANSPORT AND HOUSING

食物及衛生局局長陳肇始教授, J.P.
PROF THE HONOURABLE SOPHIA CHAN SIU-CHEE, J.P.
SECRETARY FOR FOOD AND HEALTH

商務及經濟發展局局長邱騰華先生, G.B.S., J.P.
THE HONOURABLE EDWARD YAU TANG-WAH, G.B.S., J.P.
SECRETARY FOR COMMERCE AND ECONOMIC DEVELOPMENT

教育局局長楊潤雄先生, J.P.

THE HONOURABLE KEVIN YEUNG YUN-HUNG, J.P.
SECRETARY FOR EDUCATION

政制及內地事務局局長聶德權先生, J.P.

THE HONOURABLE PATRICK NIP TAK-KUEN, J.P.
SECRETARY FOR CONSTITUTIONAL AND MAINLAND AFFAIRS

列席秘書：

CLERK IN ATTENDANCE:

秘書長陳維安先生, S.B.S.

MR KENNETH CHEN WEI-ON, S.B.S., SECRETARY GENERAL

提交本會省覽的附屬法例

LAYING OF SUBSIDIARY LEGISLATION ON THE TABLE OF THE COUNCIL

下列附屬法例是根據《議事規則》第 21(2)條的規定提交：

The following items of subsidiary legislation were laid on the table under Rule 21(2) of the Rules of Procedure:

附屬法例	法律公告編號
《2020 年公職指明(修訂)公告》	2020 年第 9 號
《2020 年律師(專業彌償)(修訂)規則》	2020 年第 10 號
《2020 年儲稅券(利率)(綜合)(修訂)公告》 ...	2020 年第 11 號
《若干到港人士強制檢疫規例》	2020 年第 12 號
《預防及控制疾病(披露資料)規例》	2020 年第 13 號
《2020 年藥劑業及毒藥(修訂)規例》	2020 年第 14 號
《2020 年危險藥物條例(修訂附表 2)令》	2020 年第 15 號

Subsidiary Legislation	Legal Notice No.
Specification of Public Offices (Amendment) Notice 2020.....	9 of 2020
Solicitors (Professional Indemnity) (Amendment) Rules 2020	10 of 2020
Tax Reserve Certificates (Rate of Interest) (Consolidation) (Amendment) Notice 2020.....	11 of 2020
Compulsory Quarantine of Certain Persons Arriving at Hong Kong Regulation.....	12 of 2020

Prevention and Control of Disease (Disclosure of Information) Regulation.....	13 of 2020
Pharmacy and Poisons (Amendment) Regulation 2020....	14 of 2020
Dangerous Drugs Ordinance (Amendment of Second Schedule) Order 2020	15 of 2020

急切質詢

URGENT QUESTIONS

主席：急切質詢。

我已批准麥美娟議員及郭家麒議員根據《議事規則》第 24(4)條，分別提出一項急切口頭質詢。兩項質詢均關乎應對新型冠狀病毒疫情的措施。

我會逐一請該兩位議員提出急切質詢，並由官員逐一作答，之後我會先請該兩位議員提出補充質詢，官員逐一作答後，我便會請其他議員提問。

我明白到疫情深受議員及公眾關注，因此我早前已告知大家，只要議員的補充質詢與疫情有關，我都會酌情盡量容許議員提出。有意提出補充質詢的議員請盡早按下"要求發言"按鈕。

議員均已知悉，今天的會議將於下午 2 時結束。由於會議時間有限，請議員提問時盡量精簡，不要發表議論，讓更多議員有機會提問。

第一項急切質詢。

應對新型冠狀病毒疫情的措施

Measures for tackling the novel coronavirus outbreak

1. 麥美娟議員：主席，近日一名青衣長康邨康美樓住客感染新型冠狀病毒，當局懷疑有關原因是其單位內坐廁喉管沒有密封，因此安排該樓宇內約一百名住客暫住檢疫中心。政府現時有否準則訂明在甚麼

情況下須把某處所封閉並強制其居民暫時遷離；若否，會否立即制訂；另外，政府會否立即派員檢查排污系統設計與長康邨相同的公營房屋單位，以免同類事件再次發生，增加病毒傳播風險；此外，由於疫情持續惡化，而須接受檢疫或隔離的人士與日俱增，現有的檢疫、隔離中心是否足夠，有關詳情(包括宿位數目、使用情況及需求)為何；有否計劃徵用其他設施或處所等作檢疫隔離之用，以增加供應，應付需求？

政務司司長：主席，首先，我代表政府衷心感謝主席召開今天這個會議，讓我們有機會就政府處理疫情的工作，解答議員的質詢。我亦感謝今天出席的各位議員和安排會議的秘書處人員及同事。

自新型冠狀病毒疫情發生以來，政府一直緊貼疫情的發展，以果斷及合適的措施作出全面應對。根據政府的防控策略，我們在衛生監測、強制檢疫、隔離治療、健康申報、出境篩查、減少香港與內地人員流動、減少本地社交接觸、支援前線醫護人員及提供足夠的保護用品方面，都推出了具體的措施。

今天，我聯同 11 位局長在此解答各位議員就政府的抗疫和防疫工作的提問，充分顯示我們重視與議會的關係，以及公開透明的原則。首先，我會回應麥美娟議員的提問，講解政府因應青衣長康邨康美樓有住戶確診的跟進工作，以及交代檢疫及隔離設施的安排。

根據現行機制，如在同一幢建築物或處所，或在相鄰建築物或處所中發生群組病例，並懷疑有環境因素導致該疾病的傳播，衛生署衛生防護中心會協調相關政府部門和機構，啟動"跨部門應變小組"調查及審視個案的感染是否存在環境因素。如調查結果顯示環境因素有可能導致疾病傳播，衛生防護中心會採取審慎的感染控制措施，安排沒有病徵的住戶撤離到檢疫中心。若住戶出現病徵，則會被送往醫院接受治療。

關於青衣長康邨康美樓居住同一座向但不同樓層單位的住客分別感染新型冠狀病毒的個案，衛生防護中心在發現群組病例後已即時啟動"跨部門應變小組"，房屋署並已主動檢查與確診單位共同使用同一糞渠或污水渠及排氣管的單位，並在進行檢查時為該等渠管及排氣管進行適切維修。

事實上，香港房屋委員會("房委會")轄下的 Y 型設計樓宇於 1984 年至 1991 年落成，排污設施(包括設在廁所內的座廁排氣管)符合當時所有法例規定及環境衛生安全要求標準，並沒有設計問題。康美樓亦屬上述 Y 型設計樓宇之一，連接排污渠管的排氣管是排污系統中不可或缺的部分。如住戶未向房委會申請改動工程而違規擅自改裝洗手間內的排氣管，有可能導致衛生風險。

就康美樓的個案而言，房屋署發現該低層住戶在未取得房委會批准下曾改裝坐廁，將連接坐廁的排氣管切斷。房屋署已張貼通告提醒租戶，必須事先徵得房委會批准才可進行改動工程。此外，未經批准而自行改裝喉管，亦可能違反建築物條例及/或租約。若租戶擔心現有渠管狀況或裝修改裝後的渠管會構成衛生風險，可聯絡相關屋邨辦事處作出適切跟進。

檢疫設施方面，政府目前共有 4 間檢疫中心，用以安排與確診患者有密切接觸，但沒有出現病徵的人士接受強制檢疫。這 4 間檢疫中心分別是麥理浩夫人度假村、鯉魚門公園度假村、保良局賽馬會北潭涌度假營，以及饒宗頤文化館翠雅山房，合共可提供 150 個單位。由於疫情發展急速，包括陸續出現社區感染個案，而確診個案的密切接觸者比例呈上升趨勢，再加上一些因配合感染個案調查工作而須馬上進行的撤離行動，因此檢疫中心的使用率十分高。截至 2 月 18 日上午 9 時，4 間檢疫中心已使用逾八成單位。

因應疫情的發展，政府正努力尋找合適選址並盡快增加檢疫設施。鑒於最新發展，位於火炭的駿洋邨將於日內投入使用作檢疫中心，可提供 1 000 個以上的檢疫單位。另外，我們亦預計位於元朗八鄉的少年警訊永久活動中心("少年警訊中心")可於短期內使用。另一方面，我們亦正在鯉魚門公園度假村、西貢戶外康樂中心和少年警訊中心加建，合共增建約 600 個單位的檢疫設施。相關工程預計可於 4 月份完成。

同時，政府亦正繼續努力尋找其他合適用地設置更多檢疫設施。當中，我們將會使用竹篙灣一幅約 4 公頃的政府土地增設至少 600 個檢疫單位。另外，華特迪士尼公司同意探討使用竹篙灣另一幅預留作日後旅遊發展之用地，作興建檢疫設施之用，我們已着手跟進。

隔離設施方面，截至 2 月 18 日中午為止，公立醫院正使用約 937 張隔離病床，使用率約為三成。為應對疫情的變化，醫院管理局現正在瑪嘉烈醫院傳染病中心進行內部改建工程，以提供更多的隔離病房。

主席：第二項急切質詢。

應對新型冠狀病毒疫情的措施

Measures for tackling the novel coronavirus outbreak

2. 郭家麒議員：主席，鑒於湖北省新型冠狀病毒疫情肆虐，當局有否密切留意滯留湖北省的香港人的情況，並向他們提供適切協助，以及會否盡快安排他們回港；當局在這方面的工作詳情為何；此外，當局是否知悉醫院管理局有何即時措施，確保有足夠保護裝備供醫護人員使用，以減低他們感染病毒的風險，以及有否制訂一旦所有保護裝備用完的應變方案？

政務司司長：主席，新型冠狀病毒疫情嚴峻，加強防疫及抗疫是政府及香港社會目前的首要工作。我們明白社會各界非常關心因疫情而滯留湖北省的香港人的情況和政府所給予的支援，以及特區政府如何在疫情持續發展的情況下，為醫護人員提供充足的保護裝備。

特區政府十分關注在湖北省的香港人的情況，透過駐武漢經濟貿易辦事處("駐武漢辦")一直與當地港人保持緊密聯繫，積極跟進個案，並與當地相關部門協調，盡力向當地港人提供適切可行的協助。截至 2 月 18 日，我們共收到超過 1 300 宗在湖北省香港人的求助個案，涉及 2 500 多名分布在湖北省超過 30 個城市的香港人，有些香港人身處地方較為偏遠，例如恩施及十堰。

我們了解，一些在湖北省的香港人，尤其是長期病患者，需要服用在香港供應的藥物。駐武漢辦已經與衛生署協調，聯絡相關人士以了解他們在香港的就診情況，以便從醫院管理局("醫管局")或透過他們在香港的親友從私人執業醫生取得所需藥物。由於他們分散在湖北省不同地方，所以這些藥物運送到武漢後，需再分發到他們的住處。特區政府正全速進行有關工作，截至 2 月 18 日已為 120 位當地香港人安排送藥。

衛生署亦已設立健康熱線，為在湖北省的香港人提供醫療資訊。駐武漢辦則為當地港人提供一些在武漢的醫療機構在線醫生的聯絡方法，讓有需要的香港人可通過網上問診的方式徵詢意見。另外，有非政府機構也設立了情緒支援熱線，為有需要的香港人提供這方面的協助。

由接獲求助個案開始，特區政府各相關部門已就協助當地港人回港一事進行評估和準備工作，包括審慎地全面評估公共衛生風險和實際可行性。我們除了要處理香港人在回港途中如何避免出現交叉感染外，也要考慮他們回港後的檢疫安排，包括要有足夠容量的檢疫地點。

為減低社區感染的風險，我們需要安排當地港人回港後到檢疫中心進行 14 天的檢疫和隔離。在湖北省的香港人人數不少，按目前情況，特區政府需要分批協助他們回港。我們會審慎行事，繼續與內地相關部門協調跟進，並與在湖北省的香港人保持聯繫，盡力為他們提供適切可行的支援，盡快協助他們回港。

至於醫管局的保護裝備方面，隨着疫情發展，醫管局由今年 1 月初開始已經加快採購保護裝備。由於近期保護裝備的使用量顯著上升，截至 2 月 15 日，公立醫院的保護裝備庫存約只夠 1 個月使用，當中包括約 1 800 萬個外科口罩、約 220 萬件保護衣、約 50 萬個全面罩及約 110 萬個 N95 口罩。醫管局會按需要審慎使用庫存，以確保有足夠的保護裝備供醫護人員使用。

公立醫院已為不同風險的醫療程序制訂穿着個人保護裝備的指引，並為員工提供培訓，讓各工作崗位的前線醫護人員了解及熟習進行不同醫療程序時需採取的感染控制措施，包括穿着合適的個人保護裝備。醫護人員會根據病人的傳染病類別，包括飛沫、空氣或接觸傳播，按指引穿着相應的保護裝備。如需到高風險範圍治理病人或進行高風險程序，醫護人員需要穿着全套合適的個人保護裝備，包括佩戴 N95 口罩。而病房的設施和接收病人標本的安排亦會符合感染控制的要求。

由於現時全球保護裝備的運輸及物流供應情況相當緊張，製造保護裝備的原材料亦供應不足，在供應商的付運速度減慢及付運量減少的情況下，醫管局保護裝備的庫存量有所下降。因此，各公立醫院已加強保護裝備的存量控制，並提醒醫護人員適當使用保護裝備。在政府的協調下，部分由醫管局於早前訂購的裝備已於 2 月初陸續抵達。醫管局會繼續盡力加緊採購，確保前線醫護人員在提供服務時有足夠的保護裝備。

麥美娟議員：主席，司長在主體答覆中經常提到喉管的維修，表示會進行適切的維修、適切的跟進。不過，我想告訴司長一宗真人真事。深水埗麗閣邨有一位婆婆，她懷疑家中喉管有問題，看到康美樓的個

案後非常擔心，要求房屋署協助維修，但房屋署要收費 300 元。婆婆無法支付 300 元，於是房屋署至今沒有進行維修。這稱得上是適切跟進嗎？

司長在主體答覆中表示，增建檢疫設施的工程，預計可在 4 月份完成。我不知道司長是否滿意這個進度，認為 4 月份完成這些檢疫設施的工程，便可以對付疫情，還是政府預計疫情會延續至 4 月份？

如果是這樣，我不擔心檢疫中心是否足夠，反而擔心口罩是否足夠，以及現時醫護人員的裝備是否足夠。現時市民搶購食米、搶購廁紙，導致其他城市的官員說我們是 *idiots*(傻瓜)。但是，究竟是搶購日用品的市民是 *idiots*，還是政府 *incompetent*(無能)，沒有幫助市民，無法令市民有信心，也無法提供足夠設施，讓醫護人員對抗疫情？

政務司司長：議員的關注與我們的關注是一致的。我們很努力在各方面增加檢疫及隔離設施，特別是檢疫中心。我們的確努力尋找適當的地方，增加有關設施。所以，我藉此機會呼籲社會人士要包容及體諒。我們當然會選擇適合的地方，但始終有某些地區人士會有不同看法，也有反對聲音。希望大家包容，畢竟有需要尋找適合的地方作為檢疫中心。我們會因應實際情況，作出適當部署。我亦重申，進入檢疫中心的人士，一般完全沒有病徵，亦不是確診者或懷疑確診者。由於他們曾與確診者有緊密接觸，為了安全起見，需要隔離 14 天。希望市民包容，我們也會繼續努力。

如果少年警訊中心或其他地方有空間，我們亦會進行增建檢疫設施的工程，我們亦會盡量爭取利用在竹篙灣的迪士尼樂園的一些地方，興建臨時檢疫中心。我們正不遺餘力地進行有關工作。

至於食米供應等，我們在過去一段時間曾多次澄清，市民真的不用擔心供應問題，因為副食品，包括食米的供應是足夠的。香港現時有足夠港人 1 個月食用的食米，食米的總存貨量為 2 500 萬公斤。所以，請市民不要為這個問題感到困擾。

至於房屋署的問題，我想請陳帆局長回應較早時在青衣發生的問題。

主席：陳帆局長，請作答。

運輸及房屋局局長：主席，就早前在長康邨發生的排水系統問題，我們已對該樓宇各層(即 1 樓至 35 樓)所有 A07 單位的所有喉管進行檢查。在檢查過程中，發現其中 25 個住戶的喉管設施正常，對於曾改動喉管設施的其他住戶，我們的同事已即時進行修復工作。如果有喉管被切斷，我們已將有關喉管完全密封，以確保安全。

在有關住戶遷回單位前，食物環境衛生署("食環署")及房屋署同事，已對每個單位進行徹底消毒及清潔，以及在每個樓層的公眾地方，進行深度清潔及消毒工作。我們亦會繼續維持有關的衛生安全工作，確保居民的安全。

麥美娟議員：我想問司長，究竟市民是 *idiots*，還是政府 *incompetent*。司長沒有答覆。

主席：麥美娟議員，你在補充質詢中提出了多項問題，我認為政府已回答你的部分問題。

郭家麒議員：主席，在我們發言期間，香港有第二名武漢肺炎病人逝世。我以為司長今天來到立法會，會有甚麼消息告知香港人，令他們可以放心些。很可惜，政府繼續不作為、無能、"講廢話"。這不只是天災，還是人禍。特區政府.....

主席：郭家麒議員，請直接提出你的補充質詢。

郭家麒議員：主席，麥美娟議員剛才提問發言那麼久，你也沒說過一句話，你現在有需要這樣對我嗎？

主席：郭家麒議員，你正在發表議論，而非提出補充質詢。

郭家麒議員：我正在提出補充質詢。

主席：我提醒你應直接提出補充質詢。

郭家麒議員：我現在便提問，你用不着這樣吧，梁君彥。市民要求封關，政府不同意；所謂的"強制隔離"，規定模糊不清，變成形同虛設的"自願隔離"；要幫助的市民，包括前線醫護人員、基層市民、長者、"劏房戶"，他們連口罩都沒有，得不到適當幫助。現在全城震怒，天怒人怨，連有些高官也說，現時最大的問題是市民對政府一點信任也沒有。

我想問司長，怎樣從湖北省撤僑？上月底，20 多個國家已經開始撤僑，但香港人等到現在仍未能離去。是否香港人比較低賤，可以不用理會？至於前線醫護的裝備，現在是 2 月中，香港大學有研究指出，疫情最少將延續至 5 月，但醫管局現時只有足夠 1 個月使用的裝備，前線醫護正在哭訴裝備不足……

主席：郭家麒議員，我再次提醒你，請直接提出你的補充質詢。

郭家麒議員：我正在提問，梁君彥。前線醫護裝備不足，只有 1 個月使用的存貨量，但在長康邨執勤的警察卻"全副裝備"。衛生署人員及前線人員上樓工作時，只有 1 個外科口罩和薄薄的保護衣，但戴上 N95 口罩及穿上全身保護衣的警察卻站在很遠處。我們多次詢問政府物流服務署防疫物資的去向，但完全得不到答覆。

張建宗司長剛才說，前線人員或接觸高危人士的人員才需要戴 N95 口罩，但警察站得遠遠又無需接觸街坊，請問他們有多高危？還有，局長呼籲市民不要到人多的地方聚集，但警務處處長鄧炳強卻與數十人聚餐。他們沒有戴口罩、"攞頭攞頸"，在房間內"唱 K"、"煲煙"。他還說不懂如何當警察，要看方中信、成龍等人的電影學習當警察，有沒有搞錯？這個政府"離晒大譜"！

我的補充質詢有兩部分：第一，何時會把警方不需要使用的 N95 口罩及全身保護衣送交醫管局人員；第二，對於警務處處長鄧炳強的所作所為，我不是怕"警察故事"，最怕的是"無間道"……

主席：郭家麒議員，你已經提出你的補充質詢。

郭家麒議員：我還沒問完。

主席：請你坐下。

(郭家麒議員繼續在席上說話)

主席：每位議員只可提出一項補充質詢。

政務司司長，請回答郭家麒議員的其中一項問題。

政務司司長：議員提出了數條問題，我想集中就滯留湖北省的港人情況作答。我想重申，我們真的極之關心滯留在湖北省的港人，我們不斷與他們保持聯絡，並透過駐武漢辦與他們溝通，也送了不少藥物過去。其實把藥物送到湖北省並不容易。湖北省非常大，香港居民不單滯留在武漢，也有人滯留在十堰，該處距離武漢 500 多公里，另外也有香港人滯留在恩施，該處距離武漢 600 公里，車程要 7 小時。由於港人分散各處，送藥一點也不容易。我相信議員也知悉，很多地方已不能通車，交通網絡中斷。

雖然如此，我們排除萬難，因為港人的福祉就是我們的福祉，我們非常關心他們。我們會全面部署，審慎行事，每天進行監察。然而，即使要安排港人回港，亦要分多批回來，因為很難集中處理兩千多人。其實，我們每天都考慮如何把滯留湖北省的港人接回來，我們非常關心他們的安全和健康。請大家給我們空間和時間，我們每天積極爭取安排他們回港。

至於保護裝備問題，焦點始終與供應有關。我們都知道購買口罩相當困難，因為全球都在搶購，政府已經不停在全球搶購口罩。我知道醫管局訂購的物資 2 月份陸續到港，所以物資方面是有補給的。雖然現時只有足夠 1 個月使用的存量，但我相信，只要我們繼續爭取並進行全球搜購，問題會得以解決。政府在防疫抗疫基金預留 10 億元採購保護裝備，政府絕對不會吝嗇。如果議員知道有甚麼渠道可以採

購口罩，歡迎向我們提供意見。現時，我們的同事 24 小時不停在市場上搶購，不論價錢，最重要的是讓前線醫護人員有足夠的裝備。

(郭家麒議員站起來說話)

主席：郭家麒議員，我已說明每位議員只可提出一項補充質詢。你剛才提出了多項問題，而我已請政務司司長回答了其中一項。郭議員，請坐下。

(有議員在席上說話)

主席：我提醒議員，現在已有 50 多位議員按了"要求發言"按鈕，但今天的會議時間有限，我請議員提問時不要發表意見，而且每人只應提出一項補充質詢。

郭家麒議員：主席，規程問題。

主席：郭家麒議員，你有甚麼規程問題？

郭家麒議員：我並沒有提出有關湖北的問題。我想問司長何時才會把警察沒有需要的裝備送交醫管局人員。這才是我的補充質詢，但他沒有答覆。

主席：郭議員，你剛才提出了多項問題。

郭家麒議員：這是我剛才提出的問題。梁君彥，你有沒有聽清楚？

主席：政務司司長已回答你其中一項問題，請坐下。

黃國健議員：主席，最近一些市民指出，在現時的疫情下，除了擔心病死外，還要擔心餓死。持續了超過半年的社會動亂，已經令本港經

濟嚴重內傷，加上疫情的影響，可謂雪上加霜。香港市民即使不至於哀鴻遍野，亦已經人心惶惶。大部分僱員，尤其是基層工人要面對減薪、沒有佣金、放無薪假(很多人要放 7 至 10 天無薪假)，甚至裁員、失業的威脅，生活日益困難。

主席：黃國健議員，請直接提出你的補充質詢。

黃國健議員：在這種情況下，政府有否準備因應疫情造成的影響開倉救貧。我要求政府在財政預算案("預算案")公布"派錢"，最少每人 1 萬元，我相信這是現時社會最大的共識。政府會否因應這共識"派錢"救濟市民，幫助他們解決燃眉之急？

政務司司長：多謝黃議員的提問。我們明白香港市民現時面對的困難的確是前所未見的。疫症對經濟的影響相當大，所以我們會盡一切努力，以民為本，希望能夠保就業，撐企業，紓民困。

財政司司長將於下星期三發表預算案，距今還有一星期的時間，我相信政府和司長已聽到大家的聲音。行政長官剛宣布成立防疫抗疫基金，政府星期五便會向財務委員會("財委會")申請撥款，希望議員支持並批准撥款。這是一個相當龐大的計劃，在困難情況下支援不同行業及基層市民，協助他們面對困難，共渡時艱。

毛孟靜議員：香港人現時惶惶不可終日，政府說會動用超過 250 億元以抗疫，但無論有多少隔離營或指定診所也不足以應付，因為"林鄭"這邊廂放火，那邊廂卻裝作救火，在中間的香港人便被燒死，大家"一鑊熟"。她真的是"攞炒之母"！為何她死也不同意全面封關？大家知道為甚麼嗎？她要照顧北京的"玻璃心"。如果需要抗洪，興建一道堤壩，但堤壩有缺口，怎樣防也沒有辦法.....

主席：毛孟靜議員，請直接提出你的補充質詢。

毛孟靜議員：政府現在經常說在全球搶購口罩，但不管如何搶購.....懲教署數以百萬計的口罩究竟去了哪裏？政府說會把口罩提供給衛

生署使用，但不包括醫管局，因為它不是政府部門，但為何警隊需要那麼多口罩，難道他們把口罩出售？究竟懲教署的口罩到哪裏去了？為何網上有售？

政務司司長：首先，我一再重申，懲教署生產的口罩基本上是提供給政府部門使用，部分亦可能提供給非政府機構。當然，行政長官說得很清楚，約六七十萬個額外生產的口罩會全部提供給外判清潔工使用，以確保他們的健康，這個數目十分清楚。對於流入市面的懲教署口罩，我們亦十分關心，因為我們不容許出售這些口罩。我們正在徹查究竟發生甚麼事。如果情況屬實，我們定會嚴正跟進。

(毛孟靜議員站起來說話)

主席：毛孟靜議員，你剛才已提出了一項補充質詢。

涂謹申議員：主席，我的補充質詢很簡單。政府現時開始撤離在日本郵輪上的港人乘客，究竟政府作出決定和計劃的第一天是甚麼時候？湖北現時有約 2 000 名香港人，政府決定和計劃撤離他們的第一天是甚麼時候？我為何提出這個問題？因為滯留湖北的港人認為政府並非純粹因為技術問題未能撤僑，而是沒有心，以及其他更複雜的因素。我想問政府，第一批滯留在湖北的港人何時可以撤離？就撤離在日本郵輪上的港人乘客，我們看到政府只是在數天內作出決定和計劃。請問就上述兩個案例，政府作出決定和計劃的第一天是甚麼時候？

政務司司長：主席，我想請保安局局長李家超作一個比較詳細的回應。

主席：保安局局長，請作答。

保安局局長：關於處理日本鑽石公主號郵輪的事情，當我們知道船上有確診個案便立即展開工作。我們因應不斷變化的事態發展進行處理，所以很難說出一個準確的日期。在我們一知悉有確診個案便進行密切監察，並透過駐東京的經貿辦不斷索取資料。眾所周知，疫情不斷變化，我們已派出由保安局副局長及入境事務處處長率領的隊伍前往日本。我剛才亦向記者說明事情的最新發展，希望第一批香港人可

以在今天乘搭政府的包機回到香港。我們亦會爭取讓整批香港居民在第一天下船，以及用包機接他們回來。我們不排除作出任何部署，處理現時在日本郵輪上的香港居民。

主席：涂謹申議員亦問及湖北方面的情況。

聶德權局長，你可否作答？

政制及內地事務局局長：主席，有關滯留在湖北的香港人，當我們接到求助個案時，已即時向他們提供協助。同時，在有需要時，我們會安排他們回港，有關的規劃工作一直在進行中。我早前亦提到，我們在計劃此事時，須考慮現時在湖北的港人人數，以及他們分散在不同的城市，我們會視乎香港的檢疫設施數目而作出安排。此外，湖北屬疫情爆發的地區，當地政府正在控制疫情，所以我們會就有關安排與內地政府商討。

目前，我們會按照有關情況，盡快安排在湖北的港人回港。我們亦明白，很多回內地探親的港人住在親戚家中，他們沒想過會逗留那麼長時間。當地已實施疫症控制，每個區域實行封閉管理。我們在短期內會繼續在藥物或其他方面提供支援。至於安排他們回港，我們一直在規劃，亦會與當地政府商討。一旦時機成熟，便會向大家交代。

主席：涂謹申議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

涂謹申議員：我的補充質詢很簡單，因為撤離港人是要作出決定和計劃的，就兩個案例而言，作出決定和計劃的第一天是甚麼時候？是否不敢答覆？

主席：由哪位官員答覆？

涂謹申議員：是否不敢回答？

政務司司長：我想請李家超局長簡單回應。

主席：李家超局長，請作答。

保安局局長：其實，我剛才已經答覆涂議員的補充質詢。由於疫情急速變化，我們每一刻都要留意最新發展，以及視乎掌握到甚麼資料而作出決定。在處理鑽石公主號郵輪的個案時，第一，我們要透過駐東京的經貿辦取得第一手資料；第二，要透過國家駐日本的大使館取得資料，亦要與專家商討如何處理個案，還要參考世界衛生組織在這方面的看法。此外，日方如何處理事件亦會影響我們的計劃。所以，我們每一刻都留意事情的實際發展，從而作出判斷。

(涂謹申議員再次指出他的補充質詢未獲答覆的部分)

主席：涂謹申議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分。

局長，你有否補充？

涂謹申議員：*只是提供一個日期，為甚麼不敢回答！*

保安局局長：主席，我希望涂謹申議員不要歪曲我的答覆。

其實，我已經答覆，我們在不同的日期掌握不同的資料，不斷討論應該怎樣做，我的同事及我自己在不同時候……

(涂謹申議員高聲說話)

主席：涂謹申議員，請保持肅靜。

保安局局長：……不同的政策局就這宗事件也有不同意見。我記得我在上次記者招待會已向大家說明，保安局成立了一個工作小組，討論了很多事情，每一分、每一秒也有不同意見……

(涂謹申議員再次高聲說話)

主席：涂謹申議員，請你讓局長作答。

保安局局長：……或許涂議員沒有參與過行動。在行動過程中，我們要在不同階段就不同的事情作出決定，時常會出現變化和改變。我們並非按下一個按鈕便能成事，而是要隨着不斷出現的變化，訂立不同的方案。我每天所作的決定，亦可能因為事態的最新進展或最新取得的資料而有所改變。行動是充滿變化的，要按實際需要而作出決定及計劃。

張華峰議員：主席，這次新型冠狀病毒的疫情，除了重挫本港經濟活動外，亦大大影響內地和香港的交往。香港的金融市場雖然有點波動，幸好沒有出現恐懼性拋售。不過，由於本港不少上市公司的業務和子公司都在內地，因為疫情關係，核數師和會計師無法回到內地查核帳目，令不少上市公司或未能按《上市規則》於下月依時提交年報。雖然香港交易所("港交所")有專責小組協助上市公司解決問題，但由於這問題涉及不少上市公司，而且疫情至今仍未完全受控，我想問政府會否責成港交所認真考慮，讓涉及內地公司或在內地有業務的上市公司延遲一段時間公布年報，讓有關公司有足夠時間處理，避免產生不必要的人為恐慌？因為公司如果不依時公布年報，會被視為觸犯《上市規則》，隨時會被停牌。政府千萬不要讓"淡友"有藉口製造恐慌性拋售。

主席：哪位官員會答覆這項補充質詢？

政務司司長：我想請財經事務及庫務局劉怡翔局長回答這項補充質詢。

主席：劉怡翔局長，請作答。

財經事務及庫務局局長：主席，關於口罩的供應情況，政府物流服務署一直……

主席：局長，張華峰議員詢問的是上市公司的匯報情況。

財經事務及庫務局局長：可否請議員重複他的補充質詢？

主席：張華峰議員，請重複你的補充質詢。

張華峰議員：我已經提出了補充質詢，我促請政府責成港交所把公布年報的日期延期。

(有議員擊桌並高聲說話)

主席：請各位議員保持肅靜。

局長，請作答。

財經事務及庫務局局長：不好意思，主席。港交所和證監會已經發出通知，上市公司公布年報的日期可以個別處理。他們亦了解到，在疫情持續期間，有些上市公司在提交報表及審核方面遇到問題。但是，據我們了解，很多上市公司都能夠如期完成報表，而另一些公司則未能做到，港交所會酌情處理。

主席：張議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

張華峰議員：主席，我擔心有些規模較小的公司未能夠及時……

主席：張華峰議員，局長已回答你的補充質詢，你現在提出的是另一項問題，請坐下。

劉國勳議員：主席，面對今次的疫情，政府很多工作都是“慢半拍”。政府有否為下一波很快出現的經濟衰退及失業潮作好準備？很多工人已表示正面對裁員等問題，政府有需要因應疫情的影響或為受政府政策影響的市民推出一些措施，以提供協助。例如現時學校停課，很

多保姆車、飯堂或為私立學校提供服務的供應商，都面對嚴峻的經營環境。學生不用上學，家長便可能不會支付有關費用，但上述行業(還包括運輸業等)不能夠因停工而沒有收入。

我想問政府，有否準備為這些受疫情或政府政策影響的行業推出補救措施？我看不到 280 億元的防疫抗疫基金有針對例如保姆車或運輸等行業，希望政府可以說明會否推出措施，幫助有關行業。

政務司司長：感謝劉議員的提問。事實上，政府已經宣布防疫抗疫基金下的 21 項措施，而我們正考慮在發出有關文件前會否作出修訂。剛才劉議員提出的問題，我們亦正在考慮中。

我們希望今天可以向議員發出文件，大家審閱後可能有更多建議。當然，這些建議必須經議員同意，才能獲財委會通過。我們希望建議能夠顧及各方面，而財政司司長將在下周三公布預算案，當中亦一定包括民生、支援經濟及推動經濟發展等項目，供議員一併考慮。我相信政府做的工作，在一定程度上可以幫助經濟及有需要的市民和行業。

鍾國斌議員：主席，現時政府給社會的感覺是甚麼？就是對所有事的反應都“慢十拍”、後知後覺，更沒有前瞻性的計劃。當然，很不幸，現時已有第二位被感染的人士去世。如果在日本，甚至在湖北的香港人稍後可以返回香港，被感染的人數可能還會增加。

我想問政府，現時醫院的藥物是否充足？究竟使用甚麼藥物來治理現時數十位被感染的病人？據我了解，美國正在測試使用伊波拉病毒藥物來治理新型冠狀病毒，而日本則測試愛滋病藥物。我當然期望這些測試最終可以成功。如果真的可以研發解藥，特區政府是否有計劃預先採購這些藥物，而不是好像現時採購口罩的情況，屆時要去搶購這些藥物？

政務司司長：我請食物及衛生局局長作答。

主席：陳肇始局長，請作答。

食物及衛生局局長：感謝鍾國斌議員的提問。現時醫管局正使用數種藥物治理確診病人。我從臨床團隊得知，這數種藥物能有效治理確診病人。當然，他們會繼續留意一些國家的新藥物，以至一些雖然測試未完全成功，但已經完成某個階段的臨床試驗的新藥物。

據我所知，現時全球有一種藥物正在進行整體臨床測試，醫管局曾聯絡有關藥廠，而我亦親自去信該藥廠，希望可以讓香港參加整體的全球性測試，令香港的病人在有臨床需要時，可以使用這種藥物。據我理解，醫管局昨天曾與該藥廠進行視像會議，香港將會參加有關測試。待醫管局收到藥廠提供的臨床試驗指引，才會知悉細節，然後便會全速進行。

蔣麗芸議員：主席，我的補充質詢是有關政府提供的支援。政府表示會撥出 250 億元，最近聽聞撥款好像已增至 280 億元，但我不知道政府是否知道，在今次疫情下最受害、最需要支援的是甚麼人？現時最需要支援的，就是那些一直沒有領取綜援、一直沒有領取津貼，“手停口停”、“餐盞餐食餐餐清”的基層“打工仔”。很多人因為今次疫情而失業，但政府現時連一仙也沒有給他們……

主席：蔣議員，請直接提出你的補充質詢。

蔣麗芸議員：所以，局長會否認真考慮協助這些人？

政務司司長：多謝蔣議員的補充質詢。事實上，防疫抗疫基金並非只協助領取綜援人士，我們針對的反而是低收入人士，例如約有 20 萬戶領取在職家庭津貼的家庭會受惠。我請勞工及福利局局長羅致光對此作簡單的補充。

主席：勞工及福利局局長，請作答。

勞工及福利局局長：主席，我當然明白在現時的疫情下，失業率會不斷上升，的確有很多市民受到影響，不單有市民失去工作，亦有部分市民可能要放無薪假期或開工不足，影響非常廣泛。所以，整個政府

不停地探討有關問題，我相信財政司司長也會在下星期就這問題對大家作出交代。

我曾在其他場合，包括過往在立法會的不同事務委員會上提到，如果要設計一些非常具針對性的措施，例如針對過往有工作而現在沒有工作的人士申請援助的程序，需時甚久。所以，我們現時考慮的方向是，盡量利用現有及較容易執行的項目來協助基層市民。

當然，大家也知道，香港的失業保障最主要是依靠現行的勞工法例，例如以遣散費及長期服務金來協助那些失去工作人士的即時生活需要。當然，低收入的基層市民所面對的困難會更嚴重。所以，我們會優先考慮如何協助低收入人士，至於其他受影響的市民，我相信財政司司長會交代其他方法。

譚文豪議員：主席，據我收到的數字，截至 2 月 15 日，共有 5 362 名人士需要接受家居隔離。這個數字每天持續上升，當然也有一些人士完成 14 天家居隔離而令數字下跌，但總括來說，現時大約有 5 000 多人接受家居隔離。過去亦有報道指，正接受家居隔離的人士自行離家四處走。我想知道政府當局每天作多少次巡查，以確保這 5 000 多人真的留在家中；如果政府有巡查，是由哪些部門負責，或是否由單一部門負責？如果由不同部門(包括香港警務處)進行巡查，那麼巡查了多少次？各部門如何分工？政府會否請童軍到接受隔離人士的家中進行巡查？我很想知道有關數字，以及政府部門如何分工來確保該 5 000 多人真的留在家中？

政務司司長：我首先作簡單的回應，然後請食物及衛生局局長作補充。家居檢疫由多個政府部門共同努力進行，並非由單一部門負責，亦並非只由衛生防護中心負責便可以完成工作。有賴很多義工提供協助，才能完成有關工作，我們要感謝眾多的義工朋友。另外，亦有很多退休公務員助我們一臂之力，家居檢疫真的依靠社會共同努力。

參與有關工作的部門眾多，最重要的當然是食物及衛生局和衛生署。不單警隊有參與工作，其他紀律部隊也有提供協助，例如懲教署、消防處、香港海關及香港入境事務處("入境處")。當然，進行突擊巡查時，有關人員會配備證件及身穿背心，讓市民識別他們代表政府作出有關檢查。此外，民政事務處、社會福利署、政府資訊科技總監辦公室等同事，不停在數個大型電話中心與有關人士聯絡，亦有同事透

過最新科技電子手環來監察接受家居隔離人士。可以說台前幕後有數千位同事參與家居檢疫的工作。

回應議員的補充質詢，政府各部門集體努力，亦希望所有接受家居隔離的市民合作，為己為人，只是在家中隔離 14 天而已，在此期間如果沒有發病，便真的是安全了，大家也可放心。接受家居隔離人士本身並非患病，也沒有病徵，我們只是要求他們每天探熱並監察他們的情況，如果他們有不適便要通知衛生署。電話中心會不斷聯絡他們，以確定他們沒有四處走，仍然留在處所內。我現在請陳局長提供較詳細的補充資料。

主席：食物及衛生局局長，請作答。

食物及衛生局局長：除了政務司司長剛才所說的檢疫工作的大致情況外，受檢疫人士入境後，港口衛生科便對他們作實時定位，透過 WhatsApp 或 WeChat 一直監察，如發現他們電話沒有安裝這些程式，便會為他們配戴手帶。當然受檢疫人士回家前，我們會向他們提供建議，請他們留在家中。截至現時，我們已對兩位需在家中隔離的人士作出檢控，原因是他們嘗試離境。另外，兩位家居隔離人士已錄取口供，我們正在處理一些工作，日後有機會對他們作出檢控。此外，我們還在檢視另一位人士的情況。

在這方面，除了由警方的同事作出突擊檢查外，正如司長剛才也指出，衛生署及其他部門的同事會與受檢疫人士聯絡，亦設有熱線讓他們在有需要時致電。當然，我們理解過去有些人士可能不清楚有關安排，又或是身體出現一些問題。我們會盡最大的努力，一方面事先向他們講解清楚，另一方面，我相信在家居檢疫方面，大家保持溝通最為重要。我們亦特別告知受檢疫人士，當局設有不同熱線電話支援他們不同的需要，我們會盡力而為。

主席：譚文豪議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

譚文豪議員：主席，我剛才問得很精準，我問司長每天平均有多少次進行上門突擊檢查，而當中多少次是由警務人員進行？司長完全沒有回答，只提供一大堆資料。主席，我剛才問得很精準。

主席：譚議員，請坐下。

司長，你有否補充？

政務司司長：或許我與大家分享一些數字，如果有最新的數字，稍後請保安局局長更新，但我現在提供的數字，可以說是相當新的。

在家居檢疫方面，截至昨天為止，當局已完成了 1 856 宗個人的檢查。這項工作較早前由警務人員負責，現在開始由不同的紀律部隊協助進行。截至昨天為止，已完成 1 856 宗，這是最新的數字。

譚文豪議員：上門檢查的數字如何？

政務司司長：這些全是上門檢查的數字，或許請保安局局長就有否更新的數字作補充。

主席：保安局局長，請作答。

保安局局長：司長剛才提供的資料是正確的，但我們必須知道，現時參與上門突擊檢查工作的部門，有香港警務處、消防處、香港海關、入境處及懲教署 5 個紀律部隊，他們之間會分工。當另外 4 個紀律部隊參與突擊檢查之後，警方的資源可用於調查違反家居隔離檢疫令規定的個案。陳肇始局長剛才提及的一些檢控個案，是由警方協助調查，然後交由食物及衛生局決定是否作出檢控。所以，不同的紀律部隊會分工，按需要及實質人手分配每天的檢查工作。

鄭俊宇議員：主席，我望穿秋水，期待提出急切質詢。面對這群高官，香港人一肚子氣，整個“林鄭”政府好像“嚴重癡呆，坐在一檯”。剛才還有局長可以在席做夢，真的是嘆為觀止。既不封關亦不派發口罩，導致市民徹夜冒着嚴寒購買昂貴口罩。政府可謂一事無成。

官員對我們說政府做了很多工作；澳門停賭場止人流，兩星期沒有新增個案；台灣壓制口罩價格，設立口罩生產線，穩定民心；"林鄭"政府做了甚麼？這群高官是否要下地獄呢？主席，我真的十分生氣。我們過去可以互相體諒，如果官員做得好，我們也不會怪責他們。然而，整群高官享受高薪厚祿，卻一事無成。如果一早封關，就不會有社區感染個案。現時市民害怕外出，不是害怕自己染病，而是擔心會感染家人.....

主席：鄭議員，請直接提出你的補充質詢。

鄭俊宇議員：.....官員令香港市民及醫護人員面對如此大的壓力。

我現在想問政務司司長，香港政府應付是次疫情處處失當，有否一位高官需要問責下台？而張建宗司長會否代表"林鄭"政府向香港人道歉？

政務司司長：首先，就鄭議員剛才說的那番話，我想在此澄清一點。事實上在過去一段日子，特區政府整個班子包括公務員同事，很努力應對疫情。我們審時度勢，針對疫情轉變的實際情況，作出適當的回應。我曾開宗明義說，我們有三大原則：第一，迅速回應；第二，嚴陣以待，以及第三，公開透明。今天就是公開透明的一個例子，我們不時把信息發放給市民。

但是，在過程中，我們一定要視乎形勢發展，然後作出全面的部署。在封關方面，事實上如果真的全面封關，很多香港人無法返回香港。現時除機場外，兩個口岸沒有封閉，入境者中八成多是香港人，內地人士只佔數個百分點，人數很少，數字很清晰反映這情況。如果真的封關，很多香港人真的會滯留在內地，會製造很多問題。

所以，大家要明白，香港的情況真的較為特殊。我們現時的做法真的是斟酌實際情況，實事求是，以香港利益及市民健康為依歸，這是我們的做事方針。

主席：鄭議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

鄭俊宇議員：主席，司長真的沒有回答我的問題。我知道司長心血不足，我不想嚇他，但我要求他代表"林鄭"政府向香港人道歉。他高薪厚祿，每天有專車接送，怎能明白市民外出那種恐懼。

主席：鄭議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分，請坐下。

司長，你有否補充？

政務司司長：我們經常說，我們很謙虛，如果有做得不好的地方，希望市民包容，但市民要明白，國際形勢等環境真的導致很多問題不容易處理。疫情現時已變成全球的問題，物資供應等很多問題，不是香港單方面能夠應付，而是要大家一起努力。所以，我們不時要轉變策略。我剛才指出，我們真的在全球搶購口罩，不是搜購而是搶購。我們真的不遺餘力，同事 24 小時不眠不休地工作。當然，市民未必明白及看得到成績，但他們可以看到疫情現時受到控制，而我們亦正逐步處理問題，希望大家包容及了解。

田北辰議員：司長，我由上月底公開要求政府全面封關，至 2 月 8 日，政府才落實現時這個所謂近乎全面封關的措施，要求內地入境者自律，自我隔離 14 天，但實質上卻漏洞百出，形同虛設。例如：有受檢疫人士因地址寫得潦草，當局找不到人；有人睡着覺，沒接手機或沒有應門；有受檢疫人士在邊境離境時被截獲。措施由 2 月 8 日實施至前天，平均每天穩定地有 1 000 人入境，14 天便有 14 000 人，我不知道當中有多少人在社區四處走。早前我曾問政府為何不使用具定位功能的電子手環。主席，有一位已移居美國的港人與我接觸，表示他們製造的電子手帶成本不用 30 港元，一旦與手機連接，便能看到.....

主席：田議員，請直接提出你的補充質詢。

田北辰議員：.....我的補充質詢很簡單，但我需要多說一點才提問。基本上，手機可顯示及讓人查出你身在何處，如果這條手帶被剪爛或

離開手機 20 米，移動信號便會停止，因此控制中心只需聘請 10 多人便可以很容易監控 1 萬多人。我知道政府向這群人訂了數千條手帶，應該下星期便可抵港。我想提出的補充質詢很簡單，如果政府測試後認為可以使用，何時可盡快落實？因為我真的害怕這 14 000 人中，有很多人在社區四處走。政府要多久才能落實？誰作答？

政務司司長：我想先回應田議員數點，接着我請負責這項計劃的楊偉雄局長作出解釋。田議員剛才指有近 1 萬多人四處走並非事實，因為從內地回港的香港居民一定要隔離 14 天，沒選擇餘地，如果他不遵從，便屬違法，可監禁 6 個月及罰款 25,000 元。現在已有兩宗違規個案，我們會認真考慮是否作出檢控。我們已完成 1 800 多宗突擊巡查，這表示我們有做工夫，亦有配套，來港人士並非好像自由行般，可以四處走，絕非如此。我想強調，他們四處走是犯法的，如果你在街上看到須在家隔離 14 天的朋友，那位朋友便已犯法。

我現在請楊局長說說電子手環方面。

主席：楊偉雄局長，請作答。

創新及科技局局長：多謝田議員的補充質詢。其實，在這星期以來，我們與你一直保持聯絡。首先，我要多謝他把該公司介紹給我們，我們在過去數天正在跟進。

第一，這間公司現時手上有 5 600 個晶片存貨。如果測試成功，我們打算立刻買下這 5 600 個晶片。現時政府資訊科技總監辦公室及物流及供應鏈多元技術研發中心正在跟進這方面的工作，一定要詳細測試才可落實購買。

第二，我想向田議員匯報，我們的電子手環與他提及的手帶的功能差不多，該手帶用後要棄置(disposable)，但我們的手環則可循環再用(reusable)，兩者並不相同。我們的電子手環的成本約 500 元，如果數量可觀，價錢應該可以下降。由於手環是本港研發，可本地應用及受惠，所以我們希望可以給予機會採用。目前來說，如果大家盡力，希望每月可生產 3 000 個電子手環。所以，我們有不同的方案。

至於我們使用 WeChat 及 WhatsApp 作位置分享方式，其實原理也差不多。田議員說得對，使用定位追蹤後能確定受檢疫人士有否犯法。在這方面，我們這陣子跟進得不錯，我們亦與保安局保持聯絡，盡快把不遵從法令的人的資料提供給保安局，讓他們跟進這些個案。如果有需要，可以盡快起訴他們。

我希望各位議員了解，我們正就這方面不停地工作，而且我們早已開始在本港生產電子手環。

主席：田議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

田北辰議員：該公司說如果政府答應，他們可於兩星期內交貨。如果局長說有另外的東西，我便摸不着頭腦，他提到的東西，為何到現在仍不推出？

主席：田議員，你剛才已經提出一項補充質詢。

田北辰議員：我還想問政務司司長.....

主席：如果你想提出另一項補充質詢，請再次按下"要求發言"按鈕。

林健鋒議員，請提問。

(田北辰議員繼續站着說話)

主席：田北辰議員，你已提出你的補充質詢，政務司司長和創新及科技局局長亦已分別回答你的補充質詢。

(田北辰議員表示創新及科技局局長並無回答他的問題，並指局長剛才所說的是另一款電子手環)

主席：田議員，你現在提出的是另一項問題。

林健鋒議員，請提問。

(田北辰議員繼續站着表示創新及科技局局長沒有回答他的問題)

主席：田議員，請坐下。

林健鋒議員，請提問。

(田北辰議員繼續站着高聲說話)

主席：田北辰議員，關於你在補充質詢中提及的電子手環，創新及科技局局長已作答，並同時提到另一款電子手環。你若追問局長另一款電子手環的事宜，便是提出另一項問題。請你坐下。

林健鋒議員，請提問。

(田北辰議員繼續站着高聲說話)

主席：田議員，請坐下，你可在其他場合跟進有關事宜或再次按下"要求發言"按鈕。

林健鋒議員：主席，現在香港市道十分慘淡，政府提出向個別行業的中小型企業發放 8 萬元津貼，其實有很多業界人士向我反映，這只是"吊鹽水"而已，聊勝於無。最大的問題是，政府當局會怎樣發放津貼？一些零售業商戶問我，由於涉及的企業有些是大公司，有些是小公司，更有些是申請了商業登記證的街邊攤檔，他們擔心津貼未能落入他們手中。我也想問政府會怎樣發放資助金額？

政務司司長：林議員的質詢問得相當好，零售業確是一個相當複雜的行業，因為涵蓋面相當闊。政府統計處去年 9 月的數字顯示，大約有 63 500 間大型或小型零售企業，當中分成 19 個不同類別，涉及很多工種或不同性質。我們這次推動的零售業資助計劃是複雜的，我亦親

自參與其中，對此十分了解。我們現正與業界磋商落實推行的細節，要簡單、要別緻、要公道，更不能亂花公帑，同時要有公平的制度。我們這幾天忙於進行籌備工作，在星期五的財委會會議上，只能提供大約輪廓，還有少許事情要與業界商討。

林議員的質詢的確問得很好，何謂零售業？正正因為政府從未推出這類措施，我們要有清晰的定義，避免引起誤解或爭拗。其他行業的操作相對簡單，例如食肆有牌照，便容易處理。我們可以根據牌照來發放津貼，但從事零售的企業只有商業登記證，我們怎樣在發放津貼的過程中鑒定商戶資格？我們不想花太多人力物力進行審查，如要花上一兩年時間才完成審查，便沒有意思了。因此，我們的措施一方面要便捷，另一方面亦要制訂合理機制，確保公帑運用得宜。我們在星期五的財委會會議上，或者可以在這方面多花時間討論交流。

主席：林議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

林健鋒議員：政府是否在星期五的財委會會議後，便會公布完整的細則？

主席：司長，你有否補充？

政務司司長：在財委會給予“綠燈”後，我們便會看看細節上如何操作，與業界再作溝通。我認為政府不要變成象牙塔，應與業界商討，一起為這件事合作，玉成其事，如果達成共識，便能更易辦事。

林卓廷議員：主席，剛才月薪 30 多萬元的財經事務及庫務局局長公然在議事堂發夢，對議員的質詢啞口無言，完全反映“林鄭”政府現在崩壞的情況。“林鄭”政府在防疫上的表現，市民已有公論，是“垃圾級”無能。全民現正恐慌性搶購口罩，我們看到澳門政府成功搶購口罩、政黨成功搶購口罩、商戶成功搶購口罩、藝人亦成功搶購口罩，只是“林鄭”政府搶購口罩失敗。我想問，“林鄭”政府可否告訴香港市民，何時才有足夠的口罩供應給香港市民？何時才有足夠的防疫裝備給醫護人員？

政務司司長：多謝林議員的質詢和關注。我剛才提過，口罩是政府極為重視的議題，政府內部每天皆討論如何搜購更多口罩。第一，我們多管齊下，循多個途徑在外間盡量搶購，其實這項工作已開始了很久。較早前有人指政府的策略是“價低者得”，其實是誤解，那只是其中一項保底措施。實際上，我們已開始在全世界採購口罩，不同國家的經貿辦已全部起動，四處與供應商聯繫，看看哪間供應商能為香港提供口罩。

坦白說，價錢不是問題，我們希望得到供應，一直在這方面下工夫，沒有停下來。內地是全世界最大的口罩生產者，我們以往依靠內地供應，但現在內地受疫情影響，口罩的供應亦十分緊絀，因此整個形勢是複雜的，亞太區很多地區也受疫情影響。我們在這方面一定會不遺餘力，一定會傾盡全力，盡量在內地以外的地方採購口罩。

第二，我們以風險為本的原則分配口罩，一定要確保醫護人員有足夠的防護措施和裝備，因為他們是第一防線。公務員同事如果在第一防線工作，我們也會向他們提供口罩。關於本地的口罩生產商，大家知道香港一向沒有太多工廠，因為生產口罩利潤相對較低，賺不了錢，很多商家不願意在港投資，繼而轉到內地發展。香港唯一的本地生產就是懲教署在羅湖的女懲教所，亦有一間採用較高科技、生產價錢較昂貴的口罩生產商，只有這兩間而已，沒有其他公司。我們現在希望扭轉這個局面，轉危為機，可以吸引多些投資者。

我們首先要多謝懲教署的同事，他們十分努力，增加生產線，口罩生產量現已高達 250 萬個，這數字可說不小。當然，這是一個月的生產量。新設的生產線所供應的 200 多萬個口罩，70 萬個已分配給清潔工人，其餘提供給政府部門使用。如有人有意在香港生產口罩，防疫抗疫基金在這方面也有建議。我稍後請邱騰華局長作深入的介紹，我們星期五亦會向議員作介紹。

我們正多管齊下工作，在管理口罩方面亦會很小心，不會浪費，因為一罩難求。我們知道市民的意願和擔心，一些有心人曾向政府捐贈百多萬個口罩，現已陸續分批透過非政府機構及社福機構派發予長者、弱勢社群、“劏房戶”及單親人士等。特首及司局長前天已落區派發，我們也會繼續派發，希望大家能明白我們為這事已不遺餘力。現在請邱局長作出補充。

主席：商務及經濟發展局局長，請作答。

商務及經濟發展局局長：主席，多謝政務司司長的答覆。上星期特首宣布，防疫抗疫基金會預留一筆款項，資助在本地生產口罩。生產口罩的技術要求不高，但在香港設廠必須具備數項條件，第一，要有清潔的廠房。香港能夠生產的地方不多，所以首先要建立清潔的廠房。第二要具備機器，以及第三要有原材料。以往這些機器及原材料大多來自內地，在目前內地需求殷切的情況下，可能要假諸外求。我們希望用資助的方式，吸引一些在本地有生產基礎的企業在香港設立生產線，政府會同時配合。出產的口罩如符合一定的要求，政府會承諾以合理的價錢購買，希望可以在香港設立這方面的生產線。這跟剛才司長提及的各類其他措施一併進行。我希望議員在星期五看到文件，會知悉較為具體的情況。

在這期間，我們委託了生產力促進局作技術上的夥伴，他們在過去一個月已先後接觸很多有興趣在這方面生產的人，並提供協助，亦曾協助一些本地生產線探討如何增加產量。最重要的，是要有有興趣者的參加，我們會繼續做這方面的工作。

主席：林議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

林卓廷議員：*主席，我剛才提出的補充質詢並不是問司長搶購口罩的過程……*

主席：林議員，你只須指出你的補充質詢未獲答覆的部分。

林卓廷議員：*我的補充質詢是何時有足夠口罩供應給市民，以及何時有足夠的防疫裝備供應給醫護人員，現在市民是否要無了期搶購口罩？*

主席：林議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分，請坐下。

司長，你有否補充？

政務司司長：主席，我說得很清楚。首先，我們已不遺餘力做這工作，雖然看不到時間表，但我們正爭分奪秒。其實，我們已訂購了很多物資，但坦白說，我們曾經數次預計物資會按船期到港，但最後貨物卻未能出關，這並非香港能夠控制的事情，而是當地國家也受疫情影響，即時禁止貨物出關，所以我們失了預算，也感到失望。但是，我們不會灰心，A 國不行便到 B 國採購，B 國不行再到 C 國採購。我不會評論其他國家或地方的做法，我們以實事求是的態度辦事，很多時候已用了超越政府應該做的方法。稍後我請劉怡翔局長談談我們的採購過程，讓議員知道實際的情況。

主席：劉怡翔局長，請作答。

財經事務及庫務局局長：主席，剛才政務司司長已提過採購的情況，我們已向全球六大洲採購，遍及非洲和南美洲，但我們遇到困難，有些國家或地區已禁止口罩出口。由於一些輪船班次被削減，有關貨物需要轉由飛機運送，又有廠家反價，以致我們需要繼續跟進。

其實我們訂購的口罩，有時候每星期會有很多數量未能如期到港。所以，政府由 1 月至今訂購到港的口罩有 400 多萬個，我們現在仍然努力跟供應商聯繫，又增加供應商的數額，由原來 400 多個供應商增加至 500 多個。同事已一天 24 小時，每周 7 天進行採購工作。剛才議員提到不同的單位成功在外面購買口罩，這與我們海外辦事處的同事幫忙購買口罩的情況相同，他們以搶貨價購買現貨，我們亦有這樣做，但我們同時會向供應商大批採購，訂購數目以千萬計。

我們會計算每星期到港的物資，剛才提到保護衣或供給醫護人員的物資，這是我們採購物資的重中之重。現在根據對醫護和前線人員提供的指引，我們提供的保護衣和口罩應該不欠缺。我們當然會爭取有更多及更全面的供應。截止目前為止，我們已向外判的 70 萬名外判清潔員工提供口罩，另外亦有一些單位曾向政府贈送口罩，我們收到後也會轉送給有需要的群體和長者等。所以，我們會繼續在這方面努力。

葉建源議員：主席，有議員剛才提到保姆車的苦況，我亦很關心保姆車的需要，還有補習社和教育中心等都是重災區，希望防疫抗疫基金可以向它們提供協助。

我想詢問有關滯留於湖北的 2 000 名港人，當中包括學生。我目前收到 3 宗個案，包括兩名中四學生及一名中六學生，他們曾向入境處及教育局求助，但暫時政府仍未能給予任何幫助。

他們現時已經滯留了一段很長時間，這些青年人的情況相當值得關注。特別是當中一位中六學生，他急需回來應考香港中學文憑考試("文憑試")。如果情況順利，我們在 3 月底便會舉行文憑試，而這名學生回港後可能還需要隔離 14 天，時間便是相當緊迫，他也表示相當焦急。

我想問，滯留湖北的 2 000 名港人中，當局是否知道包括有多少名學生，以及有多少人將會應考文憑試？我們現時也相當希望可以協助他們盡快撤離，那麼在撤離時，除了一些有緊急需要，例如身體有狀況的個案外，政府會否特別關注這些青年人，以及要應考文憑試的學生？

政務司司長：我想請聶局長答覆是否有細分數字，以及再由教育局楊局長在協助學生的層面上作回應。

主席：聶德權局長，請作答。

政制及內地事務局局長：主席，在我們收到的求助個案中牽涉超過 2 500 名香港人，當中有 3 位是學生，他們現正身處武漢。如果日後在適當時我們可以啟動撤離安排，當然會考慮分批撤離有關人士或撤離的優先次序的問題。

主席：楊潤雄局長，請作答。

教育局局長：主席，我們關心每位學生，現時有中六學生身處武漢或湖北，當我們決定何時舉行文憑試後，如果他能夠趕及返回來，我們當然會盡量想辦法提供協助，希望他可以參加考試，因為文憑試對每名中六學生很重要。可是，這當然亦取決於最後他能否回港參加文憑試。

黃定光議員：主席，不少企業在疫情期間面臨經營困難，我希望銀行及業主在借貸及租金方面，能夠提供一些支援和協助。

我想問政府有否與銀行或地產商討論共渡時艱的措施？若有，詳情為何？政府會否率先要求房委會、香港房屋協會和香港鐵路有限公司等機構轄下的商場，“一刀切”地減租甚至免租？

政務司司長：也許我先簡單答覆，然後請劉怡翔局長講述金融界及在借貸方面會如何提供協助，亦再請邱局長幫忙答覆。

我們及特首已不斷作出呼籲，希望業主在這個困難時期可以幫助租戶，例如提供減租等措施，而我在網誌中亦曾作出呼籲。現時我們面對的困難，特別是小型店鋪所面對的困難相當大，政府提供的防疫抗疫基金明顯有一些針對措施和計劃以協助有關行業。

我首先請劉局長答覆，然後再請邱局長補充。

主席：劉怡翔局長，請作答。

財經事務及庫務局局長：主席，我們一直與銀行界接觸，而銀行界亦相當合作，同意與香港金融管理局合作提供一些紓緩措施，現在已經看到成效。例如在中小企融資擔保計劃中，我們已把信貸擔保提高至九成，另外亦提供一個“還息不還本”的安排，除了按揭外亦包括企業貸款，例如有些銀行已提供 12 個月期的“還息不還本”安排。所以，業界相當關注在經濟打擊下，商戶所面對的困難情況，亦已在這方面進行較多工作。我們亦會繼續留意情況，看看在中小企融資擔保計劃或其他方面如何繼續跟進，從而減輕企業負擔。

主席：邱騰華局長，請作答。

商務及經濟發展局局長：主席，我同意黃定光議員提出的意見，在我們與業界的討論當中，銀根及開支便是目前的兩大困難。

在銀根方面，劉局長剛才也提到，而我記得在數月前，當我們應對不論是外圍環境或本地情況時，我們推行了一項針對中小企的九成擔保計劃，讓銀行獲得更大保證。計劃推出後反應正面，我相信可以補足原先八成保證按揭計劃的不足。我相信財政司司長與眾多團體接觸會面時，已有聽到這方面的意見。

在開支方面，我們接觸的企業也有提到租金問題，在這時刻我們應該共渡時艱。當一間企業沒有生意，其中一項主要開支是租金。就此，政府在去年年底的數輪措施中已經以身作則，在政府為業主的地方，提供半年半租的優惠。當這類措施是在 2 月、3 月期滿時，我相信政府一定會考慮延續。

我剛才與陳帆局長談到，政府與香港房屋協會、房委會、香港機場管理局及香港鐵路有限公司一直有溝通。如果現有的減租措施能夠延續，我們會商量是否需要因應目前的情況再作準備，政府內部已在做這方面的工夫。特首亦表示，最近曾與香港地產建設商會討論及反映這個問題，大家亦看到不同的業主有不同的反應，我認為這方面可以一起繼續做，我們已清楚聽到業界的聲音。

廖長江議員：主席，我們目前面對的是一種傳播力強，但人類所知仍然很有限的新病毒。要打好這場疫戰，必須靠人與人之間的同心及互助。但是，令人痛心的是，在危難當頭，本港仍然充滿猜疑及內耗。例如全球“口罩荒”，當局與不少有心人士和機構均有贈送口罩予弱勢社群，但仍有個人或商號囤積居奇，甚至詐騙謀利。又例如所有人希望有染病風險的人可以顧及別人，合作接受隔離，但也有人本着“不在我後花園”的心態，對於經專家確定安全的檢疫隔離處所或指定診所選址一律反對，甚至走向縱火堵路的街頭暴力，更有食肆以防範疫情為名，拒絕招待內地客人，趁機散播歧視。

如果不改變這些負面心態，所有防疫措施都只會事倍功半，舉步維艱。難怪連新加坡官員亦趁機不點名嘲笑我們一番……

主席：廖長江議員，請直接提出你的補充質詢。

廖長江議員：主席，我想問的是，當局有否想過如何化解這些心結，重建同舟共濟的獅子山精神？政府會否牽頭採取一些有力的象徵性措施，讓市民大眾真正感受到政府與他們同舟共濟，並肩作戰？

政務司司長：廖議員很清晰地勾劃出目前我們面對的形勢及挑戰。我們一方面希望大家能夠同心協力，戰勝這場抗疫戰，但另一方面社會上亦有不同的聲音。正如廖議員剛才指出，而我在一個多小時前的答覆亦提到，我們本來預留粉嶺某個屋邨用作防疫中心，結果被暴徒縱火，損毀嚴重，以致半年內無法使用。在如此困難的時刻，這些行為無疑是雪上加霜、落井下石，不但無助事情，還令事情更複雜，令我們的工作更困難。

社會共識相當重要，在這個過程中，一定要展現政府對市民的關懷。舉例而言，所有可以提供或捐贈的口罩，我們都會送贈市民，在過程中顯示關愛，凝聚社會的正能量，亦能夠起動不同機構及社團齊心協力。

這是大家共同面對的一場抗疫戰爭，真的應該無分彼此。病毒不分人種及疆界，所以大家必須同心協力抗疫。因此，廖議員剛才那番話，我相信市民應該感受到。大家真的應該放下成見，共同的目標就是要戰勝這場抗疫戰。

張國鈞議員：主席，政府最近公布 280 億元防疫抗疫基金的使用方案。有不少行業受到疫情或政府政策的影響，可以說是面臨寒冬，甚至是生死存亡之秋。舉例說，私立幼稚園出現“退學潮”，而漁農業、跨境交通服務機構、美容業甚至洗衣業均得不到政府相關的補助。

我今天早上聽到政務司司長說這數天可能會調整方案，補漏拾遺。因此，主席，我想了解政府會否加碼，拯救這些被政府忽略的受影響行業？

政務司司長：多謝張議員的補充質詢。我們已盡可能顧及受疫情影響的行業，但當然會有輕重之別，所以我也不敢保證是否已涵蓋各行各業，因為不同的政策局會各自就實際需要作出較客觀的評估。

然而，張議員，我可以告訴大家，能夠做的事情，我們一定會努力去做。政府今次推出的防疫抗疫基金的承擔金額不少，大家都知道特首剛宣布時的金額是 250 億元，現已增加至 280 億元，在提交文件時金額可能會再更改也說不定。如果增加新的項目，要求的撥款亦會相應提升。關於星期五的會議，我首先要道歉，因為現時仍然未能夠提交有關的文件，希望今天傍晚可以備妥，讓大家有更多時間分享想法。

我們真的很用心盡量提供協助，即使今次有些行業被忽略，但預算案將於下星期發表，屆時公布的一些措施亦當然會有不同的人受惠。因此，在兩者的配合下，我相信所發揮的效應可在一定程度上紓緩及幫助一些相關的行業。

何俊賢議員：主席，我首先向政府提供一些資訊。就新冠狀病毒的疫情，漁農業界曾分別在 1 月 28 日、2 月 6 日及昨天(2 月 18 日)去信特區政府的食物及衛生局，雖然我們之間一直保持溝通，但至今仍未收到正式的書面回覆。由於我們沒有收到任何資訊，所以很難向業界交代政府措施的細節，導致這方面的工作有欠理想。我希望政府能夠改善，並請盡快向我提供書面回覆。

我明白旅遊業、酒店業、飲食業及零售業均受到很大衝擊，但有些行業所面對的具體影響，特區政府未必能夠充分了解。以漁農業為例，由於在內地水域捕魚的人數較多，所以有些內地漁工不能落船，以致生產受影響。有專家指出，香港甚至全球的疫情可能會持續至 4 月或 5 月。這段時間剛好是休漁期的開始，變相漁農業界，特別是在內地水域捕魚的漁民可能要停業至 9 月中。

因此，我想問在 280 億元的防疫抗疫基金中，特區政府有何板斧能夠支援漁農業？例如政府可否推遲借貸的還款期或幫助支付利息，而對於那些沒有向政府借貸但同樣需要停業至 9 月的漁民，特區政府又會以甚麼方式支援他們？

政務司司長：多謝何議員的補充質詢。正如我剛才答覆張國鈞議員的補充質詢時也提到，在剛宣布的防疫抗疫基金中，我們未必可以涵蓋所有行業。有些行業或許未能觸及，但我們一定會不斷留意形勢的發展。我剛才也提過，下星期會公布預算案，政府是相當靈活和機動的，

最重要是就着實際情況實事求是，視乎有沒有需要，提出相關建議，再交由相關的局長作出客觀評估。如果認為值得協助，我們一定樂意在有關方面深入研究和跟進。

主席：何議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

何俊賢議員：司長沒有答覆我的補充質詢，他的答覆其實適用於所有行業。關於我剛才就漁農業提出相當具體的補充質詢，司長可否請局長答覆？

政務司司長：我相信就着這項補充質詢，負責漁農業的相關局長也未必能夠即時回應。不過，我想告訴何議員及其他議員，我們一定會把問題帶回高層研究，看看有哪些方面出現遺漏及可否提供協助，我們會盡快處理這個問題。

何俊賢議員：主席，信件是 2 月 6 日發出的，至今已經 10 多天了，司長卻說局長無法直接回應，這是不能接受的。

主席：何議員，這與你提出的問題無關，你只可提出一項補充質詢。

郭偉強議員：主席，在提出補充質詢前，我在此衷心祝願全球患病的朋友早日康復，以及希望疫情盡快過去。

主席，在去年 9 月，特區政府因應反修例事件，公布向房委會、食環署街市及香港房屋協會轄下的商場和停車場提供“半年半租”的優惠，優惠期由去年 10 月到今年 3 月。很可惜，由於在 1 月底至 2 月期間發生疫情，對商界來說是雪上加霜。

因此，我想替食環署街市和房委會轄下商場及停車場提出補充質詢，防疫抗疫基金會否加碼為他們提供額外支援？政府剛宣布的 100 億元防疫抗疫基金，會用於協助飲食業、零售業和旅遊業，分別提供 20 萬元和 8 萬元資助。對於其他同樣受到直接打擊的行業，包

括很多青年人投身的補習行業，是否也可以涵蓋在內？如果政府不能將這些行業包含在內，為甚麼又向物業管理行業提供購買抗疫物資的津貼？這些津貼可否涵蓋更多行業？

主席：郭議員，你提出了多項問題。司長，你可以選擇回答其中一項。

政務司司長：多謝郭議員。大家很關心受疫情影響的不同行業的情況，政府會就星期五舉行的 8 小時會議提交一份文件，屆時的討論應會更有意義。不過，就着議員剛才提到的事情，我們一定會全面研究有哪些地方可以做到的，我們必定會做。在星期五舉行的 8 小時財委會會議，有關的局長將會逐項向大家解釋。然而，主席，整體而言，今次的防疫抗疫基金確實得來不易。我們亦顯示出決心，希望在這個困難時刻關心及協助社會上受疫情打擊最嚴重的行業、基層和市民。

主席：郭議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

郭偉強議員：主席，對於司長表示仍未有任何概念，要等待星期五的特別財委會會議才討論，我感到失望，原因是有關各行各業的資助……

主席：郭議員，司長已回答了你的補充質詢，請坐下。

陳沛然議員：主席，現時在醫管局工作的同事分成 *dirty team* 和 *clean team*。*Dirty team* 負責照顧懷疑及確診個案的病人，而 *clean team* 其實也並非真正 *clean*，因為醫院亦會有隱形帶病毒及隱瞞外遊和接觸紀錄的人士，亦有個案是骨科病房的病人被輾轉發現是確診病人，致令有關病房的醫護人員不知如何是好。

現時的 *dirty team* 並沒有統一自我隔離或清洗期(*wash-out period*)的機制。某些醫院會為醫生和護士設立清洗期，有些醫院則沒有。我的補充質詢是，有沒有統一的機制，確保曾在 *dirty team* 工作的醫生、護士及支援的員工，在沒有清洗期便回到 *clean team* 工作時，不會感染其他病人、同事及家人？

政務司司長：這是一個專業問題，我請食物及衛生局局長答覆。

主席：食物及衛生局局長，請作答。

食物及衛生局局長：多謝陳沛然議員的補充質詢。醫管局在控制疫情方面的工作十分廣泛，一方面需要有足夠隔離措施，另一方面要確保醫護人員的保護裝備有充足的供應。陳議員剛才提到一些病房內不同醫護人員的工作分配，對於照顧不同病人的分配，我相信醫管局一定會在其感染控制小組討論，並會接受不同前線醫護人員的意見，以期作出最合適的安排，務求在符合感染控制標準，以及體恤員工在控制疫情工作方面取得平衡。

主席：陳議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

陳沛然議員：主席，我問的是關於清洗期，局長是否知悉醫管局現時有否統一的機制？就是這麼簡單。

主席：陳議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分。

局長，你有否補充？

食物及衛生局局長：我相信醫管局的感染控制小組及總部均會就這些問題，與聯網的總監及負責臨床工作的同事作出安排。

尹兆堅議員：主席，香港政府在今次的抗疫工作表現“慢十拍”、“擠牙膏”，是“垃圾級”的表現，錯漏百出。現時香港全城的焦點是停泊在日本橫濱的鑽石公主號的撤僑安排，但很不幸，我們仍然看到政府錯漏百出。這郵輪共有 454 宗確診個案，是全球第二高，其中有 53 名確診者是香港人，佔郵輪 352 名香港人的 14.3%，是非常高的比例。

可是，香港政府做了甚麼？在撤僑安排方面，政府安排專機到達當地，但機組人員及有關公職人員回港後，卻不會像郵輪的香港居民

般需要隔離 14 天。我曾向工會代表或航空公司職員查詢，但到了今天這一刻，仍然沒有人知道究竟有關的防疫措施的規格為何。有關措施是否低於那些站在遠離防疫前線但裝備屬最高級別的警隊？

關於這班機，政府和國泰航空公司有可能誤導公眾。他們表示，這班機完成撤僑後，不會用作接載其他乘客或飛行，但事實並非如此，有關航機已安排會在 22 日再度飛往日本。

主席，我想代表市民提問，希望政府能夠坦白回覆。第一，有關的裝備能否保障機上的機組人員和公職人員的安全？第二，在隔離安排方面，會否要求有關的機組人員和公職人員隔離 14 天，與其他回港的香港市民一樣，以確保香港可以抗疫成功？更重要的問題是，這班機的事後安排有否欺騙市民？會否要求航空公司不要玩弄語言“偽術”，一方面表示該航機不會飛行，但其實相隔一兩天便再次起飛？這會造成播毒的大漏洞。

政務司司長：這項補充質詢涉及 3 位局長的工作範疇。我首先請保安局局長回應，然後陳肇始教授會談談醫療裝備，最後由陳帆局長談談有關的航機，即航空公司的處理。首先請保安局局長。

主席：保安局局長，請作答。

保安局局長：主席，我認為正確的資訊是需要的，因為議員剛才提及的部分資訊會令人產生誤會。首先，我們曾與衛生署的不同專家討論這次撤離鑽石公主號上香港居民的整個流程，包括乘車及航班上的防護程序應該如何處理。我們已非常細心研究每一項程序，在出發前亦曾舉行研討會，向參與有關工作的人員講解每個步驟須注意的事宜。

在保護裝備方面，我們已進行十分認真的研究。經過專家的分析，我們會提供口罩及面罩(shield)，並在有需要時提供手套，以確保在整個過程中有關人員受到感染的機會將減至最低。正正由於我們採取如此全面的防護措施，專家認為有關人員回港後並不需要隔離。這信息是十分清晰的，並經過專家確定。這是第一點。

第二，關於航空公司的安排，首先我非常感謝國泰航空公司及有關的機組人員，他們自願參與是次撤離香港居民的行動。在航機的安

排方面，國泰航空公司在部署時克服了很多困難，所以我深表感謝。至於航機在撤僑後會如何處理，我並沒有這方面的資料。

我們留意到，日本當局會分批讓鑽石公主號的香港乘客在不同日期離開，這與我們從日本當局掌握的資料有別，撤僑所需的時間可能會較預期長，為此我們正部署動用第三架航機的可能性。有關的安排仍在部署階段，實際的情況需要與航空公司再作討論。

主席：食物及衛生局局長，請作答。

食物及衛生局局長：主席，多謝尹兆堅議員的補充質詢。關於醫護人員，8 位香港醫護人員已前往日本，就航機回港的工作作準備。我想準備工作主要有 3 部分。第一部分是乘客離船後至前往東京機場的途中，他們當然會戴口罩，任何人如發燒皆不能登機。除了日本當局為乘客進行的病毒測試檢驗結果一定要是陰性外，我們亦會在登機前為他們進行體溫測試及健康問卷調查。如乘客的健康表徵不正常、有呼吸道病徵或發燒，便不會獲安排登機。如乘客的身體有其他不適，也不會獲安排登機，他們或有需要留在日本的醫療機構接受治療。

第二部分是飛行期間。當然，在航機上，不論是機組人員或醫護人員都必須依循感染控制的指引及健康建議。我們會分隔乘客的座位，而在整個飛行過程中，乘客亦當然要時刻戴口罩及保持雙手清潔。如乘客在機上感到不適，應盡快通知醫護人員作出合適的安排。

第三部分是到達香港後，乘客必須再次接受體溫檢查後才能離開機場。如乘客發燒或身體不適，便會交由港口衛生科作更詳細的評估。沒有問題的乘客將會前往駿洋邨檢疫中心，接受 14 天檢疫觀察。乘客在駿洋邨安頓後，衛生署會安排他們接受病毒檢查。如果檢查結果是陽性，便會送往醫院接受隔離治療；如果是陰性，便會繼續留在檢疫中心完成 14 天的檢疫。當然，在檢疫期間，乘客如發燒或有任何不適，也會視乎情況，由檢疫中心的醫護人員安排送他們到醫院接受適當的檢查及治療。

主席：陳帆局長，請作答。

運輸及房屋局局長：主席，將身處日本的香港人撤離送回香港，是一項特別行動。保安局局長早前表示，因應日本當地的情況，有關的撤離行動可能需要 3 架航機。在任何這類特別行動中，如果有關航機曾接載懷疑受感染的港人，回港後必須進行徹底清潔及消毒，才可再用作商業載客的營運。

從時間方面來看，第一班航機在接載港人回港後直至 2 月 22 日，應有足夠時間進行徹底的清潔及消毒工作。但是，如果有任何時間上的改動，導致回航時間有所延遲，航機將不可能在未進行徹底消毒前進行任何商業載客的營運。我相信，這須視乎實際從日本撤離港人回港的過程及實際操作的時間表而定，但我們會切實確保有關的航機會在完成所需的徹底清潔及消毒後，才再作商業營運。

主席：尹議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

尹兆堅議員：食物及衛生局局長沒有回答我的補充質詢，我問的不是撤離回港的香港市民，而是機組人員及公職人員，但她沒有回答。當局會否將他們隔離 14 天？

主席：食物及衛生局局長，你有否補充？

食物及衛生局局長：我們暫時沒有補充。當然，這次是特殊情況，但關於現時回港人士的整體安排，一般而言，機組人士可獲豁免 14 天家居檢疫。不過，我相信衛生署、衛生防護中心及整體參與這次行動的部門，會因應情況作出安排。

李國麟議員：主席，在 SARS 後有一份報告，列明任何保護裝備的儲存量必須足以使用 3 個月，但在 2009 年爆發人類豬流感後，當局自行將儲存量修改為以爆發人類豬流感當時的用量作為標準。今天的情況是所有保護裝備都不足夠。醫管局為了節約用量，於是一而再、再而三降低感染控制標準，無疑是送前線人員去死。

此外，由於保護裝備不足，醫護人員唯有用自己的裝備，但局方指這做法有問題，並表明有關的員工不受保障。然而，員工在沒有適當保障的情況下上班，醫管局會否觸犯《職業安全及健康條例》？有同事表示要向勞工處作出投訴。現時保護裝備不足，而局長又表示不知道有否清洗期，這會否令前線人員工作的風險大增？

主席，我的補充質詢是，是否由於局長或司長當年行政失當，將 SARS 後的保護裝備儲存量調低至人類豬流感時的用量，致令現時裝備數量不足，亦無法購買，完全不能夠保護前線醫護人員？局長或司長可否提供一個列表，列出當年 SARS 期間各項保護裝備用量的標準及人類豬流感時被調低的用量標準，讓我們看看當局有否做錯，致令現在沒有足夠裝備供前線醫護人員使用？

政務司司長：主席，讓我作簡單回應，並請陳局長作補充。

我剛才提到，政府以風險為本的原則分派防護裝備，而醫管局亦一樣，一定會確保前線醫護人員有足夠的保護裝備。這點是必然的，不容有誤。因此，醫管局有足夠 1 個月使用的保護裝備庫存量，而且陸續會有補充運到。正如我在主體答覆提到，較早前訂購的裝備有部分快將運到，屆時便會有補充。再加上一些管理措施，教導員工及同事適當地使用裝備，不要浪費，這些措施均很有成效。

現在請陳局長作補充。

主席：食物及衛生局局長，請作答。

食物及衛生局局長：多謝李國麟議員的補充質詢。其實，醫管局的保護裝備一向有 3 個月的庫存量。可是，隨着疫情的發展，全球的需求增加，縱使醫管局有儲備，但其用量亦因應疫情的急速轉變而大增。當然，正如司長剛才提到，在採購或運送方面出現了一些挑戰和困難。因此，由今年 1 月開始，醫管局已加快採購保護裝備的程序，把儲備的目標由原本的 3 個月提升至 6 個月。不過，即使現在進行採購，但運送需時。近日保護裝備的使用量顯著上升，截至 2 月 15 日，醫

管局的資料相當透明，顯示公立醫院的保護裝備的庫存量足夠使用 1 個月，當中包括 220 萬件保護衣及 1 800 萬個外科口罩。

李議員剛才提到，根據醫管局提供的資料，該局會因應醫院不同風險的醫療程序制訂個人保護裝備的指引，並為員工提供培訓，讓他們熟習不同醫療程序的感染控制措施，以便穿上合適的個人保護裝備。此外，醫護人員亦會根據病人的傳染病類別，例如飛沫、空氣或接觸傳播，按指引穿着適當的保護衣物。

主席：李議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

李國麟議員：兩位司長及局長分別說 1 個月、3 個月及 6 個月，廢話連篇之餘，亦沒有回答我的補充質詢。我的補充質詢很簡單，當局是否行政失當，沒有根據 SARS 時訂立的保護裝備標準，而採用已調低的人類豬流感的保護裝備用量作為標準，以致出現目前保護裝備數量不足及無法採購的現象。主席，我要求當局提交數字。

主席：李議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分，請坐下。

食物及衛生局局長，你有否補充？

食物及衛生局局長：關於醫管局現有保護裝備的數字，我剛才已說了。醫管局已於 2 月 15 日透過內部通訊渠道“防疫快訊”，向醫護人員公布保護裝備的數量、資料和對策，並設立熱線讓醫護人員查詢，以釋除疑慮。

(李國麟議員站起來繼續追問)

主席：局長稍後可否向議員提供相關數字？

食物及衛生局局長：我們會請醫管局提供這些數字。(附錄 I)

陳淑莊議員：主席，澳門的賭場將於明天恢復營業，台灣亦會在下星期二復課，但香港現時仍然“一罩難求”，今天依然聽到政府在搶購口罩。看回過去一段日子，無論是張建宗司長或政府提供的資料，均顯示上月 30 日會有 2 400 萬個口罩準備就緒；到了 2 月 7 日，又說已訂購 4 800 萬個口罩，但只有 300 萬個運抵香港；接着 2 月 12 日表示已訂購 5 300 萬個，但只有 400 萬個運到。主席，這類期票真是遙遠得香港人不敢相信。

撇開口罩不說，我們看到醫護人員的防護裝備與警務人員實在相差甚遠，所以我想跟進郭家麒議員剛才提出的補充質詢。從電視熒光幕所見，警務人員穿上全套保護衣物，再加面罩及口罩，卻站到老遠。觀乎長康邨或啟德碼頭的情況，其中以長康邨的對比尤其大，上樓拍門的人員只穿一件粉藍色外衣甚至雨衣，但警務人員卻穿上全套保護衣物。我想透過主席問司長或局長，你們是否願意評估警方的儲備有多緊急，然後騰出部分裝備給前線有需要的職員及公務員？不要拿他們的性命來賭博，你們是“預不起”的，因為所牽涉的不止是 1 個人，而是 1 個家庭。我懇請政府花 2 秒或一些時間盤點保護裝備的庫存量，然後公道地處理，我所指的是平均公道的分配。

政務司司長：我先作籠統的回應，然後請陳肇始局長及李家超局長作補充。

第一，警隊與其他政府部門一樣是站在抗疫前線，與衛生署一樣，要在前線做很多工作。因此，我們同樣會以風險為本為原則，按照相當嚴謹的尺度，分配裝備給他們。在這過程中，我們是相當嚴謹的。哪個部門的員工有需要，我們才會提供；如果沒有需要的話，我們是不會提供的，因為政府的庫存量也不多。這是第一個問題，我們在管理方面要很小心。

至於議員剛才提及的兩個問題，有關青衣長康邨的實際情況，我請陳局長或李局長作補充，不過我強調，為警隊提供的所有裝備都是按照嚴謹的標準分配的。

主席：李家超局長，請作答。

保安局局長：主席，我首先非常反對議員以既定立場針對警方，而這既定立場也不是今天才出現。我認為必須公平、公正處理警方……

(有議員在席上說話)

(陳淑莊議員示意擬提出規程問題)

主席：請議員保持肅靜。

陳淑莊議員，你有甚麼規程問題？

陳淑莊議員：局長不要猜測我的立場，也不要猜測我的意圖，這是《議事規則》訂明的，更不容許李家超在此含血噴人。我問他有關數字的問題，他大可直接回答，卻一直不承認警方獲發數十萬個外科口罩。我拿着的正是 *Facebook* 的公開資料，李家超卻不提。

主席：陳淑莊議員，請坐下。

(有議員在席上高聲叫喊)

主席：請各位議員不要在席上高聲叫喊。

李家超局長，你是否……

(有議員繼續高聲叫喊)

主席：李家超局長，請繼續作答。

保安局局長：主席，我剛才說有議員有一些立場，並沒有指名道姓是哪一位，這是第一點。不過，大家也知道是哪一位，可以自行猜想。

然而，我覺得……

(有議員再次在席上高聲叫喊)

主席：請議員不要在席上高聲叫喊。

(陳淑莊議員站起來高聲說話)

主席：陳議員，你提出的並非規程問題，請坐下。

局長，請繼續作答。

保安局局長：主席，大家都是按照《議事規則》在此辯論，我只是希望公道地反映警方的工作。我們知道某些人有既定的立場，市民亦應該知道，就讓大家判斷某些資訊是否公道。

警方現存的口罩其實只足以應付 1 星期的使用量，並須於每次使用後檢視情況，然後再向政府申請。現時警隊的人數可以說是眾多部門之中最多的，每天有超過 2 萬名警務人員在前線工作，而他們處理的工作都具高風險，例如送市民到急症室求診，在醫院看守犯人，處理 999 熱線的案件，處理發現屍體的案件，也有些個案要處理血液及體液。

警隊在本港的防疫抗疫工作擔當不同的角色，例如駐守隔離檢疫中心及暫住設施，負責保安工作，亦要在現時仍然運作的 3 個出入境管制區參與防疫抗疫工作。他們經常前往急症室，亦要經常處理不同人士，而這些人士可能會帶有一定程度的風險。每位警務人員每天平均使用 1 個口罩是必須的，這些裝備對他們也是必須的。因此，要求警隊做這麼多工作但不給予他們應有的保護裝備，並不公道。

警隊除了負責防疫抗疫工作外，每天還要應付各類罪案，而在處理不同人士時亦會有突發事件，有可能與不同人士有緊密接觸。當然，警隊在保護裝備方面的指引可以更清晰，但我希望有見及警隊負責眾多工作，大家也應該給他們一個公道的評價。

主席：陳肇始局長，請作答。

食物及衛生局局長：我剛才已提供一些有關醫管局的資訊，現在想就衛生署及衛生防護中心作出一些回應。在防疫工作方面，員工須駐守檢疫中心或追尋緊密接觸者，以及負責港口衛生等工作，因此需要口罩及保護衣物。一般來說，衛生署由政府物流服務署代為採購。關於這方面，政府已多次表示有需要優先確保公營醫療機構的醫護人員獲得充足的供應。面對現時疫情嚴峻及轉變迅速，衛生署會繼續留意現有的保護裝備庫存量。現時庫存量充足，但隨着疫情的轉變，供應會緊張，不過我們會為醫護人員，尤其是衛生署負責檢疫工作的人員，提供足夠的裝備。

石禮謙議員：主席，今天用了 135 分鐘就疫症提出質詢，我不想再就有關口罩及保護衣等提問，因為其他同事的提問已很全面。至於我們如何防範 COVID-19，司長說政府現時的工作已做得很好，但是否真的做得很好呢？我們可以支持，但未必能夠接受，這是第一點。

第二，關於 280 億元的防疫抗疫基金，我很感謝政府在這一刻拿出部分盈餘來解決問題，但並不足夠。

第三，我想提出的補充質詢不是關於今天或明天。香港現正面對很多問題，我知道 COVID-19 是我們所面對的最嚴峻問題，必須解決，但香港仍要在世界上生存，而我們也要為兒孫營造一個健康的環境，這是很重要的。其次，我們亦要解決國際、金融、地產和房屋等方面的問題，我們必須有防範性。現時香港多方面受到影響，例如學校停課，店鋪關閉，食肆停業，香港幾乎變了一個死城。這些問題是否後天便可以解決？如果今天不防範，不把香港變回我們熟悉的香港，我們便是失敗。

我想向司長提出一個問題，或者他可以請 James LAU 代答。我現在很擔心會出現另一個疫症，就是“金融疫症”。現時全港有超過 120 萬名業主，他們大多向銀行借貸供樓，但政府卻完全沒有理會他們。業主可能會有 negative equity(負資產)的問題，2001 年便曾經出現這情況，而我相信這情況將會再次出現。司長必須了解，政府現時的政策完全沒有顧及這種情況。《東方日報》昨天有一篇文章，清楚指出如果政府再不收回“辣招”……

主席：石禮謙議員，請直接提出你的補充質詢。

石禮謙議員：.....疫症的影響將會遍及本港的金融、地產和勞工市場，所以政府應該開始做的不是今天或明天的工作，而是大後天的工作，避免出現其他疫症.....

主席：石禮謙議員，請直接提出你的補充質詢。

石禮謙議員：我正在提出我的補充質詢，主席，我在教局長該怎樣做。我不單是要提出質詢，而是要帶出很多影響並令整個香港崩潰的問題。我現在可以提出補充質詢，主席。我想問局長何時收回"辣招"，可否提供一個確實日期？現在的問題是市民買不起新樓，二手樓市場亦已告死亡，接着銀行會追收貸款，加上失業潮即將來臨，我想問 James 何時收回"辣招"？

政務司司長：我完全明白石議員的補充質詢。面對現時困難的環境，政府必須審時度勢，衡量施政可以從哪一方面協助經濟，我們已在研究。至於議員問及"辣招"事宜，主事官員應該是陳帆局長，我請陳帆局長回答這項補充質詢。

主席：陳帆局長，請作答。

運輸及房屋局局長：主席，我相信在座的議員朋友也很清楚，當年推出不同的印花稅措施時，各有其背後的考量及當時存在的問題，例如雙倍從價印花稅、買家印花稅或是新住宅印花稅，背後皆有不同的理念。政府會密切注視樓市的發展，而我們一向的方針是確保香港的樓市健康穩定地發展。因此，我們基本上會與財經事務及庫務局和有關的同事密切注視情況，並在有需要時採取適當的行動。

主席：石議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

石禮謙議員：他沒有答覆我的補充質詢。我是問他確實的日子，正如今天 James TO 問.....

主席：石禮謙議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分。

石禮謙議員：請說明有關日子，因為現在的情況並不健康.....

主席：石禮謙議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分。

局長，你有否補充？

運輸及房屋局局長：主席，我們明白受當下的疫情影響，很多事情的發展也會有改變。即使我們今天提出一個日子，但我認為並不可信，因為我們必須審時度勢，考慮實際的情況。我們當下的問題不單是樓市，還有交通運輸、零售、餐飲和娛樂等問題，更有市民就業的問題，這些問題都必須解決。我希望大家可以同舟共濟，當我們看到前面有困難時，能夠同心協力去解決，大家一起籌謀。我完全尊重石議員的意見，稍後亦會就各個範疇徵詢在座議員的意見。我相信當下的問題，不單政府需要全力以赴，亦希望香港社會各階層也全力以赴。

容海恩議員：主席，談到抗疫和防疫，其實不單政府在大力推行，全港市民也一起在做，就是"撲"口罩。口罩既可保護自己，亦可以保護其他人，令他們不受感染。這是必須大力推動的工作，而這正是大家今天都在討論口罩問題的原因。

市民一次又一次失望，不是買不到口罩，就是口罩昂貴得無法負擔。口罩的售價由每盒 50 元上升至 500 元甚至 1,000 元，但政府做過些甚麼呢？市民對政府感到非常失望，因為政府面對價格問題無力，面對囤積問題也無力。現時市民對於口罩的供應，感到失望；對於政府，則感到絕望。

此外，防疫抗疫基金亦非人人均可受惠，只有個別的行業受惠，美容業和運輸物流業就完全未能受惠於防疫抗疫基金。香港的中產階

層人數眾多，但政府多次推出的基金，中產階層均未能受惠，究竟現時是否只有政府在防疫抗疫，市民則沒有參與呢？主席，我想在此問政府，究竟政府會否擴大防疫抗疫基金的資助範圍，令更多中產人士、更多行業受惠，向他們提供更多津貼？

政務司司長：主席，多謝容議員的補充質詢。正如我剛才所說，其實在這段期間，政府除了推出防疫抗疫基金外，下星期便會發表預算案，財政司司長屆時會向大家交代有關措施。預算案一般會推出措施振興經濟，紓緩香港整體現時面對的衝擊等。將預算案和防疫抗疫基金一併審視，兩者能互相配合、相輔相成。所以，防疫抗疫基金沒有提到的事項，例如部分階層市民未能受惠，他們能否在預算案稅務方面得到優惠？防疫抗疫基金純粹針對疫症所產生的短暫影響，至於其他方面，則留待財政司司長下星期向大家交代。因此，大家不能只看防疫抗疫基金來衡量我們的工作。

當然我們會一直審時度勢，如果疫情一直持續，並且帶來衝擊，我們不排除會有進一步的工作。正如較早前政府推出的紓緩措施，也是一輪一輪地推出，未曾停止，現已推出了四輪措施，對嗎？當然我們一定要實事求是，要先落實這 20 多項措施，而當中受惠人數也不少。我們要逐步地做，希望能盡量做到利民、便民，以民為本，當然也要考慮政府整體上的財政承擔。

在口罩方面，正如我剛才也提到，從政府的角度，我們會盡量搶購；至於私人市場方面，我們在某些地方也有一定的掣肘，我想請邱騰華局長談談在私人市場購買口罩的整體情況。

主席：邱騰華局長，請作答。

商務及經濟發展局局長：主席，過往這段時間，隨着疫情的變化，社會整體對保護裝備的需求都非常龐大。我們也有留意整體市場上有關物資的進口情況。在這一個多月至兩個月以來，情況有很大的變化，例如在農曆新年前，有關物資進口香港的數量不高，因為當時的需求不大。不過，在過去的數個星期，無論進口數量，以至進口的地方和進口的方式均有很大的變化。進口數量在農曆前可能只有數十萬，但在近數個星期，高峰時可以 10 倍來計算。至於進口保護裝備的地方，

過去可能八成來自內地，現在倒過來八成來自海外。第三，過去八成物資可能經普通船運、陸路運送到港，現在很多由飛機運送到港。所以，有關的情況反映了市民的需求。

正如羅局長提到，我們與政府各部門(包括醫管局)共同進行採購的工作。我們看到市場上很多不同的零售商、進口商盡其所能，採購保護裝備，而我們以往在清關方面也有就個別情況提供協助，例如透過聯絡領事館，令有部分物資得以進口。不過，實際的情況是，全球的供應均緊絀。司長剛才已清楚解釋政府在有關工作上所面對的困難。

主席：容議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

容海恩議員："數還數，路還路"。究竟政府會否擴大防疫抗疫基金，令中產人士受惠？

主席：司長，你有否補充？

政務司司長：主席，我沒有特別的補充。我剛才已表示，議員如果把防疫抗疫基金與下星期三公布的預算案一併來看，便能看到整個藍圖。以宏觀的角度來看，我相信一定有些地方能惠及議員剛才提到的中產人士。他們能否進一步受惠、得到協助，下星期自然便會有分曉。

張超雄議員：主席，在災難中，社會上的弱勢社群往往是首當其衝的受害者。在全民"撲"口罩時，試問那些老弱傷殘者、行動不便人士如何排隊數小時？前線的清潔工如果不獲老闆提供口罩，他們如何打掃街道、清潔廁所，他們能否不工作呢？他們只能"頂硬上"。

香港現時很多基本服務已經停止，學校停課、特殊學校停課，特殊幼兒中心停止運作，那些有特殊教育需要的小孩的治療也完全停止。很多日間中心，例如向殘疾人士提供服務的日間展能中心、庇護工場、向體弱長者提供服務的日間護理中心、向認知障礙症患者提供服務的日間中心，全部均停止運作。所有需要服務的人都留在家中，

而照顧者、家長要肩負照顧他們的所有責任，可謂是“困獸鬥”。此外，政府提供的上門服務亦減少。我們數天前探訪一些長者，贈送口罩給他們。他們表示沒有口罩，未能到街上買食物，現在只有在家中吃麵。部分一直接受日間上門訓練治療的長者，他們的治療完全停止。上門為長者洗澡的服務，由兩日一次，減至一星期一次。

主席，在現時的疫情中，這些弱勢社群所面對的困難更是無人知道。我想問局長，全民正處於艱難時刻，除了星期五將會討論的防疫抗疫基金及下星期的預算案外，政府有何措施和服務可以直接讓弱勢社群得到援助？

政務司司長：有關張議員的補充質詢，我稍後請羅致光局長補充。我們真的極度關心弱勢社群，特別是剛才提到的殘疾人士及低收入家庭。政府最近的策略，是我們能力做到的事，便會全力以赴。例如在口罩方面，懲教署已新設生產線，當中 70 萬個口罩全部分配給外判清潔工，這是我們第一件做到的事。

第二，一些有心人向政府捐贈口罩，我們一個也沒有留下自用，而是透過非政府機構——包括社福機構——把口罩全數派發給長者。不少司長及局長曾落區，直接上門派發口罩給長者。我們不會在街上派發口罩，因為要長者凌晨四五時出外排隊領取幾個口罩，可算是一種虐待。行政長官前天開始與數位局長輪流落區派發口罩，希望帶起一個關心弱勢社群的氣氛，對長者，特別是獨居長者，表達關懷。他們真的有殷切需要得到幫助，因為沒有人照顧這些老人家。我知道現時有很多學校停課，對家庭有所影響，所以社會福利署會視乎情況，提供幫助。我請羅局長再作補充。

主席：羅致光局長，請作答。

勞工及福利局局長：剛才張議員的補充質詢，正是我們現時需要考慮的重要問題。舉例說，現在公務員的上班安排，只提供緊急、必需、基本及有限度的服務。不過，大家要明白，所謂緊急及必需的服務，如果暫停數天或一個多星期，問題可能不大，但如果有些服務持續暫停的話，便會出現大問題。例如張議員剛才提及的小童特殊需要訓練，如果只暫停一兩星期，還算可以勉強接受，但持續下去，便可能會出現問題。

因此，政府會與社會服務機構商討在這種情況下，如何為市民提供基本的服務，我們差不多每星期均會就着這些問題，探討怎樣做。不過，另一方面的壓力是當同事上班時，我們要向他們提供口罩。對於一些院舍服務，我們必須向員工提供口罩，但對於日間服務中心，我們要盡量壓縮口罩的使用。可是，正如我剛才所說，不能夠無了期延後這些服務，所以我們會繼續與社會福利署及社福機構，特別是那些為有特殊需要的社群服務的機構，看看如何在基本及必需的情況下，向有需要人士提供服務。我們會不斷檢討有關的服務量，以及如何幫助同事減低抗拒、舒減壓力及擔憂，以致繼續提供服務給有需要的人士。

主席：張議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

張超雄議員：局長沒有回答我。我問他如何幫助弱勢社群，他不斷說會檢討，而司長則說特首出來做了一次 *show*，他們可以幫到多少位老人家？我現在要求的是提供全面幫助，政府何時才能具體說明如何幫助這些.....

主席：張議員，你已指出你的補充質詢未獲答覆的部分，請坐下。

局長，你有否補充？

勞工及福利局局長：主席，正如我剛才所說及司長剛才的答覆，在收到一些防疫物資後，我們已全數交予基層市民，並透過不少地區團體及慈善組織進行有關工作。

郭榮鏗議員：主席，警務處處長前幾天說，只要給他一隻大拇指，他便會赴湯蹈火，在所不辭。司長，我不知道你是否知道，很多市民現在也想給你一隻手指，不過我肯定不是大拇指。

李家超局長剛才說警務人員要處理很多高風險的個案，我不太明白有甚麼高風險。政府找童軍駐守隔離營，警務人員呢？他們戴上 N95 口罩、穿上全身保護衣物，只懂 *selfie*(自拍)；要求他們駐守郵輪，

卻在相隔半艘郵輪的距離進行守衛工作，監察患者登上救護車。究竟李家超局長所說的高風險工作，是否就是與明星足球隊搭着肩、不戴口罩唱卡拉 OK，就是這種高風險的工作嗎？是誰教警務處處長這樣做警察？是不是“成龍大哥”教他這樣做警察？我想問，警務處處長說給他一隻大拇指便會赴湯蹈火，在所不辭，我現在便給局長一隻大拇指，拜託他將這拇指送給警務處處長，叫他將 N95 口罩、全身保護衣物全數捐贈給前線醫護人員，或前往武漢拯救港人回港。

(多位議員在席上擊桌叫好)

政務司司長：主席，多謝郭議員的補充質詢。我想澄清其中一點，他剛才說童軍駐守隔離營，這不是事實。我們沒有徵用童軍，如果找童軍協助，也只是找他們當義工，接聽電話或運送食物。所有隔離營，除了警隊同事，便是由民安隊及醫療輔助隊駐守。我想在此澄清，沒有徵用童軍，大家不要有錯覺，我們不會找童軍駐守隔離營。

第二，我們明白在這種情況下，有部分市民對我們處理問題有不同看法，但我想跟大家說，我們真的很努力，竭盡所能，用盡一切努力，希望能夠防疫抗疫。就整體疫情而言，現時仍受控制，希望大家可以共同努力，在此時此刻，大家應同舟共濟，共渡時艱。

主席：郭議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

郭榮鏗議員：主席，我看到李家超很想回答我的補充質詢，你可否給他一個機會？

主席：李家超局長，你是否想作答？

保安局局長：主席，警隊面對很多不同的情況，特別是一些突發性情況，會出現不同的風險。例如，撤離行動如果涉及一些可能被感染的人，最後出動的是警隊；在任何隔離營，如果有人想離開，要近距離接觸他們的是警隊；如果有些人在醫院出現任何情況，要處理突發情況的又是警隊。所以，警隊除了負責日常治安，在防疫防疫方面也面

對不同的困難及挑戰，他們很有承擔地執行這些工作。我希望大家公道一點，公平地評價警隊在不同方面作出的努力及付出。

楊岳橋議員：主席，真的辛苦了警隊，原來他們做了這麼多工作，在李局長的口中，好像全港只有警隊在抗疫。

在去年年底，4 000 位火炭駿洋邨的準租戶收到當局通知，可以在 2 月底、3 月初取鎖匙。農曆年前，有傳言指政府會徵用駿洋邨作隔離營。1 月 28 日，特首公開信誓旦旦說不會用已落成、未入伙的公屋作隔離營。可憐這群準租戶相信了特首，當中的“劏房戶”對業主說再過一個多兩個月就不用續租。怎料在 10 天後，特首出爾反爾，徵用駿洋邨作隔離營，一聲謝謝及一次會面也沒有。主席，不是沒有諮詢，但不是諮詢當區的準居民、區議員，而是向沙田鄉事委員會作交代。政治問責官員不出席近在咫尺的居民會議，卻與鄉事委員會會面。

主席，我想問司長，是否打算用 6,000 元就可以打發這群“劏房戶”？他們都是基層市民、因相信政府而替小朋友轉校。是否這就是政府口中的同心共濟，協力一起抗疫？是否這樣就要犧牲基層市民的利益，來成就政府後知後覺的隔離營？

政務司司長：主席，多謝楊議員的補充質詢。大家都知道，正如行政長官在與行政會議舉行會議前向傳媒清楚指出，要使用駿洋邨，是因為疫情急劇轉變，我們有需要提供更多防疫中心，這是因應形勢所需而採取的行動。當然，行政長官較早前說盡量不使用未入伙的屋邨，但到了這樣的環境，我們的確沒有選擇。鑽石公主號的港人回港後，一定要被送到防疫中心，當中涉及的人數不少。

所以，在這樣的環境之下，我們要確保香港市民的健康，亦不想疫情擴散，公共衛生是相當重要的。我們用一種壓制的策略去抗疫，至今取得成效，專家也覺得我們做得對，方向是正確的。因此，我們需要市民包容諒解，這是迫不得已的，沒有人想要做這些事情，但我們不能迴避要處理的問題。所以，市民一定要明白我們也有困難，大家一起共渡時艱，就是這意思。

我們明白準備入伙的準租戶或居民感到失望。我們不是透過 6,000 元作補償，而是因他們要延遲遷入屋邨而向他們表達心意。陳

帆局長可以作出補充。此外，我們未與準租戶簽訂租約，未有確實遷入日期，陳局長可以澄清這點。

主席：楊議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

楊岳橋議員：主席，這種形勢是司長後知後覺不封關造成的。我要問清楚局長，他是否認為 6,000 元就可以完全解決這問題？6,000 元就可以打發基層市民？現在他們連“劏房”租金也無法負擔……

主席：楊岳橋議員，司長已回答了你的補充質詢，你現在提出的是另一項問題，請重新輪候提問。

(政務司司長示意擬作補充)

主席：政務司司長，你想補充？

政務司司長：主席，陳帆局長可以補充。

主席：陳帆局長，請作答。

運輸及房屋局局長：主席，我首先向受到影響的駿洋邨準租戶表示歉意，但我希望大家明白，在香港疫情非常嚴峻的情況之下，特區政府需要找到足夠的檢疫中心，讓一些緊密接觸者可接受檢疫。

根據我所理解，政府在過去一段時間已盡了最大努力，在數個度假村進行工作，找到的單位只有 100 多個，絕大部分已經被住用。面對日內從日本甚或稍後從內地回港的港人，我們需要很急切及在很短時間內找尋一些合適的地方作檢疫用途。在如此短促的時間，以及當下選址不多的情況下，從公共安全、交通配套，以及對鄰近住戶以至人群隔離距離來看，駿洋邨的確是一個適當的選址。當然，如果暉明

邨早前未受破壞，亦不需要使用駿洋邨。然而，無論如何，到了今天，在當下短時間內，駿洋邨在環境、公共衛生及配套方面是最適合的選址。

此外，我在此亦希望作出澄清。房屋署向公屋申請者發出的駿洋邨預配通知書中，其實已很清楚說明入伙日期未能確定，亦特別提醒這些準租戶，在等候入伙期間，切勿過早進行遷往編配地區的安排，甚至替小朋友轉校。我希望在此讓大家知道，在公共房屋編配的過程中，我們明白入住的準租戶需要作出許多轉變，所以在發出預配通知書時，我們特別把有關情況清楚說明。當然，我們亦明白有部分準租戶可能心急或有特殊情況需要預先作準備。正如司長剛才所說，我在此向受影響的居民表達歉意，我們提出發放 6,000 元補貼只是一份心意。

陳克勤議員：主席，所謂“三軍未動，糧草先行”，要打赢這場抗疫戰，我們的抗疫物資必不可少。現時市民都在市面上搶購酒精搓手液及口罩。一個口罩的售價可以由數元升至 10 元，一盒口罩可叫價 500 元或 1,000 元。中產人士負擔不起，基層市民更要節衣縮食，餐風宿露地排隊購買口罩。如果口罩從抗疫的必需品變成現時抗疫的奢侈品，市民又怎會有信心特區政府可以帶領我們打赢這場抗疫戰爭？

主席：陳克勤議員，請直接提出你的補充質詢。

陳克勤議員：主席，司長剛才表示他會照顧弱勢基層市民，會派發口罩給他們，我對此表示感謝。可是，面對社會上人人買不到口罩的情況，司長有何解決方法？我們已多次提出限價及限購的建議，甚至推出政策，防止有人囤積居奇。為何政府不做，為何辦不到，可否告訴市民？如果可以辦到，能否紓解現時社會上搶購這類抗疫物資的悲觀情緒？

政務司司長：陳議員的補充質詢是針對私人市場口罩供應的問題。我想請在席的邱騰華局長回答，因為他對有關問題跟得很貼。

主席：邱騰華局長，請作答。

商務及經濟發展局局長：主席，多謝陳克勤議員的補充質詢。正如我在剛才的數次回應中已提到，我們當前的問題當然是物資的供應，但供應問題不單限於某一種保護物資。根據專家給我們的意見，防疫不是單靠口罩，亦需要其他方面的保護。因此，我們亦留意到有關物資在坊間的供應情況。陳議員剛才說得很好，我們的措施能否正本歸源，解決到供應問題？陳議員剛才提及限價及限購的措施，會否真正可以令供應有所增加，或相反會令供應有所減少呢？關於這類物資的採購，其實香港現時在貨源供應方面已有所轉變，即過往可能單一從內地入口，現在則在其他地方採購。同時，採購的方法亦不同，過往價錢比較便宜，我們可以大量購入，現在則以小批次形式購入。這情況可從郵政局派遞服務反映出來。由新年至今，我們未曾停過特快專遞服務，仍然派遞註明是口罩的郵件，確保收件人得到供應。所以，我們清楚知道，如果物資能夠運抵香港，便能應付市民的需要。

此外，多位議員剛才亦提及，較難處理的問題是有一些人可能在財政上及時間上未能購得口罩。我們數位同事剛才亦分別提到，政府已着力處理這方面的問題。我看到市面上，包括在席多個政黨、議員和社福機構，有送贈口罩給有需要人士，包括長者或經濟能力欠佳的市民。政府曾接收兩批比較大量的口罩捐贈，已透過不同機構全數轉贈予有需要人士，希望能填補不足。政府亦會把所有口罩供應給最具需要及最前線的工作人員。正如劉局長剛才已解釋，這亦是我們的採購政策有所改變的原因。

張宇人議員：主席，早前因有人指“打邊爐”引致某些人感染病毒，以致很多只剩三成生意的“打邊爐”、日式火鍋、韓燒等食肆連那三成生意也沒有。傳媒亦以“打邊爐”家族來形容受感染人士，好像凡“打邊爐”均會出問題。我希望局長能提醒官員，有時候要具敏感度，因為有些說法未經證實和確認，會對飲食業造成影響。政府未推出措施前，飲食業已帶頭要求身處國內的員工不要上班，繼續留在國內，或回港後不要再返回國內。食肆員工每小時會清潔雙手、消毒和探熱，又會以熱水浸洗碗碟及使用公筷，甚麼也做足，但當有官員這樣說後，便大件事了。

關於這事件，當時的說法是病毒會透過氣溶膠傳播，當食物弄熱後產生蒸氣時，如果有人噴出飛沫便會將病毒傳播——大致是這意思，大家也知道我不太清楚這些事情。當時有很多自認是專家的人，在電台或報章上指出這樣會將病毒傳播，很多市民聽到後看到食物蒸

氣便害怕，以往我們看到熱的食物是不會害怕的。就此，我想問局長，政府及其專家對氣溶膠有何定義，以及病毒是否真的會透過氣溶膠傳播？請向市民解釋一下。

食物及衛生局局長：多謝張宇人議員的補充質詢。其實，世界衛生組織認為，新型冠狀病毒是通過飛沫及接觸途徑傳播，病毒亦會透過患者咳嗽、打噴嚏或說話時產生的飛沫傳播。根據衛生防護中心的資料，現時並未有足夠證據顯示，新型冠狀病毒可以經由火鍋或桑拿等活動傳播。

主席：最後一位提出補充質詢的議員。李慧琼議員，請提問。

李慧琼議員：主席，現時有兩批香港人極需要大家的關注和幫忙。第一批是 2 200 名身處湖北和武漢的香港人，第二批是 300 多名在日本的香港人，他們也很希望特區政府盡快安排接他們回港檢疫、隔離及得到適當治療。

我先談談 2 200 多名在湖北和武漢的香港人，有些人想趕回港上班、有些人的太太懷孕了，要回港生育，總之他們都想返回香港。我想問，特區政府基於甚麼原因、或遇到甚麼困難，以致至今仍未有具體計劃接他們回港？在這段期間，在這 2 200 名香港人中，特區政府究竟接觸了多少人，以及為他們提供了甚麼協助？至於將於日內由日本返回香港的 300 多名香港人，特區政府是否已準備好隔離設施？參與行動的公職人員和醫護人員是否有足夠裝備？一旦不幸出現眾多受感染的市民，醫院是否已作好準備及有足夠病床讓他們接受治療？

政務司司長：主席，首先，關於在武漢和湖北的港人，我剛才在主體答覆中已作出解釋，稍後亦請聶局長補充。我想再次指出，我們十分關心這 2 000 多人的福祉，亦希望盡快把他們接回香港。可是，在這過程中，需要非常審慎處理，因為在回港的過程中，我們需確保不會出現交叉感染的情況。此外，身處湖北的 2 000 多名港人，有些人的居住地點相當偏遠。正如我剛才也提到，恩施距離武漢 700 公里，坐車需要 7.5 小時，另一處是十堰，坐車需要 6 小時。這些地方真的很偏僻，要聚集這群人到武漢再坐飛機回港，其實在過程中運輸是一大

問題，因為很多地方已封閉道路，交通運輸已停止。就此，聶局長會向大家進一步解釋。主席，在鑽石公主號方面，政府做了不少工作。剛才也有提到，有 70 名同事已坐飛機前往日本，專責妥善處理是次的任務。我們希望盡快安排郵輪上的港人回港後隔離，我們會提供足夠的醫療，如有需要，會及早安排他們接受治療。請聶局長及保安局局長作答。

主席：保安局局長，請作答。

保安局局長：主席，關於鑽石公主號的香港乘客，我們爭取盡可能一批次完成處理，這當然要日本當局批准。我們曾多次提出要求，希望盡快、一批次地處理香港的居民，這對於雙方都好。我們知道香港人已在船上檢疫了 14 天，他們相當焦急。

我們在出發前曾舉行有關衛生、醫療、防護的講座，衛生署派了數位醫生向參與今次撤離行動的人員，包括機組人員的代表，講解整個過程，包括防護措施的安排，以及有何保護裝備等。原則上，我們會與有關的人士盡量減少接觸。機組人員安頓鑽石公主號的港人後，便返回座位。如果在過程中需要提供任何協助，政府官員及衛生署的醫生和護士會按照實際情況作出處理，而他們會有適當的保護裝備。此外，由於參與今次撤離行動的人員在充足的防護措施下執行撤離行動，他們所蒙受的風險不大，他們返港後不需要進行 14 天的檢疫。我們在出發前已充分就這方面進行研究。就此，大家可以放心。

主席：聶德權局長，請作答。

政制及內地事務局局長：主席，多謝李議員的補充質詢。就身處湖北的香港人，駐武漢辦及入境處的同事均接獲求助個案。其實我們有逐一接觸該 2 500 多名香港人，亦記錄了他們的情況及求助需要。所以，我們基本上知道他們的分布、他們有何求助需要等。在過去的日子中，我們一直提供各方面的協助。

此外，有香港人致電駐武漢辦，但有人詢問為何未能接通？這方面可能是基於當地的情況，以致駐武漢辦的電話未必能夠接通，但其

實駐武漢辦的入境事務組設有內地電話，由於致電人數眾多，電話亦轉駁至入境處協助在外香港居民小組的求助熱線 1868，一直得到跟進。所以，第一，我們一直有聯繫，亦有緊密跟進。

第二，在這段期間，我們亦特別照顧在湖北的港人在藥物上的需要。由於很多人前往湖北探親，沒有預計會在該地逗留這麼長時間，所以有藥物的需要。在過去兩星期，我們逐一跟進這些個案。衛生署、醫管局、香港海關及駐武漢辦的同事，以及當地政府快馬加鞭，處理港人藥物方面的需求。在過去兩星期，已經有 6 批藥物運送至武漢，在那裏再分派至不同地方，有些地方可能需要 8 小時車程才到達。我們照顧了大約 120 位港人的藥物需要，並會繼續提供這方面的支援。

另一方面，我們亦提供衛生方面或當地醫療的資訊。一些非政府機構，包括香港國際社會服務社及無國界社工(中國香港)湖北代表處，設立了一些熱線及微信帳號，提供情緒支援、專業輔導等。我們透過這些途徑，即時處理港人的需要。我們當然明白這些港人很想早日回港，所以我們的目標是希望能夠克服困難，盡早安排他們回港。我們現時正進行有關的規劃。較早時候未能夠做到，原因是：第一，當這群港人回港後，需要有足夠的檢疫設施，而本港的檢疫設施非常緊絀。第二，較早時，內地和香港均爆發疫情，需要小心評估安排港人回港整個過程中的公共衛生風險。

另一方面，由於當地的交通現時停頓，我們必須與當地政府聯繫，因為任何行動都需要得到當地很多方面的支援。因此，我們現時正在進行這方面的部署。當我們完成部署後，我們一定會適時交代，這是我們的目標，滯留在湖北的香港人亦希望可以早日回港。

主席：李議員，你的補充質詢哪部分未獲答覆？

李慧琼議員：辦法總比困難多，希望局長盡快接在湖北及武漢的香港人回港。

陳肇始局長沒有回答我的補充質詢。我問的是，有些香港人即將從日本回港，局長是否已為醫護人員提供足夠保護裝備，讓他們可以照顧這些港人？如果一旦有多人受到感染，醫院是否已作好準備？

食物及衛生局局長：多謝李議員的補充質詢。如果是鑽石公主號的香港市民，不論是在航機上或他們到港後入住檢疫中心，我們當然會向處理這些人士的醫護人員或在檢疫中心照顧這些人士的工作人員，提供足夠的保護裝備。至於這些人士到港後，除了安排他們入住檢疫中心外，我們也會為他們進行新型冠狀病毒測試。如測試結果是陽性，當然需要把他們轉送到醫院隔離，如結果是陰性，他們便會繼續留在檢疫中心接受 14 天檢疫。

關於公立醫院的隔離設施，現時的使用率大約是三至四成，醫管局的資料也是這樣顯示。當然，醫管局會繼續作好準備，因為臨床專家告訴我們，現時確診病人的情況整體上是穩定的，有些病人將會有機會出院。就醫管局整體隔離設施的安排，我們會一直因應整體疫情做好這方面的工作。

主席：我現在宣布休會，本會在……

(陳淑莊議員示意擬提出問題)

主席：陳淑莊議員，你有甚麼問題？

陳淑莊議員：很多建制派及民主派同事均在席，我不知道主席可否酌情處理，將這個會議延續，例如 15 分鐘……

主席：陳淑莊議員，我明白你的關注，但我早前與議員溝通時已表明今天的會議設有時限，因為沒有人可以代我主持會議，我亦要顧及生理需要。

(郭榮鏗議員示意擬提出問題)

主席：郭榮鏗議員，你有甚麼問題？

郭榮鏗議員：主席，既然有多位議員等候提問，你是否可以問政務司司長及其團隊，是否願意留下來回答餘下的質詢？你不如先問一問他。

主席：我決定召開是次會議時，已在信中向各位議員清楚表明，為了減低疫症傳播風險，今天只會舉行 3 小時的會議。

我現在宣布休會……

(林卓廷議員示意擬提出問題)

主席：林卓廷議員，你有甚麼問題？

林卓廷議員：主席，你召開 3 小時或 6 小時也是跟同一群人士開會，也是同一群同事，你所說的風險是否會大幅增加？如果你有生理需要，是否應該增設一個 *lunch break*？

主席：我已作出裁決，亦已致函各位議員作解釋。我的裁決不容辯論。

下次會議

NEXT MEETING

主席：我現在宣布休會。本會在 2020 年 2 月 26 日星期三上午 11 時續會。

立法會遂於下午 2 時 08 分休會。

Adjourned accordingly at 2:08 pm.

附錄 I

書面答覆

食物及衛生局局長就李國麟議員對急切質詢的補充質詢所作書面答覆

醫院管理局("醫管局")在 2009 年豬流感後，參考當時對抗豬流感疫情期間保護裝備的耗用量和世界衛生組織的相關資料，檢視保護裝備的應急儲備。自此以後，醫管局保護裝備的應急儲備由足以應付 42 日所需增加至足以應付 90 日所需，以儲存充足的應急物資，應付緊急情況的運作需要。

因應 2019 冠狀病毒病疫情發展，醫管局由今年 1 月起已加快保護裝備的採購程序，並將儲備目標由 3 個月提升至 6 個月。在政府的協調下，部分由醫管局於早前訂購的保護裝備已陸續抵達。目前除 N95 呼吸器外，各項保護裝備的供應較疫症初期穩定。以平均用量計算，各項保護裝備的庫存約可使用兩個月以上。醫管局會繼續加快採購程序，以確保前線醫護人員在提供服務時有足夠的保護裝備。

Appendix I**WRITTEN ANSWER****Written answer by the Secretary for Food and Health to Prof Joseph LEE's supplementary question to Urgent Question**

Following the Swine Flu Pandemic in 2009, the Hospital Authority ("HA") reviewed its emergency stockpile of personal protective equipment ("PPE") by making reference to the depletion of PPE during the pandemic period, as well as relevant information available from the World Health Organization. HA's emergency stockpile of PPE has increased from 42 days to 90 days since then with an aim to building sufficient emergency stock to cater for operational needs during emergency situations.

With the development of the coronavirus disease 2019 outbreak, HA has expedited the procurement of PPE since January 2020, with a view to increasing the stockpiling target from three months to six months. With the Government's coordination, some of the PPE ordered earlier by HA has arrived gradually. With the exception of N95 respirators, the current supply of various PPE is more stable than at the initial phase of the outbreak. Based on average consumption, the stock of various PPE is estimated to last for over two months. HA will continue to expedite procurement procedures to ensure that frontline health care staff have sufficient PPE when providing services.