

漁農自然護理署
九龍長沙灣道三零三號
長沙灣政府合署五樓



AGRICULTURE, FISHERIES AND
CONSERVATION DEPARTMENT

Cheung Sha Wan Government Offices
303 Cheung Sha Wan Road, 5th Floor
Kowloon, Hong Kong

本署檔號 Our Ref.: LM(9) in AF CR 1-160/74
來函檔號 Your Ref.: CB4/PAC/R73
電話 Tel. No.: (852) 2150 6601
電郵地址 E-mail Address: mailbox@afcd.gov.hk
圖文傳真 Faxline No.: (852) 2311 3731

香港中區立法會道 1 號
立法會綜合大樓
政府帳目委員會
(經辦人：朱漢儒先生)

朱先生：

政府帳目委員會
考慮審計署署長第七十三號報告書第四章
野生及流浪動物滋擾的監管工作

謝謝你於 2019 年 12 月 17 日分別致環境局局長及本署有關審計署署長第七十三號報告書第四章的來函。隨函附上環境局及本署的綜合回覆。

如有進一步查詢，請聯絡本人或本署高級濕地及動物護理主任張家盛先生(電話：2150 6920)及首席獸醫師何展豪獸醫(電話：2150 7179)。

漁農自然護理署署長

(蘇炳民



代行)

2020 年 1 月 3 日

連附件

副本送： 環境局局長 (傳真：2537 7278)
財經事務及庫務局局長 (傳真：2147 5239)
食物及衛生局局長 (傳真：2136 3282)
審計署署長 (傳真：2583 9063)

回應立法會政府帳目委員會
就審計署署長第七十三號報告書第 4 章
野生及流浪動物滋擾的監管工作
提問及要求資料

(I) 漁農自然護理署回應的問題

第 1 部分：引言

動物滋擾監管措施

1) 根據第 1.8 及 1.9 段，請告知：

<p>(a) 第 1.8 段圖一所示指明為禁止餵飼任何野生動物的地區以外的地方，是否也可餵飼任何野生動物；</p>
<p>在根據《野生動物保護條例》（第 170 章）訂立的野生動物禁餵區外，餵飼野生動物不受該條例管制。然而，若餵飼野生動物時弄污公眾地方，相關部門（包括食物環境衛生署（食環署）、康樂及文化事務署及房屋署）可引用《定額罰款（公眾地方潔淨及阻礙）條例》（第 570 章）向有關人士發出定額罰款通知書。</p>
<p>(b) 第 1.8 段註 5 中提到，7 張特別許可證仍然有效，准許其在某些指明地方內餵飼野生動物，每張所涵蓋的地方、地點、持有人、可餵飼野生動物種類及其他相關詳情為何；</p>
<p>現在仍有效的 7 張特別許可證的持有人，包括 6 名在禁餵措施實施前已慣常餵飼猴子的市民，以及漁農自然護理署（漁護署）猴子絕育計劃的承辦商（香港海洋公園保育基金）。除了承辦商的特別許可證用以協助其進行調查猴子的數目及捕捉猴子作絕育等工作外，其餘許可證屬過渡性安排，漁護署不會接受新提出的申請，並將會在 2020 年審視及更新猴子管理行動計劃時，評估是否有需要保留有關安排。</p>
<p>(c) 過去 5 年，市民就猴子、野豬及野鴿滋擾而作出的投訴，處理滋擾而作出的行動數字，以及因非法餵飼而檢控的數字，每年分別為何；成功檢控的數字為何；就非法餵飼而作出的成功檢控當中，每年最高及最低的罰則分別為何；及</p>
<p>漁護署在過去 5 年收到市民就猴子、野豬及野鴿滋擾而作出的投訴數目如下：</p>

投訴(宗)／ 到場處理(宗)	年度				
	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
猴子	423 (376)	513 (357)	527 (342)	399 (238)	409 (217)
野豬	396 (182)	510 (255)	643 (87)	787 (265)	1008 (208)
野鴿*	328	375	404	469	540

() 為有記錄到場處理的數字。有關行動的安排，請參閱下文 2(b)及(c)的回應。

* 在收到滋擾投訴後，漁護署會派員到現場跟進。本港現時並無法律規管餵飼野鴿。如發現有人餵飼野鴿，漁護署職員會作出勸止和對餵飼人進行教育。如該地方屬於屋苑範圍，職員會派發宣傳品給屋苑管理人員以協助於屋苑內派發和展示。

過去5年，於禁餵區內違例餵飼野生動物的檢控數字如下：

年度	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19
提出檢控的個案(宗)	62	75	72	40	32
^成功檢控的個案(宗)	65	52	52	57	20
成功檢控個案中最低及最高罰款(\$)	0 - 1,000	0 - 1,200	300 - 1,500	500 - 1,500	1,000

^ 部分於財政年度內提出的檢控個案，可能需於下一個財政年度審理。

(d) 根據第 1.9 段表二有關動物數量控制計劃，請告知何以一些流浪動物會以避孕防止生育，一些則以絕育防止生育，署方對不同動物的考慮為何？

猴子及野豬

為長遠控制猴子及野豬的數量及減低牠們造成的滋擾，漁護署會透過避孕或絕育來控制牠們的繁殖。在選擇合適的生育控制措施時，須考慮有關物種的行為習性、體形和現有技術的成效及技術要求等。由於過往在猴子身上試用的避孕疫苗效果未如理想，因此會透過內視鏡微創結紮手術來進行生育控制。而野豬體形龐大，在野外進行內視鏡手術存在一定困難，因此現正研究透過注射避孕疫苗來進行生育控制的成效。

流浪牛

政府採取多管齊下的方針管理流浪牛，並不斷研究各項優化的措施，以盡量減少流浪牛造成的滋擾，同時保障牛隻的福利。其中一項主要的措施是「捕捉、絕育、搬遷」計劃。漁護署人員會主動捕捉流浪牛，讓獸醫為牠們進行絕育手術。牛隻會被遷往遠離民居的同區郊野公園範圍內

繼續在野外自由生活，以減少牛隻為市民帶來的滋擾。另外，漁護署現正進行一項為雌性牛隻注射避孕疫苗（GonaCon™）的試驗計劃，希望能更有效地減低居於偏遠山區的牛隻之繁殖速度。首階段試驗結果顯示，疫苗能有效為 70%的實驗黃牛帶來避孕效果，但在水牛的避孕率較低。現階段我們在野外在黃牛及水牛身上繼續監察及評估避孕疫苗的持續成效，並預計於 2020 年底有結果。

流浪貓狗

貓狗以手術絕育是最有效的做法。避孕藥或疫苗在貓狗身上的效果相對較低。

第 2 部分：野生動物滋擾的監管工作

需確保在有需要時到場處理個案及需改善回覆投訴的適時程度

2) 根據第 2.4 至 2.12 段，請告知：

(a) 處理第 2.4 段所述工作的人手編配為何；

野生動物的監管工作（包括拯救受傷野生動物及處理野生動物滋擾）、執行《野生動物保護條例》，以及與米埔等濕地相關的保育工作，由漁護署濕地及動物護理科下的 30 名人員負責。

(b) 漁農自然護理署("漁護署")人員若根據第 2.4 段所述的個案到場處理或採取行動時，會提供的服務或進行的工作範疇的詳情為何；

漁護署如接報有野生動物受傷或被困，會派員到現場視察及進行拯救。如接報有野生動物對市民構成滋擾，漁護署會派員到現場調查野生動物出沒的情況和原因，並向受影響人士提供預防滋擾的建議，及在有需要時採取合適的管理行動，例如安排人員巡邏相關地點、即時驅趕或捕捉構成滋擾的野生動物等。

(c) 在第 2.6 段中，署方有否評估沒有到場處理的原因為何；沒有到場處理的情況下，署方作出甚麼形式的跟進工作；及

漁護署會根據從投訴人收集到的資料，包括野生動物的種類、數量和現場狀況（包括野生動物是否已離開）等，決定是否需派員到現場。一些個案所涉及的野生動物對在場人士的財產或人身安全並無威脅，而動物身體情況良好及活動自如，漁護署會建議事主讓其自然離去。一些投訴個案只涉及野生動物出沒而沒有真正構成滋擾，亦有些個案屬重覆投訴，在這些情況下漁護署會向投訴人了解情況後，提供合適的建議。

(d) 第 2.6 段個案一中，漁護署可否詳細解釋，未有到場處理又如何可以密切監察野豬在該區出沒的情況；數碼港海濱公園的野豬問題是否已經得到解決？

就個案一而言，由於報案人沒有提供聯絡電話，漁護署未能索取進一步資料以安排現場調查。由於漁護署過往也曾收到野豬在數碼港一帶造成滋擾的投訴，因此在管理公司同意下，於該處安裝了紅外線相機長期監察野豬出沒的情況。漁護署利用紅外線相機的數據及其他報案人提供的資料進行調查及確認野豬出沒的時段和地點，於2019年初在管理公司同意下計劃設置捕獸籠捕捉野豬，惟野豬在有關行動前改變了出沒模式，未有再持續在數碼港一帶出沒。漁護署現時仍然與管理公司保持聯絡，及根據紅外線相機的數據監察野豬在數碼港一帶出沒的情況，並將於有需要時採取適當行動。

需遵守指引對造成滋擾的猴子進行絕育處理

3) 根據第 2.14 及 2.16 段中，對造成滋擾的猴子進行絕育處理事宜，請告知：

(a) 有關工作的人手編配為何；

為長遠控制猴子的數目，從2007年開始，漁護署為金山、獅子山及城門郊野公園的猴群進行避孕及絕育處理，並每年監察猴群數量的變化。於每次行動中，漁護署承辦商會有10名人員進行捕捉及絕育等工作，而漁護署亦會派出2名人員參與。

(b) 就第 2.15 段，請署方解釋為何不記錄未有為該 29 隻捕獲猴子絕育的原因；及

香港的猴子於每年 4 月至 8 月懷孕及生育。為免影響可能於懷孕中的猴子，漁護署在一般情況下，只會為於每年 9 月到次年 3 月（編定的手術期）捕捉到的猴子進行絕育手術。

在民居造成持續滋擾的猴子，經捕獲後會暫託於漁護署的動物管理中心，以待在編定的手術期進行絕育手術。如承辦商的獸醫團隊未能在短期內替捕獲的猴子進行手術，為避免猴子長時間在人工環境中生活，漁護署會把猴子野放，以保障動物福祉。報告第 2.15 段述及的 29 隻被捕獲的猴子亦因此未有進行絕育手術。

(c) 根據第 2.16 段，由於該 29 隻未經絕育而釋放的猴子，是在編定的手術期外捕獲，故承辦商未能為其安排獸醫進行絕育。請署方解釋為何手術期只由每年 9 月到次年 3 月，是否由於資源所限；若是，署方會否考慮增加資源延長絕育手術期？

請見上文第 3(b)題的回應。

野生動物數量控制計劃及需檢討猴子避孕及絕育計劃的絕育目標

4) 根據第 2.21 至 2.26 段，請告知：

(a) 可否理解署方的絕育目標為"訂明的猴子絕育最低數目"至"猴群內約 80%的猴子已絕育"的範圍之內；

漁護署的猴子避孕及絕育計劃，主要目標為達到“猴群內約80%的猴子已絕育”，至於在合約訂明“猴子絕育最低數字”，主要是讓承辦商在考慮承接及展開猴子絕育計劃前，評估及分配所需資源。

(b) 如果所捕捉到的猴子並非已發現的猴群之內，將如何處理及評估；

在每次行動前，承辦商會先進行猴群調查，才進行捕捉及絕育行動，因此不會捕捉到非目標猴群的猴子。

(c) 何以合約上沒有註明"猴群內約 80% 的猴子已絕育時，承辦商便不會對該猴群的猴子進行絕育處理"的內容；及

為應付不同情況，漁護署認為不宜在合約上註明有關為猴子絕育的明確數目，但會在合約開始前與承辦商進行溝通。為免絕育計劃危害任何猴子族群的數量，承辦商在每次行動前，必須先進行猴群調查及翻查捕捉目標猴群過往的絕育記錄，確定猴群過往絕育數目不會超過整體數量的 80%。

(d) 現時靠近郊野的居民經常投訴受到野猴入屋滋擾，署方有否掌握過去 5 年的於全港各區的投訴數字；署方有否定期評估野猴對社會的影響程度及定期檢討控制措施？

過去 5 年，漁護署接獲猴子出沒造成滋擾的報告表列如下：

年度	九龍	新界	總數
2014-15	70	353	423
2015-16	147	366	513
2016-17	126	401	527
2017-18	84	315	399
2018-19	89	320	409

註：香港島並沒有猴子出沒或滋擾的報告

漁護署會定期檢討猴子滋擾的情況，並安排專責小組加強巡邏經常有猴子出沒的地區，特別是沙田區及黃大仙區。漁護署近年把群落調查擴展至郊野公園邊陲經常受猴子滋擾的民居，以覆蓋因覓食而在民居造成滋擾的少數游離猴群，因此調查所得的整體猴子數量於近年稍微回升，不過在金山、獅子山及城門郊野公園核心範圍的主要猴群數目仍保持穩定。漁護署亦會定期檢討控制措施。為進一步緩減猴子走進市區造成滋擾的情況，漁護署已於 2018 年起將游離猴群納入絕育計劃內。

需解決尋找和捕捉猴子的困難

5) 根據第 2.27 至 2.29 段，請告知：

(a) 鑑於根據第 2.27 段，猴子及猴群的數字正在增加，但表五中的訂明的猴子絕育最低數目卻有下降趨勢，署方訂定有關目標的理據為何；第 2.27 段的猴子及猴群數字如何獲得，有否研究現行方法是否準確；及

猴子絕育計劃是靈活而目標可根據需要調整的管理模式，以長遠應對猴子的滋擾。經漁護署及承辦商過去的努力，絕育計劃已把居住於金山、獅子山及城門郊野公園的核心猴群數目維持約1,800隻。猴群出生率亦由2009年60%下調至近年約35%。自2017年起，漁護署把群落調查擴展至郊野公園邊陲經常受猴子滋擾的民居，以覆蓋因覓食而在民居造成滋擾的少數游離猴群，因此調查所得的整體猴子及猴群數量於近年稍微回升。隨著核心猴群於捕猴點的累積絕育數目上升，適合作絕育手術的猴群數目亦隨之下降，因而有需要減少合約訂明須進行絕育手術的猴子數目。

(b) 根據第 2.28 及 2.29 段的情況，署方現時將會如何改善捕捉猴子的策略？

鑑於在金山、獅子山及城門郊野公園核心範圍的主要猴群數目保持穩定，漁護署於2018年起將絕育計劃拓展至郊野公園附近滋擾民居的猴群，在新的地點設置捕猴籠，並利用實時監察優化了捕捉猴子的部署，以進一步緩減猴子走進市區造成滋擾的情況。

野豬捕捉及避孕／搬遷計劃需涵蓋更多滋擾黑點

6) 根據第 2.32 至 2.36 段，請告知：

(a) 第 2.32 段中的野豬捕捉及避孕／搬遷計劃的 51 次行動的選定地點是根據甚麼準則而定；詳情為何；

漁護署在選擇野豬捕捉及避孕／搬遷計劃行動地點時，會考慮不同因素，包括造成滋擾的野豬數目和種群結構、滋擾程度、吸引野豬的食物來源及野豬出沒的環境是否適合進行捕捉等。

(b) 第 2.32 段所提及的 51 次行動的成效為何；請提供 51 次行動中成功捕捉及避孕及搬遷的數字分別為何；

漁護署於2017年10月至2019年5月31日間共安排了51次行動，成功捕捉了183隻野豬，並為其中64隻注射了避孕疫苗，另外22隻進行了絕育手術。漁護署亦把當中138隻野豬搬遷到偏遠郊野。

(c) 第 2.33 段的野豬滋擾黑點會否定時更新，例如第 2.33(a)段的年份是否會每年審視；及

漁護署根據準則擬訂野豬的滋擾黑點名單，並會不時審視及更新黑點的最新狀況；同時會每年檢視過往兩年的數據，以制定改善及應對措施。

(d) 在野豬滋擾黑點中，政府現時會採取甚麼有效措施改善情況？

漁護署會不時審視及更新野豬滋擾黑點的最新狀況，以制定有效應對措施，例如安排多次捕捉行動、設置捕獸籠、與相關部門舉行聯合行動檢控餵飼者和加強宣傳工作教育市民切勿餵飼野豬等。為減少野豬等野生動物在戶外垃圾中覓食而造成的滋擾，漁護署、食環署及環境保護署早前合作展開一項顧問研究，委託承辦商改良現有垃圾桶的設計，免受野豬或猴子滋擾。首階段試驗涉及八區共四十多個試點。

需加快評估所用疫苗的成效

7) 根據第 2.37 至 2.39 段，請告知：

(a) 何時開始追蹤已避孕的野豬；有多少頭野豬仍能追蹤；

漁護署於2018年8月開始為已接受避孕疫苗及體形合適的野豬安裝附有全球定位系統的頸圈，以協助了解野豬在野放或搬遷後的活動範圍，惟大部分頸圈在配戴後兩個月內脫落。為減低頸圈脫落的機會，漁護署於2019年11月嘗試為一頭野豬加裝腰帶，以連接及固定頸圈，現時該野豬仍然配戴著追蹤器，漁護署會密切監察成效。

(b) 第 2.38 及 2.39 段指出，野豬捕捉及避孕／搬遷計劃因承辦商仍未取得足夠的樣本而無法評估疫苗成效，有關目標由何人所定；有否探討第 2.38(a)及(b)段的問題是否不能解決；

根據一項由英國環境、食品和農村事務部領導的研究，避孕疫苗GonaCon™對圈養的雌性野豬最少4至6年內有效，由於野豬一般壽命不多於10年，因此GonaCon™應能有效控制野豬繁殖。漁護署目前正與美國農業部及英國環境、食品及鄉郊事務部合作，為本港的野豬進行實地研究，以評估疫苗的長期效用，並於2019年10月將研究計劃期間所收集到的野豬血液樣本（包括10個再捕獲野豬的血液樣本）寄到英國化驗。

(c) 現時預計將於何時完成評估，若無法在目標時間完成評估，有關合約將如何處理；及

上述研究計劃預計2020年初會有初步結果。

(d) 有關計劃的合約和計劃內容，以及開支為何？

上述研究計劃由美國農業部提供疫苗，英國環境、食品及鄉郊事務部則負責評估疫苗的效用，合約涉及大約86萬港元。

需加快進行野豬數量調查

8) 根據第 2.41 至 2.44 段，請告知：

(a) 署方有否評估，在無法掌握野豬數目的前提下推出控制野豬的相關措施，所推出的措施會否存在不科學及不到位之處；在無法掌握野豬數目的前提下，如何訂定野豬捕捉及避孕／搬遷計劃的目標及評估成效；及

處理野豬問題主要是要減少野豬經常在市區或民居附近出沒而對市民造成的滋擾，目標並不涵括在郊野自然覓食、沒有對市民造成滋擾的野豬種群，因此是否掌握全港野豬總數目對處理野豬滋擾並沒有直接關係。在評估先導計劃的成效時，漁護署會檢視試點的滋擾情況是否有所緩解、避孕疫苗的效用如何及野豬在搬遷後會否重返市區。初步評估顯示，大部分試點的滋擾問題均能得到即時改善。

(b) 有關研究準確估計野豬總數的技術及如何進行野豬數量的調查的詳情及進展為何？

有關野豬數目的研究主要利用紅外線相機配合定時數據收集，並透過統計分析來初步估算本港野豬的數目，現階段漁護署已完成在試點收集數據，正進行分析。如效果理想，漁護署將聘請承辦商將收集數據的試點擴展至全港，以更準確掌握有關數字。

9) 有關野猴及野豬的控制工作，政府整體分工及架構為何；當中有多少環節涉及會外判給承辦商處理？

環境局負責制訂本港野生動物的保育政策，漁護署則負責落實有關工作，包括處理野生動物的滋擾問題。為長遠控制野生猴子及野豬的數目，從而減少對市民造成的滋擾，漁護署會透過外判承辦商協助進行捕捉、避孕或搬遷等工作。上述工作不包括屬食物及衛生局政策範疇的流浪動物的監管和動物傳染病的控制。

需在實施禁止餵飼措施時考慮由野豬造成的滋擾

10) 第 2.53 段指，漁護署同意檢討將野豬滋擾黑點定為禁餵區，有關檢討將於何時開始，預計何時結束？

漁護署已成立一個由不同範疇專家組成的諮詢小組，為管理野豬的工作提供意見，包括檢討擴展禁餵區的可行性。預計2020年底會有初步檢討結果。

第 3 部分：流浪動物的監管工作

需改善處理流浪貓的指引

11) 根據第 3.12 至 3.15 段，請告知：

(a) 流浪貓狗於 96 小時或 4 天後仍無人認領，並被認為不適合供人領養(即健康或性情評估不及格)，便會被人道處理。訂定這條界綫的理由為何？

根據《狂犬病條例》(第 421 章)，凡已根據第 7 條捕捉及扣留任何動物，而在捕獲該動物後 96 小時內，並無人通知署長、特准人員或警務人員，表示他是該動物的畜養人，則須推定該動物已遭棄掉，直至證明並非如此為止。漁護署署長可按他認為合適的方式將該動物處置，包括安排領養或人道處理。但如狗隻已植入晶片，中心會根據晶片的資料嘗試尋找其主人，而期間牠們一般會在中心暫住 10 至 20 天。如主人遺失動物，96 小時是一個合理時間讓主人向漁護署報失。

若把現時所有動物在動物管理中心(中心)暫住的時間延長，將會大幅減少其他動物的飼養空間，包括部分身體健康及性情溫馴而適合被領養的動物，令牠們無法留在中心一段較長時間以等候被領養的機會。另一方面，中心接收的動物中有部分可能基於各種原因而不適合領養，包括帶有人畜共通病的風險、健康或性情問題。

(b) 負責留在動物管理中心觀察流浪貓狗的人手編配為何，平均多少人手觀察多少隻流浪貓狗；及

現時，漁護署轄下 4 間中心共有約 50 位職員負責觀察及照顧動物。漁護署在 2018 年從不同途徑共接收 2943 隻貓狗。由於每日逗留在中心的貓狗數量均有所不同，而牠們所逗留在中心的時間亦各有不同，因此並不能準確計算實際上每位職員所照顧的貓狗數量。

(c) 為何沒有就在 4 天扣留期內被人道處理的 2 隻狗和 1 隻貓的個案記錄原因？

審計報告中所提及的 47 隻貓狗，是漁護署根據指引，經獸醫評估，認為牠們因受傷或患病而存活機會微或因性情不適合被領養，因此需人道處理。唯職員忘記將其中 3 隻動物的原因記錄在電腦系統內，以致相關資料不全。漁護署已提醒有關職員必需妥善記錄人道處理動物的原因。

需加強監察領養伙伴機構

12) 根據第 3.17 段，請告知：

(a) 現時漁護署向領養伙伴機構轉交流浪貓狗的程序為何；

如被人遺棄或無人認領的動物經漁護署的獸醫評估為性情溫馴及健康，漁護署會通知伙伴動物福利機構安排領養。機構會因應需要前往中心進一步評估有關動物。如認為動物適合領養，伙伴動物福利機構會提出申請並接收有關動物。有興趣領養動物的市民可向相關伙伴動物福利機構申請並根據該機構指引領養動物。

(b) 現時要申請成為領養伙伴機構的條件及手續為何；

申請機構必須為《公司條例》（第622章）註冊的公司或根據《社團條例》（第151章）註冊的社團。機構亦須為根據《稅務條例》（第112章）第88條註冊的慈善機構。如在進行領養活動時收取領養費，以作為轉讓動物擁有權的條件，申請機構必須提交申請，請求豁免機構須持有《公眾衛生（動物及禽鳥）（售賣及繁育）規例》（第139B章）第5A條所要求的動物售賣商牌照。除此之外，申請機構還須提交機構的背景、結構、活動、財政狀況、有否為領養者提供會員計劃、其領養者評估制度及領養的跟進和記錄等資料。如果申請機構擁有飼養動物的處所，亦需提交相關資料供漁護署審批。

(c) 審計報告指，在 16 間動物福利機構中，有 7 間成為領養伙伴機構已經超過 10 年。漁護署可能久未探訪部分領養伙伴機構；當中詳情為何；可能久未探訪的意思為何；署方探訪伙伴機構的指引及處理人手為何；及

一般而言，漁護署會在審批動物福利機構申請時探訪相關設施，其後只會在有需要時進行探訪，漁護署過往並無就探訪伙伴動物福利機構訂定探訪指引。漁護署將會訂定探訪指引，並定期探訪有設施的伙伴動物福利機構，以確保有關設施妥善。

(d) 要求動物福利機構提交領養紀錄的相關規定為何；作用為何；有否相關範例提供；如沒有提交，署方會如何跟進；為何署方可容忍不提交領養紀錄？

現時漁護署會與伙伴動物福利機構保持聯繫，定期提醒他們需要按時提交有關動物的領養紀錄。漁護署透過收集領養記錄，獲取有用資料以評估動物福利機構的領養容量和頻繁度，以適時檢視和優化有關計劃。現附夾給動物福利機構使用的領養紀錄表格（只有英文版本）。

需確保為領養貓狗絕育的規定獲得遵從

13) 根據第 3.23 及 3.24 段，請告知：

(a) 現時有否制定程序確保未曾在漁護署委聘的獸醫診所接受絕育的領養貓狗必須進行絕育；及
現時漁護署要求伙伴動物福利機構為經漁護署安排領養的動物（貓、狗及兔子）進行絕育。然而基於不同的因素，獲領養的動物可能並未適合即時進行絕育手術。因此，伙伴動物福利機構會根據相關動物的狀況去決定最合適時間為牠們進行絕育，因而可能由領養人領養動物後才為牠們進行絕育。漁護署亦會定期與伙伴動物福利機構跟進獲領養的動物是否已進行絕育。
(b) 有否評估如強制要求領養前須由漁護署委聘的獸醫診所為領養貓狗進行絕育的可行性？
請見上文第 13(a)題的回應。

需留意“捕捉、絕育、放回”試驗計劃的實施情況

14) 根據第 3.26 至 3.30 段的情況，請告知：

(a) 漁護署現時會否調整有關試驗計劃，或有何措施使該計劃達致預期效果，詳情為何；及
由於流浪狗「捕捉、絕育、放回」試驗計劃的結果顯示流浪狗隻在照顧者的定時餵飼和照顧下的平均壽命可能延長，若日後有動物福利機構期望在特定地點試行有關計劃，本署將參考試驗計劃的結果適當釐定計劃所需的時間。
(b) 署方向參與該計劃的兩間動物福利機構發放的撥款詳情及金額為何；會否規定機構需有多少人手處理；若有關計劃未能在限時完成，署方會否向有關機構追加撥款，以及將會如何處理？
有關計劃的分工及資源分配有兩部分：計劃統籌者（即動物福利機構）負責餵飼、捕捉和狗隻的絕育；漁護署則負責監察及分析試驗計劃的成效，在有需要時提供技術支援，以及派員專責處理計劃引起的投訴。漁護署與計劃統籌者各自承擔有關部分所需的人手及支出。本署並沒有就有關機構的人手作出規定。

第 4 部分：宣傳、檢控及其他行政事宜

需確保在黑點和聚集點展示橫額

15) 根據第 4.9 至 4.13 段的情況，請告知：

(a) 署方除了會在動物滋擾黑點和動物聚集點展示橫額，就猴子、野豬及野鴿的黑點和聚集點還會作出甚麼工作以改善情況；

野生動物出現並聚集於市區，主要受市民棄置或餵飼的食物吸引。漁護署一直致力教育公眾，包括在滋擾黑點和聚集點展示橫額，加強市民對野生動物的認識，以及不要餵飼野生動物的重要性。漁護署於 2018 年起，委託香港海洋公園保育基金於指定周末在禁餵區（包括沙田區、黃大仙區及荃灣區）提供生態教育及導賞團，加深市民對野生動物的認識，以及推廣不要餵飼野生動物的信息。漁護署亦於 2019 年起，於經常受野生動物滋擾的地區（包括沙田區、南區、油尖旺區及荃灣區）提供到校講座，進一步教育學生如何防止野生動物滋擾及停止餵飼野生動物的信息。

漁護署早前進行了一系列宣傳及教育活動，當中包括在電視、電台、公共交通工具及專題網頁進行宣傳，並舉辦同樂日、巡迴展覽、公眾講座和參觀活動等，以宣傳餵飼野生動物的負面影響。另外亦推出電視宣傳短片連同一系列名為「唔好餵喇」的微電影配合宣傳，藉此告知市民餵飼野豬、猴子和野鴿的負面後果。

(b) 除了黑點和聚集點，署方有否在其他地方展示相關橫額；及

漁護署會盡量在環境合適（如有足夠空間）的餵飼與聚集黑點展示與猴子、野豬及野鴿相關的橫額。

(c) 過去未有在所有動物滋擾黑點和動物聚集點展示相關橫額的原因為何？

請見上文第 15(b)題的回應。

需適時採取檢控行動

16) 根據第 4.20 段提出的兩宗個案，署方有否檢討在 2014–2015 至 2018–2019 年度期間撤回的 31 宗檢控個案的原因分別為何；當中涉及的兩宗由於過了檢控時限，所以漁護署未有提出任何檢控的個案中，有否涉及人為失當或人手編配問題？

漁護署在 2014-15 至 2018-19 年度期間，因證據不足而撤回了 31 宗個案。當中兩宗因文件處理過程出現延誤，超過檢控時限而未能提出檢控。漁護署會汲取教訓和仔細檢討有關的工作流程及監察程序，並就現有執法及檢控程序作出改善。

需加強非洲豬瘟的監測措施

17) 根據第 4.30 段提到的非洲豬瘟監測先導計劃，請告知：

(a) 所涵蓋的範圍為何？正式推出時，會否考慮在全港範圍實施；如否，原因為何；及

為加強對野豬的非洲豬瘟監測而推行的先導計劃，現時所涵蓋的試點集中在豬隻養殖場附近的地方，包括上水以北一帶以及林村郊野公園東邊一帶。漁護署經檢討先導計劃和考量相關因素後（如所收集的野豬屍體數量），會調整計劃，包括分階段將監測計劃範圍擴展至整個新界。

(b) 自 2018 年 8 月在內地首次發現非洲豬瘟個案以來，政府每月在本港發現多少宗野豬死亡的事件，所發現的位置為何？

2018 年 8 月至 2019 年 11 月期間，食環署所收集到的野豬屍體數目按地區表列如下：

月份	香港島及離島	九龍	新界
2018 年 8 月	9	3	3
2018 年 9 月	10	1	9
2018 年 10 月	7	4	8
2018 年 11 月	15	0	13
2018 年 12 月	11	4	19
2019 年 1 月	10	1	21
2019 年 2 月	11	1	8
2019 年 3 月	13	1	5
2019 年 4 月	7	0	8
2019 年 5 月	8	1	7

2019年6月	7	0	8
2019年7月	19	1	21
2019年8月	22	1	20
2019年9月	18	4	34
2019年10月	14	2	20
2019年11月	13	1	19
合計：	194	25	223

(II) 環境局回應的問題

需加快進行野豬數量調查

18) 有關野猴及野豬的控制工作，政府整體分工及架構為何；當中有多少環節涉及會外判給承辦商處理？

請見上文第9題的回應。

Rehome record for AWO

AFCD Ref.		Animal Particulars					Organization Ref.			
Ref No.	Date of Application	Date of rehome to Organization	Species	Breed	Age	Sex	AVID no.	Date of rehome to adoptor/Outcome	Adoptor	Desex status

* 委員會秘書附註 : 本文件只備英文本。