

立法會
Legislative Council

LC Paper No. FC66/19-20

(These minutes have been cleared
with the Chairman and Deputy
Chairman)

Ref : FC/1/1

Finance Committee of the Legislative Council

Minutes of the meeting
held at Conference Room 1 of the Legislative Council Complex
on Monday, 14 October 2019, from 9:00 am to 12:09 pm and
2:30 pm to 6:11 pm

Members present:

Hon CHAN Kin-por, GBS, JP (Chairman)
Hon CHAN Chun-ying, JP (Deputy Chairman)
Hon James TO Kun-sun
Hon LEUNG Yiu-chung
Hon Abraham SHEK Lai-him, GBS, JP
Hon Tommy CHEUNG Yu-yan, GBS, JP
Prof Hon Joseph LEE Kok-long, SBS, JP
Hon Jeffrey LAM Kin-fung, GBS, JP
Hon WONG Ting-kwong, GBS, JP
Hon Starry LEE Wai-king, SBS, JP
Hon CHAN Hak-kan, BBS, JP
Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun, SBS, JP
Hon WONG Kwok-kin, SBS, JP
Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee, GBS, JP
Hon Paul TSE Wai-chun, JP
Hon Claudia MO
Hon Michael TIEN Puk-sun, BBS, JP
Hon Steven HO Chun-yin, BBS
Hon Frankie YICK Chi-ming, SBS, JP
Hon WU Chi-wai, MH
Hon YIU Si-wing, BBS
Hon MA Fung-kwok, SBS, JP
Hon Charles Peter MOK, JP

Hon CHAN Chi-chuen
Hon CHAN Han-pan, BBS, JP
Hon LEUNG Che-cheung, SBS, MH, JP
Hon Kenneth LEUNG
Hon Alice MAK Mei-kuen, BBS, JP
Dr Hon KWOK Ka-ki
Hon KWOK Wai-keung, JP
Hon Dennis KWOK Wing-hang
Hon Christopher CHEUNG Wah-fung, SBS, JP
Dr Hon Helena WONG Pik-wan
Hon IP Kin-yuen
Hon Elizabeth QUAT, BBS, JP
Hon Martin LIAO Cheung-kong, GBS, JP
Hon POON Siu-ping, BBS, MH
Dr Hon CHIANG Lai-wan, SBS, JP
Ir Dr Hon LO Wai-kwok, SBS, MH, JP
Hon Alvin YEUNG
Hon Andrew WAN Siu-kin
Hon CHU Hoi-dick
Hon Jimmy NG Wing-ka, BBS, JP
Dr Hon Junius HO Kwan-yiu, JP
Hon HO Kai-ming
Hon LAM Cheuk-ting
Hon Holden CHOW Ho-ding
Hon SHIU Ka-fai, JP
Hon SHIU Ka-chun
Hon Wilson OR Chong-shing, MH
Hon YUNG Hoi-yan, JP
Dr Hon Pierre CHAN
Hon Tanya CHAN
Hon CHEUNG Kwok-kwan, JP
Hon HUI Chi-fung
Hon LUK Chung-hung, JP
Hon LAU Kwok-fan, MH
Hon Kenneth LAU Ip-keung, BBS, MH, JP
Dr Hon CHENG Chung-tai
Hon KWONG Chun-yu
Hon Jeremy TAM Man-ho
Hon Gary FAN Kwok-wai
Hon AU Nok-hin
Hon Vincent CHENG Wing-shun, MH, JP
Hon Tony TSE Wai-chuen, BBS
Hon CHAN Hoi-yan

Three options for holding the election forums had been prepared, and option B was adopted by voting (details of the three options are set out in **Appendix II**). With the exception of Dr KWOK Ka-ki who was not present at the time, all other candidates had presented their platforms at the last meeting. The Secretariat would prepare a verbatim transcript for the entire election forum for members' future reference.

Meeting arrangements

2. At the start of the meeting, a number of members raised points of order. Mr CHAN Chun-ying instructed that members who wished to speak should press the "Request to speak" button, and each member might speak for not more than one minute. Mr CHAN Chun-ying also invited Mr CHAN Kin-por, the Chairman of FC in office, and the Clerk to respond to questions raised by members on the meeting arrangements.

Meeting convened by Mr CHAN Kin-por, the Chairman of the Finance Committee in office

3. Ms Claudia MO, Mr CHAN Chi-chuen, Mr Gary FAN, Mr James TO, Mr Alvin YEUNG, Dr CHENG Chung-tai, Mr LEUNG Yiu-chung, Mr WU Chi-wai, Mr Andrew WAN, Mr KWONG Chun-yu, Dr Helena WONG, Dr KWOK Ka-ki, Mr IP Kin-yuen, Mr HUI Chi-fung, Mr AU Nok-hin, Ms Tanya CHAN and Mr Dennis KWOK expressed dissatisfaction about the arrangements of today's meeting. In gist, these members queried that the decision of Mr CHAN Kin-por, the Chairman of FC in office, to convene today's meeting for the election of the Chairman and Deputy Chairman had given rise to role conflicts and hence, was in breach of the principle of fairness in election. They pointed out that notwithstanding paragraph 5 of the Finance Committee Procedure ("FCP") which provided that, "... For the second or each subsequent session of a term, the election of the Chairman and Deputy Chairman of the Finance Committee may be conducted at a meeting held before that session commences. The meeting shall be called by the Chairman in office.", Mr CHAN Kin-por, as one of the candidates for the chairmanship, should have avoided any potential conflict of interest, such as by delegating the authority to Mr CHAN Chun-ying to decide the meeting date.

4. These members further said that Mr CHAN Kin-por had not consulted the other 22 candidates before the decision was taken to convene today's meeting, which was a disregard of the rights of those candidates because some candidates who had other prior engagements of official duties might not be able to attend the meeting today. At 11:29 am, Mr CHU Hoi-dick requested the Clerk to confirm which candidates were

absent since the start of the meeting. The Clerk replied that as at 11:32 am, only Mr HUI Chi-fung and Mr SHIU Ka-chun among the 23 candidates were absent from the meeting.

5. Mr KWOK Wai-keung pointed out that as a total of 23 candidates were standing in the present election, it was not reasonably practicable to convene a meeting only when the attendance of all candidates had been confirmed. Mr KWOK, Mr WONG Ting-kwong, Mr CHAN Han-pan and Ms Elizabeth QUAT considered that there was an urgent need for FC to elect a new chairman, so that FC could proceed to consider various financial proposals relating to people's livelihood. It was a suitable arrangement to convene the meeting today for the election of the Chairman and Deputy Chairman.

6. Mr CHAN Kin-por said that as clearly provided under FCP, the Chairman of FC in office was duty-bound to decide when a meeting should be held for the election of the Chairman and Deputy Chairman. Having checked with the Clerk, he noted that today was the only day in the week where no meeting of the Council or any committees had been scheduled. Taking into account various factors (including the fact that should a meeting not be held today, the election procedures for the chairmanship and deputy chairmanship might have to be deferred for completion until after 21 October), he held that it was a safer approach to convene the meeting today.

7. The Clerk replied that as clearly stated in the Secretariat's reply (LC Paper No. FC7/19-20(02)) to the letter dated 11 October from 24 members, FCP 5 provided that, "... For the second or each subsequent session of a term, the election of the Chairman and Deputy Chairman of the Finance Committee may be conducted at a meeting held before that session commences. The meeting shall be called by the Chairman in office.". The above provision did not specify that the said meeting could be or must be convened by other members under specific circumstances. Hence, Mr CHAN Kin-por as the Chairman of FC in office must still perform the duty vested to that office by FCP 5 and convene the meeting, regardless of whether he was one of the candidates for the next FC chairmanship.

8. Mr LAM Cheuk-ting, Mr Jeremy TAM and Mr CHAN Chi-chuen asked Mr CHAN Chun-ying whether the Clerk had consulted him on the arrangements of today's meeting. They also sought his personal view on whether the relevant arrangements were in compliance with the principle of fairness in election and procedural justice. Mr CHAN Chun-ying said that as he was the member presiding over the election, the Clerk had consulted him on his availability regarding the date and time of the meeting. He

hoped members could understand that it would be difficult to arrange a meeting to fit the schedules of all members. As the meeting arrangements were in compliance with FCP, he called on members to stop raising questions repeatedly on the related matters.

Notice of meeting shorter than five clear days

9. Mr Gary FAN, Ms Tanya CHAN, Dr Helena WONG, Mr AU Nok-hin, Dr KWOK Ka-ki and Mr IP Kin-yuen were dissatisfied that the notice of today's meeting was too short as Mr CHAN Kin-por had only notified members in the afternoon of last Friday (11 October) that a meeting would be held in the morning and afternoon of today (14 October) to continue the election of the Chairman and Deputy Chairman. These members pointed out that according to FCP 11, "The Clerk shall give members written notice of every meeting at least five clear days before the day of the meeting.", but only one clear day's notice was given for today's meeting. They enquired about the circumstances under which the Clerk could give shorter notice of meeting. Ms Tanya CHAN also sought an explanation from Mr CHAN Kin-por on the reasons for his view that there was no need to give five clear days' notice for today's meeting.

10. In response, the Clerk pointed out that both Rule 71(6) of the Rules of Procedure ("RoP") and FCP 11 had clearly provided that, "... shorter notice may be given in any case where the Chairman so directs", while RoP and FCP had not specified that the Chairman could only exercise such power under particular circumstances. Mr CHAN Kin-por explained that at present, FC already had a backlog of 44 agenda items, involving over \$70 billion of funding provisions for public works projects. As the livelihood of many members of the public was affected, it was necessary for FC to elect the Chairman as soon as possible, so that regular meetings could be held to consider the financial proposals.

11. Mr IP Kin-yuen and Ms Tanya CHAN criticized Mr CHAN Kin-por for exploiting his discretionary power to the fullest extent, such that the meeting was convened arbitrarily without adequate notice and without consulting members. Ms Tanya CHAN and Dr KWOK Ka-ki requested the Secretariat to provide for members' reference relevant examples where meetings were convened by the Chairman of FC at notices shorter than five clear days without consulting members on their availability for the meetings concerned.

12. The Clerk replied that generally speaking, if it was necessary for FC to hold additional meetings other than the regular meetings, the Chairman would instruct the Clerk to consult members on their availability and

decide whether the additional meetings would be held, having regard to members' replies. As far as she could recall, there were previous cases where the Chairman of FC had, due to some urgent or special circumstances, instructed that meetings be convened at shorter notices without consulting members. Mr CHAN Chun-ying instructed the Secretariat to provide written response on the relevant examples.

[*Post-meeting note*: The information note prepared by the Secretariat on "Examples of Finance Committee meetings convened at notices shorter than five clear days without consulting members on their availability for the meetings concerned" was issued to members vide LC Paper No. FC19/19-20(03) on 30 October 2019.]

Whether the Secretariat had reminded Mr CHAN Kin-por, the Chairman of the Finance Committee in office, on potential conflicts of interests

13. Mr HUI Chi-fung asked whether, prior to the decision taken by Mr CHAN Kin-por regarding the arrangements for today's meeting, the Clerk had reminded him that he should first consult other candidates on their availability for the meeting. He also asked the Clerk to clarify whether all procedural requirements had been met, given that today's meeting was convened without any consultation with other candidates. Moreover, he was of the view that the meeting should be suspended, pending a formal reply from the Secretary General of the Legislative Council ("LegCo") Secretariat. Mr Andrew WAN asked whether any person had instructed the Clerk that it was not necessary to consult other candidates on their availability for the meeting. Mr James TO opined that the Clerk was duty bound to remind Mr CHAN Kin-por that conflicts of interests might arise if he was to decide when to hold the meeting. Dr CHENG Chung-tai asked whether the Clerk had consulted the Legal Adviser of the LegCo Secretariat ("LA") on the potential conflicts of interests. Mr Gary FAN also raised similar doubts.

14. The Clerk referred to the third letter from 24 members dated 13 October, asking whether the Secretariat had ever reminded Mr CHAN Kin-por on the potential conflicts of interests. The Clerk replied that when seeking Mr CHAN Kin-por's instructions to convene another meeting to continue the election of the Chairman and Deputy Chairman, she had, having carefully studied the relevant requirements under RoP and FCP, pointed out to Mr CHAN that he as the Chairman of FC in office was duty bound to decide on the date and time of holding the meeting. During the process, she did not have any discussion with Mr CHAN on matters relating to conflicts of interests and whether it was necessary to consult other candidates on their availability for the meeting. Mr CHAN

Chun-ying pointed out that all previous elections of the Chairman and Deputy Chairman of FC were completed at one meeting, and FCP had not specified the arrangements for holding more than one meeting to elect the Chairman and Deputy Chairman, including whether it was necessary to consult other candidates on their availability for the meeting.

[*Post-meeting note:* The Clerk's reply to the letter from 24 members dated 13 October 2019 was issued to members vide LC Paper No. FC19/19-20(02) on 30 October 2019.]

15. Mr James TO, Dr KWOK Ka-ki and Dr Helena WONG cautioned that given the improper arrangements for the present meeting, the impartiality of the election was affected, and the election result might be subject to judicial review. Mr TO, Dr KWOK, Dr WONG, Ms Claudia MO and Mr IP Kin-yuen called on Mr CHAN Chun-ying to cancel the meeting immediately and schedule another meeting to continue the election of the Chairman and Deputy Chairman. Mr CHAN Chi-yuen called on Mr CHAN Kin-por to withdraw from the election.

16. In response, Mr CHAN Chun-ying pointed out that the arrangements for today's meeting were in line with the relevant requirements under FCP, and he would not cancel the meeting. Moreover, FCP did not confer upon him any power to schedule another meeting. He pointed out that when circumstances permitted, it would be a better approach to consult other candidates or all members on their availability before holding the meeting. But considering that meetings of the Council or other committees had already been scheduled to be held on other days of the week, the most practical arrangement was to convene a whole-day meeting today to elect the Chairman and Deputy Chairman.

Provisions of Rule 71(2) of the Rules of Procedure

17. Mr Jeremy TAM referred to RoP 71(2) which provided that, "The chairman and deputy chairman of the committee ... shall hold office ..., in case that election is held before that next session commences, until that commencement." He asked whether as per the above provision, the member who had the highest precedence would then be the one to decide when the relevant meeting should be held and to preside over that meeting in case the new Chairman of FC could not be elected before a new session commenced and a meeting would have to be held after such commencement to continue the election process. In addition, Mr Alvin YEUNG enquired about the arrangements to be made in case the new Chairman had yet to be elected before a new session commenced.

18. At 10:16 am, Mr CHAN Chun-ying announced that the meeting be suspended for him to deliberate on the questions raised by Mr TAM and Mr YEUNG. The meeting resumed at 10:45 am.

19. When the meeting resumed, the Clerk said that having studied the matter with LA, the Secretariat was of the view that the aforesaid provision of RoP 71(2) was intended to expressly provide that in case the new Chairman and Deputy Chairman of FC were elected before the commencement of a new session, the tenure of office of the new Chairman and Deputy Chairman would only begin after the new session commenced. Under the provision of FCP 5, if the new Chairman could not be elected at today's meeting and another meeting would have to be arranged, regardless of whether that meeting was to be held before or after the new session commenced, the meeting would still be convened by Mr CHAN Kin-por, the Chairman in office. Mr CHAN Chun-ying supplemented that the aforesaid provision in relation to the tenure of office of the Chairman and Deputy Chairman was intended to ensure a seamless handover between the Chairman and Deputy Chairman in office and the new Chairman and Deputy Chairman.

20. Ms Claudia MO referred to the last sentence of RoP 71(2), i.e. "... In the event of the temporary absence of the chairman and deputy chairman, the committee may elect a chairman to act during such absence." She asked whether "temporary absence" referred to the situation where the new Chairman and Deputy Chairman had been elected but both of them were absent from the meeting due to other commitments, or the new Chairman and Deputy Chairman had yet to be elected and the two offices were vacant. Mr Andrew WAN considered that both of the above situations could be regarded as temporary absence of the Chairman and Deputy Chairman. Ms MO further enquired about the arrangements to be made for the committee to elect a chairman to act during the absence. She also requested LA to attend the meeting to answer related questions from members. Mr CHAN Chun-ying agreed to invite LA to attend the meeting.

21. At 10:54 am, LA attended the meeting.

22. Both LA and the Clerk explained that the premise of "temporary absence" as referred to in the above provision was that the new Chairman and Deputy Chairman had been elected but both of them were absent from the meeting due to other commitments. As such, the committee would need to elect a chairman to act during the absence. LA advised that apart from FC, there were similar provisions in RoP on the procedures of other committees.

23. Regarding the arrangements to be made for the committee to elect a chairman to act during the absence, the Clerk advised that while FCP 13 provided that, "The Chairman or, if he is not available, the Deputy Chairman, shall chair committee meetings. If neither of them is present within 15 minutes of the time appointed for a meeting or if both of them have notified the Clerk that they will not be present at the meeting, the members present shall elect one from among themselves to chair the meeting.", there was no provision in FCP on the procedures for such an election by members among themselves.

24. Both Mr Alvin YEUNG and Mr Andrew WAN were of the view that according to the relevant provisions of RoP 71(2) as above-mentioned, there should be a time limit as regards the tenure of office of the Chairman and Deputy Chairman of FC in office. Mr Jeremy TAM queried that if the election of the Chairman and Deputy Chairman was held before a new session commenced, the tenure of office of the Chairman and Deputy Chairman in office should expire before the new session commenced.

25. LA advised that under RoP 71(2), it was provided in the first sentence of the Rule that, "The chairman and deputy chairman of the committee shall be elected by and from among its members and shall hold office until the chairman and deputy chairman of the committee for the next session are respectively elected in that next session.", and no time limit was set in this part of the Rule as to when the Chairman and Deputy Chairman of the next session should be elected. But in the second sentence of the Rule, it was provided that, "... in case that election is held before that next session commences, until that commencement". This part of the Rule clearly stipulated that the tenure of office of the Chairman and Deputy Chairman in office would, under the specified circumstance, expire before the new session commenced. The wordings of the first and second sentences were seemingly contradictory. LA advised that under such circumstances, RoP 71(2) could be interpreted by making reference to the principles stated in section 19 of the Interpretation and General Clauses Ordinance (Cap. 1), i.e. "An Ordinance shall be deemed to be remedial and shall receive such fair, large and liberal construction and interpretation as will best ensure the attainment of the object of the Ordinance according to its true intent, meaning and spirit." The Clerk could perhaps explain to members the purpose of making RoP 71(2).

26. The Clerk advised that RoP 71(2) had been amended in 2002. According to LC Paper No. CROP23/01-02, a review of the House Rules ("HR") and FCP conducted by the Secretariat at the time had revealed some inconsistencies between them and RoP. The Committee on Rules of

Procedure ("CRoP") thus proposed in June 2002 that minor amendments be made to RoP, HR and FCP relating to the tenure of office of chairmen and deputy chairmen of FC and the House Committee and the time for holding the relevant elections.

27. LA pointed out that according to LC Paper No. CROP23/01-02, the provision in the second sentence of RoP 71(2) was added as per the amendments proposed by CRoP to RoP in 2002. The purpose of the provision, which provided that the election of the Chairman and Deputy Chairman of FC might be held before a new session commenced, was to allow the newly elected Chairman to decide on the agenda for the first meeting of FC which was usually held shortly after the new session commenced. The relevant amendments were only minor amendments. In other words, the provision in the second sentence of RoP 71(2) would not alter the general principles laid down in the first sentence. As such, if the new Chairman and Deputy Chairman of FC could not be elected before the new session commenced, the tenure of office of the Chairman and Deputy Chairman in office should be that as provided in the first sentence of RoP 71(2), i.e. they should hold office until the Chairman and Deputy Chairman for the new session were elected.

28. Mr Jeremy TAM did not subscribe to the views of LA and the Clerk for he considered that such views failed to explain why the election of the Chairman and Deputy Chairman held after a new session commenced should still be chaired by the Chairman or Deputy Chairman in office. Dr KWOK Ka-ki asked that in case the new Chairman of FC was elected before a new session commenced and the new Chairman had convened meetings before the new session commenced to consider and approve financial proposals submitted by the Administration, whether such an act would be unconstitutional or contravene the provisions of RoP, resulting in the election or funding results being subject to legal challenges.

29. LA reiterated that the aforesaid proposed amendments to RoP were intended to allow the newly elected Chairman to decide on the agenda for the first meeting which was usually held shortly after the new session commenced. She pointed out that FCP 10 expressly provided that, "... At the beginning of each session, the Clerk shall seek the Chairman's agreement to a provisional schedule of dates of Committee meetings for the session and inform members and the Administration accordingly." According to the above provision, the newly elected Chairman of FC would only confirm the dates of meetings after the new session commenced, and FC would only start to consider the financial proposals thereafter.

30. Ms Claudia MO enquired about the arrangements to be made in case both the new Chairman and Deputy Chairman of FC should resign for whatever reasons before the new session commenced, resulting in the offices of Chairman and Deputy Chairman being left vacant. LA advised that according to FCP 6(b), "At any other election of chairman, the member who was the Chairman of the Finance Committee before the election shall preside at the election." Hence, the relevant election shall be chaired by the former Chairman.

31. Mr CHAN Han-pan and Ms Elizabeth QUAT criticized members of the pro-democracy camp for manipulating the meeting procedures and impeding the normal conduct of the meeting. Mr Christopher CHEUNG considered that members should engage in rational discussions. Ms CHAN Hoi-yan was concerned that much time had been spent on handling the points of order at today's meeting and called on Mr CHAN Chun-ying to continue with the election procedures of chairmanship as soon as possible.

32. In response, Mr CHAN Chun-ying pointed out that some members had been repeating their points again and again, while LA and the Clerk had already clearly explained the provisions of RoP referred to by members, as well as the relevant meeting arrangements. Members could follow up through other channels if they still had other views on the matters.

33. At 12:09 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that the meeting be suspended for some members had become quite emotional. The meeting would resume at 2:30 pm.

Election forum and voting

34. At 2:30 pm, the meeting resumed. Mr CHAN Chun-ying said that FC had already spent more than three hours on the handling of procedural questions at the meeting this morning. FC should now continue with the election forum and proceed with the question and answer session. Mr CHAN Chun-ying then invited members to ask the candidates questions, each member for not more than one minute, in the order of which they indicated their intention to speak. Questions were asked by a total of 23 members. Thereafter, Mr CHAN Chun-ying invited the candidates to take turns to give replies, each candidate for not more than two minutes, according to the results of the drawing of lots. With the exception of Mr SHIU Ka-chun who was not present at the time, all other candidates had given consolidated replies to the questions raised by members.

35. At 4:20 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that the meeting be suspended. At 4:30 pm, the meeting resumed for FC to continue with the election forum and proceed with the session for each candidate to give concluding remarks for one minute. With the exception of Dr KWOK Ka-ki who was not present at the time and Mr CHU Hoi-dick who was ordered by Mr CHAN Chun-ying to withdraw from the meeting as Mr CHU had kept speaking aloud in his seat, all other candidates had given their concluding remarks.

36. Verbatim transcript of various sessions of the aforesaid election forum is in **Appendix III**.

37. At 5:27 pm, the election forum ended. Mr CHAN Chun-ying announced a vote by secret ballot. While the ballot papers were being distributed, Mr HUI Chi-fung spoke and criticized the present election as being unfair and requested Mr CHAN Chun-ying to stop the election right away. Thereafter, he spoke aloud through a speaker of his own. Mr CHAN Chun-ying requested Mr HUI to sit down and stop speaking. At 5:29 pm, Mr CHAN Chun-ying ordered Mr HUI to withdraw from the meeting after warning him for the third time. Mr HUI all along refused to leave the meeting room.

38. At 5:31 pm, Ms Tanya CHAN, Ms Claudia MO, Mr AU Nok-hin and Mr Jeremy TAM successively requested to exchange their ballot papers with new ones.

39. At 5:37 pm, Mr Andrew WAN asked whether members who had been ordered to withdraw from the meeting could cast their votes. He also pointed out that Mr HUI Chi-fung had taken part in the voting. Mr CHAN Chun-ying advised that members who had been ordered to withdraw from the meeting could not cast their votes, while their rights of being elected were unaffected.

40. At 5:45 pm, as Mr HUI Chi-fung who had been ordered to withdraw from the meeting had taken part in the voting, Mr CHAN Chun-ying announced that new ballot papers would be distributed for members to cast their votes.

41. At 5:51 pm, Dr Junius HO said that staff of the Secretariat had distributed two ballot papers to Mr Kenneth LEUNG. Both Mr Andrew WAN and Mr LAM Cheuk-ting said that the above allegation was very serious and sought clarification from the Clerk and Dr HO. Mr CHAN Chun-ying called on Dr HO not to make any unnecessary speculation.

42. At 5:48 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that the meeting be extended for 15 minutes.

43. At 6:02 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that a total of 57 ballot papers had been distributed, and 54 ballot papers had been collected. He invited the proposers of the candidates to come forward to the Chairman's podium to monitor the counting of votes.

44. At 6:11 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that Mr CHAN Kin-por received 36 votes; Mr CHAN Chi-chuen received 14 votes; Mr LAM Cheuk-ting received 1 vote; the remaining 20 candidates did not receive any votes; and there were 3 invalid votes. Mr CHAN Chun-ying declared that Mr CHAN Kin-por was elected as the Chairman of FC of LegCo for the 2019-2020 session.

Order of the meeting

45. At 4:45 pm, while the election forum was being held, Mr Gary FAN continued to speak aloud in his seat after giving his concluding remarks and then walked to the front of the Chairman's podium to take away items used for vote counting.

46. Mr CHAN Chun-ying asked Mr FAN to return to his seat, stop speaking aloud and return the items concerned to the Secretariat; or else, he would have no choice but order him to withdraw from the meeting. At 4:46 pm, Mr CHAN Chun-ying ordered Mr FAN to withdraw from the meeting after warning him for the second time. Mr CHAN Chun-ying also advised Mr CHU Hoi-dick, Mr AU Nok-hin, Mr Andrew WAN and Mr HUI Chi-fung to return to their seats.

47. At 4:48 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that the meeting be suspended for him to deal with issues relating to the order of the meeting.

48. At 4:57 pm, the meeting resumed. Mr CHAN Chun-ying said that he had already ordered Mr Gary FAN to withdraw from the meeting and asked Ms Claudia MO, Mr SHIU Ka-chun, Mr CHU Hoi-dick, Mr HUI Chi-fung, Mr AU Nok-hin and Mr CHAN Chi-chuen to return to their seats. Mr CHAN Chun-ying warned Mr CHU Hoi-dick not to speak aloud in his seat. At 5:00 pm, Mr CHAN Chun-ying ordered Mr CHU to withdraw from the meeting as he kept speaking aloud in his seat.

49. At 5:00 pm, Mr CHAN Chun-ying announced that he had decided to suspend the meeting as some members who had been ordered to withdraw from the meeting refused to leave the meeting room. To allow

the normal conduct of the meeting, he directed that FC would resume at 5:15 pm in Conference Room 2.

50. At 5:15 pm, the meeting resumed in Conference Room 2.

Offensive remarks

51. At 9:35 am, Ms Tanya CHAN was dissatisfied that Mr CHAN Kin-por, when responding to questions raised by members in relation to the meeting arrangements, had criticized members of the pro-democracy camp for inciting the demonstrators to take to the streets to protest and destroying the parliamentary system by obstructing the proceeding of the meeting by hook or by crook. She considered Mr CHAN Kin-por's remarks offensive, insulting and in breach of RoP 41(4), and requested Mr CHAN Chun-ying to make a ruling thereon. Meanwhile, Mr Jeremy TAM pointed out that when criticizing members of the pro-democracy camp for doing some meaningless things in a serious manner, Mr CHAN Kin-por said that such actions were "stupid". He requested Mr CHAN Kin-por to withdraw his remarks; or else, Mr CHAN Chun-ying should order him to withdraw from the meeting. Mr CHAN Kin-por said that he was willing to withdraw the expression "stupid". Mr CHAN Chun-ying advised that as Mr CHAN Kin-por was willing to withdraw the expression, he would stop dealing with the points of order raised.

52. At 3:18 pm, while the election forum was being held, Ms Elizabeth QUAT asked whether Ms Claudia MO was speaking in response to her questions; and if so, it was offensive for Ms MO to describe her as a "fake doctorate degree holder". Ms MO said that she was perhaps being misled by information on the Internet when alleging that Ms QUAT was a "fake doctorate degree holder". Both she and Mr LAM Cheuk-ting asked Ms QUAT to clarify whether she was a "fake doctorate degree holder". Mr CHAN Chun-ying advised that Ms MO had already made a clarification, and Ms QUAT did not have anything to add.

53. At 6:11 pm, Mr CHAN Kin-por, Chairman, took over from Mr CHAN Chun-ying, and presided the meeting. The Chairman declared that the meeting be adjourned for some members had become emotional.

**List of candidates for the election of
the Chairman of the Finance Committee for the 2019-2020 session**

(Number of candidates: 23)

No.	Candidate	Proposer	Secunder
1	Mr CHAN Kin-por	Ms Starry LEE	Dr Priscilla LEUNG
2	Mr HUI Chi-fung	Dr Helena WONG	Mr WU Chi-wai
3	Dr Helena WONG	Mr WU Chi-wai	Mr Andrew WAN
4	Mr WU Chi-wai	Ms Tanya CHAN	Mr CHU Hoi-dick
5	Mr Andrew WAN	Mr WU Chi-wai	Mr James TO
6	Mr KWONG Chun-yu	Mr James TO	Ms Tanya CHAN
7	Mr Jeremy TAM	Mr AU Nok-hin	Ms Tanya CHAN
8	Mr Dennis KWOK	Dr KWOK Ka-ki	Ms Tanya CHAN
9	Mr Charles Peter MOK	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
10	Dr KWOK Ka-ki	Mr Charles Peter MOK	Ms Tanya CHAN
11	Mr James TO	Mr WU Chi-wai	Ms Tanya CHAN
12	Mr CHAN Chi-chuen	Mr LEUNG Yiu-chung	Ms Tanya CHAN
13	Dr CHENG Chung-tai	Mr CHAN Chi-chuen	Ms Tanya CHAN
14	Mr LEUNG Yiu-chung	Mr AU Nok-hin	Ms Tanya CHAN
15	Mr Alvin YEUNG	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
16	Mr Gary FAN	Mr IP Kin-yuen	Ms Tanya CHAN
17	Ms Claudia MO	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
18	Mr IP Kin-yuen	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
19	Mr AU Nok-hin	Mr CHU Hoi-dick	Ms Tanya CHAN
20	Mr SHIU Ka-chun	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
21	Mr CHU Hoi-dick	Prof Joseph LEE	Ms Tanya CHAN
22	Prof Joseph LEE	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
23	Mr LAM Cheuk-ting	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN

**Options for holding the election forum for the election of
the Chairman of the Finance Committee for the 2019-2020 session**

(Number of candidates: 23)

Session		Option A	Option B (the option adopted by voting)	Option C
Presentation of platforms by candidates		One minute for each candidate	One minute for each candidate	One minute for each candidate
Question and answer session	Questions from members	Members to ask questions, each for not more than one minute, in the order of which they indicate their intention to speak	Members to ask questions, each for not more than one minute, in the order of which they indicate their intention to speak	Eight minutes for each candidate. Members to take turns to ask questions, each for not more than 30 seconds, to the same candidate in the order of which they indicate their intention to speak, and the said candidate to immediately give a reply for not more than 30 seconds to the questions raised by individual members
	Replies by candidates	The candidate concerned to immediately give a reply for not more than one minute to the questions raised by individual members	Candidates to give consolidated replies , each for not more than two minutes, after all members who intend to ask questions have done so	
Concluding remarks		No concluding remarks by candidates	One minute for each candidate	One minute for each candidate
Estimated time required		983 minutes	132 minutes	230 minutes

The order of candidates in each of the above sessions (except the question and answer session under Options A and B) may be determined by the drawing of lots.

The estimated time required for Options A and B is calculated on the assumption that 40 members would ask questions.

立法會財務委員會
會議紀要

日期：2019年10月14日(星期一)
時間：上午9時至下午12時09分及
下午2時30分至6時11分
地點：立法會綜合大樓會議室1

(財務委員會主席選舉
回答提問及總結的逐字紀錄本)

Appendix III

**Finance Committee of the Legislative Council
Minutes of the meeting
held at Conference Room 1 of the Legislative Council Complex
on Monday, 14 October 2019,
from 9:00 am to 12:09 pm and 2:30 pm to 6:11 pm**

**(Verbatim Transcript of the
Answering of Questions and Concluding Remarks
in the Election of the Chairman of the Finance Committee)**

陳振英議員：提問環節，第一位是郭家麒議員，一分鐘時間。

郭家麒議員：主持，我相信香港人今天學到的一句說話，就是"無咗建制派，個議會會冧"。這句話由一些極度無耻，出賣香港人的議員說出來，令人更加悲憤。

整個"送中條例"，如果不是因為陳健波這類人出賣香港人，會弄到如斯田地嗎？你望望鏡子，是甚麼人令香港今時今日這樣呢？你還有顏面出來說這些話，可耻！不過，最重要不是這一點，這個議會.....

(有委員在席上高聲說話)

.....你不要"喧哈"，收聲，陳健波。

陳振英議員：議員不要在座位上.....其他議員請不要在座位上喧嘩。

郭家麒議員：你控制一下陳健波，他很快會失控。主持，請你勸勸他，好嗎？

陳振英議員：我已說了，請其他議員不要在座位上喧嘩。

郭家麒議員：你勸他不要再說話，並補回時間給我。

陳振英議員：郭家麒議員，你繼續。

郭家麒議員：我們聽到，出賣香港人的除了議會，就是財委會。主持，陳健波不斷騷擾我，我不能夠發言。

陳振英議員：陳議員，請保持肅靜。

郭家麒議員：你補回時間給我好嗎？

陳振英議員：我會補回時間給郭家麒議員，不要阻礙他發言。郭議員，你繼續。

郭家麒議員：你看到香港人被出賣，除了大會，就是財委會，將這裏當作自動提款機，幾千億元，甚至將來一萬億元的"明日大嶼"項目，還未提交財委會，你已經說好要幫政府強行通過。這麼可恥的人，繼續在這裏當主席，多虧你做得到。

主持，我還未提出我的問題。我覺得世界上沒有最無恥，只有更無恥。我想問陳健波議員，他有沒有更多更可恥的東西拿出來，讓我們投票的時候也知道。還有，我希望其他候選人回答，為甚麼你覺得自己比陳健波更適合做主席？

陳振英議員：你的發言時限到了。

區諾軒議員：主持，規程問題。

陳振英議員：區諾軒議員，你有甚麼規程問題？

區諾軒議員：我想郭家麒議員澄清，不是"喧哈"，應該是"喧嘩"，這是第一點。第二，我留意到郭議員對陳議員的指控頗為嚴重，我覺得陳健波應該有辯解的機會。

陳振英議員：我想有時候我們說話太快的時候，發音會有點不準。郭議員，你是說"喧嘩"，對嗎？

郭家麒議員：其實"喧哈"、"喧嘩"，都是說陳健波所做的事，因為他在這裏張開口胡亂叫喊，令我們覺得很討厭。

陳振英議員：好的，明白了。

郭家麒議員：這種人自己不尊重《議事規則》，他有甚麼……

陳振英議員：清晰了，郭議員。陳議員，你會否想補充？

陳健波議員：主持，沒有這個環節。

陳振英議員：好的，你都不想補充。

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：他不想補充。

范國威議員，第二位提問，一分鐘時間。

范國威議員：主持，當陳健波議員不遵守規矩的時候，希望你主持會議可以更持平。剛才陳健波議員在沒有"開咪"的情況下不斷喧嘩，但當主持你決定"開咪"讓他回應的時候，他卻不敢說話。

我范國威為甚麼要參加財委會主席選舉，就是過去多次看到陳健波作為建制派議員主持會議是多麼偏頗，多麼偏袒，為政府護航。他只會在這裏握着"咪"做"咪霸"，不讓議員發言，但卻為政府的項目不斷說項，禁止議員履行職務。恰當的民生項目當然要通過，不恰當的、有爭議的，我們便要履行職務，予以否決，還要監察政府。陳健波卻不是這樣，在議會內當"咪霸"，過程慢一點、多問一條問題，議員履行職務卻反被他罵，指議員違反《議事規則》，但最違反《議事規則》、最不公平持平的，就是陳健波這類人，為了自己的收成期.....

陳振英議員：范議員，你的時間夠了。下一位是.....

(范國威議員在席上高聲說話)

陳振英議員：范議員，你的時間夠了。下一位本來是葉建源議員，剛巧他不在席。下一位，毛孟靜議員。

Ms Claudia MO: Now I will do my question in English, and I would appreciate, I would demand, the reply to be in English as well. It's

directed at Mr CHAN of course, Mr CHAN Kin-por. Now questions of legality are always very conveniently ignored in this Council because it's all up to you to interpret whatever rules and regulations you've got at hand, and it's all subject to your benefits and convenience. Judging, well, given your reputation or rather the lack of it or maybe I should call it notoriety, why should you be the chair of this Finance Committee? You've made it very clear that you are going to not just cooperate, but actually collaborate with this Government. There's no separation of powers, let alone checks and balances. There's no point for you to check the clock, I can carry on. This is the biggest sellout of Hong Kong, you and your pro-Beijing camp collaborating with the Government. You are selling out Hong Kong. This is the biggest ever sellout. Thank you.

陳振英議員：毛議員的問題清楚了。下一位在席可以提問的是陳志全議員。

陳志全議員：候選人之一陳健波在 6 月中說過："最不忿氣的，就是我很辛苦儲了那麼多年錢，很努力才有今時今日比較安穩的生活，我嫖、賭、飲、蕩、吹都不好，很基本的生活就行了，你為何要破壞我的生活？現在是我的收成期！"

陳健波，你知不知道你"收成期"這 3 個字傷害了多少人？特別是傷害了年輕人。年輕人叫我告訴你，你們這班保皇黨，特區政府官員，你們現時的收成，所謂的收成，就是在榨取未來幾代人的資源。你可否收回"收成期"整套歪論？現時很多香港市民，那些銀髮族，就是為了未來的小朋友、年輕人而犧牲，你卻為了你的收成期、為了你剩下不知道多少年要享樂，犧牲我們香港人的將來，你還想做財委會主席！

陳振英議員：下一位，區諾軒議員。

區諾軒議員：太多人向陳健波....."招呼"你了，但我也覺得要向你作出一些建言。我希望你作為財委會主席，讀出來的字能夠更字正腔圓。例如，在 2017 年 1 月 6 日，你主持會議期間處理朱凱迪議員的臨時動議時，你就說成："你提'啱'了二十多項議案"。然後，在 2017 年 5 月 2 日，你在回應鄭松泰的時候又說："'啱'你再說話，我要停止你發言"。很多時候，你的說法也引起很多誤會。

你不要再向人說，甚麼建築業等開工、情況很差，因為我剛剛也跟你說過，建築業的問題是因為太多工程，結果養了太多工人，香港根本容納不了那麼多工人，然後還說要請外勞。你的收成令到別人口停，香港不能夠再這樣盲目擴展。

陳振英議員：下一位是陳淑莊議員。

陳淑莊議員：主席，作為財委會的成員，我相信大家其實也審議過很多銀碼很大，然後政府吹噓到很厲害，但到頭來卻"衰到貼地"的項目，例如甚麼呢？這條高鐵，由當天來申請撥款說內部經濟回報率有 9%，接着變成 6%，開通前突然變成 4%。我們議員問問題，就被陳健波批評阻撓。我們作為議員並非要配合政府，我們現時所用的是市民的血汗錢；對於這些基建，我們問得清晰、問得好是應該的，你會否跟進呢？我亦要問其他候選人，你會否跟進政府開大了空頭支票，然後不兌現，要數代人一起供款的這些"大白象"工程？接下來，還有在大嶼山旁邊平白興建一個人工島，如果海灣旁邊所有復修責任都落在小業主身上，我想問政府究竟怎樣向小業主交代？究竟要往後多少代人、用多少錢復修這些海岸線？究竟我們如何回應市民這些問題？不是按 5、4、3、2、1 去 cut 他們的分鐘便可以。

陳振英議員：下一位，朱凱迪議員。

朱凱迪議員：放在面前其實有兩個大問題，一個是警察加薪，這是我們開會選出財委會主席後便需要面對的；第二個問題是港珠澳大橋又超支，要回來拿錢，剛剛《東方日報》報道一年只收回 2 億元，連利息也不夠，變成一個無底深潭。我想問所有候選人，對於這兩個未來一年必定會面對的大炸彈，大家如何拆解？我特別想問陳健波，我剛才在網上收集了一些問題，很多也是粗口，我不讀出來了，但其中有兩個問題，第一，就是你說我們民主派煽動年輕人做暴徒，那麼為何建制派的同事沒有能力煽動年輕人做愛國青年呢？

陳振英議員：你是否還有一條問題？

朱凱迪議員：第二條問題是，有朋友問"波哥"經常說自己英明神武，那麼偉大，很多人支持，那麼為何他做了那麼多屆議員也不願意脫離功能組別，回到我們直選的大家庭呢？

陳振英議員：明白了。下一位，許智峯議員。

許智峯議員：我想問所有候選人，特別是陳健波，我也是問香港人心底的問題。在社會這種氣氛下，立法會是否可能開會？財委會是否可能如沒有事情發生一般去批出撥款？多少前線抗爭者，被打傷的被打傷、盲眼的盲眼、被丟進海裏的被丟進海裏，沉冤待雪，我們的議會是否可以當甚麼也沒有發生呢？陳健波，你的良心去了哪裏，是跌了嗎？你覺得在解決這些矛盾之前，民主派可以就這樣撥款給政府嗎？可以支持政府一分一毫嗎？加薪？警隊加薪真是異想天開。

所以，我想問，在這種狀態下如何可以開會？是沒有可能開會的。我請你說出，如果你是主席，你會如何處理？

陳振英議員：下一位，葛珮帆議員。

葛珮帆議員：多謝主席。我想大家也看到，昨天有些蒙面.....不是蒙面，是有些人竟然用刀蓄意謀殺警察，我們覺得非常痛心，亦很傷心。我們看到立法會有些議員一直非常仇警，今天又經常.....這兩天又經常在罵警察。所以，我很擔心他們對撥款不會公平處理。

另外，《財務委員會會議程序》很重要，但有些議員，即現時參選的議員，經常有一些暴力行為，又會衝擊.....衝去主席台前影響議會、財委會的正常運作。所以，我覺得這群參選的議員至少要回答我們兩個問題。第一，會否譴責這些暴徒企圖殺警、投擲汽油彈、燒銀行和"私了"打市民？另外，會否承諾不會用暴力衝擊立法會的會議，讓立法會可以正常運作，以及不要侮辱其他議員？

陳振英議員：下一位，莫乃光議員。

莫乃光議員：我們今早看到陳健波議員再次失控，甚至侮辱其他議員，當然這些議員跟他有不同意見，而且有時說話較為尖銳，但我覺得你若當上主席，就像過去一樣，是有責任令會議得以進行，而不是令事情更難處理。如果 5、4、3、2、1 分鐘便可以處理得到、通過，不如用 A.I.、機械人當主席，這樣便可以。所以，我其實擔心陳健波議員的精神狀態不太適合當主席，令議會更分化。我也不太明白，建制派有這麼多"叻"人，有 40 多名議員，為何不可以找一些更好的人選？令議會更加分化，是否你們的策略之一？不過，不是候選人沒有機會回答這問題，陳健波自己也不會回答，所以，我希望陳健波真的要想清楚，你是否適合這個位置？如果不適合，是否應該退位讓賢？

陳振英議員：下一位，楊岳橋議員。

楊岳橋議員：主席，既然陳健波議員開口閉口也說我們民主派滿口歪理，我希望他把握機會多說一些真理，感化我們頑固、冥頑不靈的民主派，也感化一下全香港認為警隊應該得零分的一半人，我相信這些人全部都是錯的，陳健波才是對的，建制派才是對的。陳健波議員稍後千萬不要浪費時間，一定要十分清晰地告訴全香港，為何警察值得加薪，縱然警暴問題日益惡化，縱然警方昨天竟然將一名電視台司機毆打至如此嚴重還可以當作沒有事情發生？為何這樣的警隊仍然值得加薪？不如由陳健波議員告訴香港人。理直氣壯地將歪理變成真理，我覺得只有陳議員才有這個能力。

陳振英議員：下一位，胡志偉議員。

胡志偉議員：主席，我想問陳健波，第一，你們口口聲聲說你們很有智慧，口口聲聲說我們民主派所說的是歪理。但是，你是否知道，香港有一半人給予特區政府零分，有一半人給予警隊零分，計及餘下來其他人的評分，整體評分也只有 2 點多分，即 10 分滿分的話。從這個角度來看，我想問作為立法會議員，看到特區政府這種管治狀態，然後不聞不問，是否正在侮辱香港人的智慧呢？

第二，你經常說收成期，你的收成期是用甚麼來建立？你用的是香港社會面對內地政府不斷干預"一國兩制"、破壞"一國兩

制"之下，令我們要面對.....令未來年輕人可能要面對失去新聞自由、言論自由、安身立命、免於恐懼的自由，你是否仍然視若無睹呢？到最後，你會看到，在這 4 個多月來，這麼多年輕人在抗爭過程中面對警暴、面對變成浮屍的可能，面對頭破血流、受重傷，這些事情，你完全不作任何追究，你怎能夠令特區政府可以挽回應有的管治誠信？

陳振英議員：胡議員，你的時間到了。

下一位，葉建源議員。

葉建源議員：主席，其實我剛才已經說過，我想就規程問題發言，所以我按掣應該取消，不過不要緊，我現在提問。

主席，胡志偉議員剛才提到如何挽回公眾對政府的信任，我想問陳健波議員另一個問題，便是如何挽回公眾對立法會整體，包括財務委員會的信任，因為很多人也有一種感覺，便是陳健波議員十分重視速度，卻不重視公道，速度和公道之間，如何平衡呢？是需要兼顧，還是會犧牲某一方面呢？速度，我同意是重要的，即效率，但是在這個議會內的公道，你要留意我們的確有很多不同意見，這些眾多不同的意見，你需要讓它們發揮出來、讓它們充分表達出來。如果不能夠讓不同意見充分表達出來，便急於作出決定，可能便會犧牲公道。這樣的話，整個議會，特別是財委會，給人的感覺，便是它是一個好專橫的地方。

"波哥"，如果你當選主席，如何避免繼續讓人有這種專橫的感覺呢？

陳振英議員：下一位，梁繼昌議員。

梁繼昌議員：多謝主席。我昨晚遇到吳亮星前議員，吳亮星前議員是陳健波議員的前輩，也是財委會前主席，我跟他談了幾句。

雖然很多人.....不少上一屆的議員也會對吳亮星議員主持會議的手法有些不滿，但吳亮星議員至少有兩件事比陳健波優

勝。就着這兩件事，我 3 年來已提點過你，但你仍然重蹈覆轍、重犯錯誤。

第一，你很喜歡跟議員鬥嘴，很狂躁地鬥嘴，以致你說要講求速度卻適得其反，這是第一點。你從來沒有戒掉這個習慣，3 年來一直如是。所以，我也不知道為何第四年仍要選你？

第二，你很喜歡在某個項目提上來之前，在傳媒面前"吹水"，說要 10 個小時通過、12 個小時通過。吳亮星議員從來沒有做這些事情，因為主席最低限度也要讓人看到是公平地處理會議，我已提點你 3 年，為何 3 年來一點改善也沒有？那麼，為何今年還要選你呢？你可否回應一下呢？

陳振英議員：下一位，尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，我有 4 個問題，我簡短地說。第一，說到收成期，香港回歸之時，是全世界耀眼的東方之珠，是經過很多香港人的努力、貢獻，經過滄海桑田才成就的，但很不幸，回歸 22 年，我們看到政府管治一屆不如一屆，原本的三大金融中心，今天弄成這樣子。

我想問，陳健波會否覺得自己手上染有鮮血，會否考慮收手？不要破壞香港人的收成期，可以嗎？整個香港的收成期也被你敗了，為甚麼呢？我們財委會無法發揮功能，很多"大白象"工程將香港人很多血汗錢都敗去，你會否嘗試不要破壞香港人的收成期？

第二，就你過去的表現，我覺得你有一點十分出色，比北角和荃灣的福建刀手還要厲害，手起刀落，就是"削"時間"削"得很厲害。你會否承諾，不會再用如此粗暴的方法縮短時間？

第三，剛才同事也有提及，你相當有立場。作為主席，我覺得你.....譬如之前的"明日大嶼"，你已經試過，今天亦已"露了底"，你似乎相當着急，就着警隊加薪的部分，不讓同事就着全港市民也關心——有五成人給它零分，有八成人反對警隊的表現，就着其加薪，不讓我們討論，為何這麼快會有定論，這麼膽大妄為、這麼厲害呢？就此，你可否日後不要再這樣做？

最後一點，你經常說做財委會主席很辛苦，你也不想做，你何時履行承諾，不要做了？

陳振英議員：下一位，梁耀忠議員。

梁耀忠議員：主席，多位同事均質疑陳健波不斷有自己的立場，先跟公眾說了才開會，這種做法會讓人對他主持會議的公正性和持平性產生懷疑。

他很多時候又會怎樣呢？便是對於通過一些項目，他比政府還要緊張，政府也沒有他那麼緊張。由於他害怕無法通過，將我們的發言時間全部按 5、4、3、2、1 分配，抓得很緊、很緊，但我看到這兩天，主持人很多時候也讓我們說完想說的話，才叫我們停止，而不是一到時間便要我們停止。之前陳健波也試過這樣做，但後來再沒有這樣做了。我覺得陳健波這樣主持會議，你受到這麼多批評，真的要考慮可否退位讓賢？陳振英這兩天主持會議，比你公平、公正，而且持平得多，亦沒有發生那麼多衝突，你主持會議卻經常出現衝突，而且更曾經多次把議員趕走，但這兩天沒有發生這種事，你可否考慮退選呢？

陳振英議員：下一位，鄭松泰議員。

鄭松泰議員：多謝主持。我其實不是只想針對陳健波，但因為建制派只有你一人參選，變成只是針對你。

就着今天早上或這數天財委會選舉主席的問題，我知道很多市民和正在觀看直播的市民大眾可能認為，為何今天立法會變成這樣？我始終認為，立法會的表現與所有人有關，不單是陳健波，我們在座每一位，以及秘書處同事也有關。希望大家走前一點，向前多走幾步。今天的香港與我們 3 個月前認識的香港不同，已經沒有了基本的社會信任和契約。在欠缺這些的情況下，我的問題只有一個：陳健波，如果你往後當選主席，你有沒有心理準備，可能通過一、兩項很簡單的撥款申請，就會激起整個社會反彈，再一次衝擊立法會？這是我們必須一起面對的問題。我說的是香港長遠管治的問題，但可能你不會這樣認為，你認為純粹是機械，公共財政只是公共財政，計數就算。但是，如果再來一項……例如元朗十多億元興建天橋的項目，便會再次衝擊立法會，並不是單純地如我今天告訴你……我也不是恐嚇你，OK，不是這樣的意思……

陳振英議員：明白。

鄭松泰議員：.....但我希望稍為向前設想一下，如果以你過去的思維擔任未來的財委會主席，我不知道香港現時的局面要去到多深的深淵才能回轉。

陳振英議員：下一位，郭榮鏗議員。

郭榮鏗議員：陳健波，我知道你趕着收成，其實沒有人阻礙你，你可以繼續收成，但我想說，這個世界並非所有事情均與錢.....是最絕對、錢是最重要的，有些東西不可用金錢來衡量，我希望你明白。例如談到制度，你們"推"逃犯條例時那種德相、態度，視制度如無物，然後別人出來反對，你卻罵他們阻礙你收成，其實你為了收成可以"去到幾盡"？陳健波，你說。你為了你所謂的收成期，可以"去到幾盡"？你是否為了收成，其他任何事也可以不理？你自從當上財委會主席，便一直被人責罵。你那種態度、處事方式，你能否稍作反思？還是仍然只顧收成？

陳振英議員：很清楚了。下一位，謝偉銓議員。

謝偉銓議員：主持人，香港賴以成功的法治基石在過去數個月受到嚴重破壞，但很多人仍在這裏鼓動示威者，煽動青年人進行各種違法行為，用各種歪理為他們辯護，令這些違法的暴力人士以為他們可以為所欲為，破壞地鐵設施、損毀商店、堵路縱火、投擲汽油彈、任意襲擊及傷害其他人、恐嚇其他人，這些真的令人很痛心。

主席，今次選舉有 23 位候選人，可以說是破紀錄。不少人自己既參選，但又同時提名其他人參選，雖然《議事規則》沒有訂明禁止這樣做，但我認為這種做法似乎不合邏輯，究竟他們想委員選自己，還是選其他人？我認同陳健波議員過去主持財委會會議，在議員監察政府和開會效率之間達到平衡。我想問陳議員，如果你當選後，會否繼續公平、公正和有效率地主持會議？

陳振英議員：下一位，梁美芬議員。

梁美芬議員：剛才對方有位議員叫我們建制陣營煽動年輕人，我首先想說，"煽動"是負面的。我們認為的確需要多做工夫，但並非如你們一般用煽動的方式。在議會內，破壞十分容易，但建設很難，如果你們仍要用寶貴的時間繼續煽動外面的年輕人，譬如已經假設到處都是浮屍或有甚麼問題.....你也知道，香港的制度如此透明，根本沒有可能做了這些事卻沒有傳媒知道。所以，我希望眾多候選人回答我，若你們當選主席，能否"民生行先、政治放一邊"，更不要利用議會的時間煽動年輕人繼續犯錯？

陳振英議員：下一位，陸頌雄議員。

陸頌雄議員：按我個人的看法，財委會主席是除了大會主席外立法會內最重要的崗位之一。陳健波主席過去一直持守效率、公平公正，以及讓議員充分表達，努力取得平衡。我認為對於反對派來說，陳健波議員可能做得最不好的地方，即他有時"衰衰"的，經常會拆穿反對派一些謬誤和荒謬之處，刺痛反對派的痛處，他這樣的確會激起一些矛盾，但卻令市民看清楚議會鬧劇的真實情況。所以，這方面是好還是不好呢？我想要留待議員決定。

然而，現在大家可以看到，又是一種"玩嘢"的方式，明眼人也看到。香港已經亂了這麼多個月，市民也希望香港能夠重新上路。我認為有一位能夠確保以合理速度審議香港公共財政的主席十分重要。

陳振英議員：還有沒有其他議員提問？鄭俊宇議員。

鄭俊宇議員：多謝主持。陳健波過去曾經說過，他不時要服用血壓藥，既然這麼辛苦，坦白說，為何建制派仍要找你擔當這個崗位呢？因為.....你也有不好的地方，你每次.....剛才那些批評，我不重複了，在會議前"放風"，又或平常與我們唇槍舌劍，我認為作為議會辯論是 OK 的，可以與你辯論一番，但你要明白，這始終是主席之位。

我們今天早上說了一些數字，便是 2018 年，財委會舉行了 54 次會議，共 184 小時，批出 2,514 億元，我今早已說過，每秒批出 38 萬元。究竟這些錢從何來？是來自現時正在觀看直播每一位交稅的市民，他們會問：我繳交的稅款用作甚麼？以往很多具爭議的項目超支，高官加薪，接下來還有公務員薪酬調整中警隊加薪的部分，這才是今天的主調問題。"波哥"，請在回應時回答我們，公務員薪酬調整建議內警隊加薪的部分能否獨立進行審議？我不是不讓你加薪，我不是不讓你辯論，但可否先審議？你不要與其他公務員"攪炒"，即消防員要加薪、救護員要加薪，大家也明白，但警隊現時的確存在爭議。我們希望未來的主席，可否先聆聽我們的意見，然後才到外面發表意見，而不是每次都在事前"放風"，弄得好像已成定局，我們就好像要依照你的劇本來做，這樣不是審議，這只不過是主席希望循着自己的意志主持你的財委會。

我也不希望你要服用血壓藥，"波哥"，既然如此，為何建制派的同事硬要找你來擔當這個崗位呢？會不會有其他人選可考慮獨立審議的建議，例如陳振英議員——我不會叫你"梁振英"，我記得你的名字——陳振英議員，這兩天便作出了示範，至少按照程序進行討論，大家可以表達意見。我不阻礙大家時間了，謝謝。

陳振英議員：現在已有 22 位議員提出問題，我想看看在席同事之中，還有沒有同事想提問？譚文豪議員。

譚文豪議員：謝謝主持。我想陳健波議員過去在議會的表現，或如何主持會議，確實有目共睹，如何地偏頗，如何在政府尚未提出建議之前，大家未進行討論之前，他作為主席本應避而不談，但他卻反其道而行，走出來，有既定立場，並說得清清楚楚。

我仍然記得在上一屆立法會，我仍未擔任議員的時候，我在電視上看到，主席竟然可以"提水"，告訴建制派議員如何投票，記得投支持票、支持票。這是怎樣的主席呢？主席應該不偏不倚，但你既要落場踢球，又要擔任球證，請你隨便挑選一項吧！既然你已經在收成期，你便繼續"收"吧，好嗎？"收成波"，剛才郭榮鏗議員想這樣說，對嗎？請你"收"吧，好嗎？麻煩你"收"，懇求你"收"！

陳振英議員：到現在為止，有 23 位議員問了問題，還有沒有其他？如果沒有，這個環節就完了。這 23 位議員無論是針對單一議員，或者是一般大家都可以回答的，我希望接下來的 23 位候選人可以針對性地回答。繼續按上次的做法……是，毛孟靜議員。

毛孟靜議員：不好意思，主持，我想來想去，足足 23 個人角逐主席，但是互相質問或純粹提問，只有一分鐘——或者你好人，寬鬆處理——只得一分鐘多少許的時間，真的不夠，對嗎？這個大家、人家聽到，拿出去說，都會覺得失笑。不是吧？一大分鐘？

陳振英議員：毛議員，我明白你的看法，所以剛才問問題時，我也讓大家有點靈活性，但這是我們上星期，大家一齊投票的方案，現在再回頭辯論投票方案，我想不是太合適。現在我反而去到這個……最重要是會議順利進行……你想說甚麼，毛議員？

毛孟靜議員：就是有話說，實踐是檢驗真理的唯一標準。我們現在實踐了，一分鐘多少許，事實是言不及義，真的不夠時間。現在實踐了，有這經驗，你不可以所謂"revisit"我們現時這個做法，例如容許多一輪發言？

陳振英議員：我想我不可能推翻上星期我們大家共識的方案，唯有怎樣呢？

毛孟靜議員：甚麼大家共識？

陳振英議員：將來……

毛孟靜議員：我何時跟你共識？

陳振英議員：.....將來還有一個論壇的環節，我們可以因應今天的情況，把將來論壇的環節再優化。好了，我現在將 23 位候選人，按抽籤.....陳淑莊議員。

陳淑莊議員：如果我沒有記錯，上星期五就是說，現時總結的情況是抽籤的.....

陳振英議員：是。

陳淑莊議員：.....但一次過也是抽 5 個，如果.....

陳振英議員：我可以將.....譬如多抽一些，因為大家可以預算有關時間.....

陳淑莊議員：有兩分鐘嗎？

陳振英議員：.....是，兩分鐘。

陳淑莊議員：是。

陳振英議員：不如這樣，讓大家可以預備。我一次過不如抽 10 個，這是第一輪。第二輪 13 個，我排好次序，大家便可以預算你們的時間(有委員在席上高聲說話).....也可以，好。我一次過抽完 23 個的次序，大家可以自己預算時間，去安排自己，譬如去洗手間或做其他事情，好嗎？

我們按照次序，好嗎？第一位是 17 號毛孟靜議員；第二位是 19 號區諾軒議員；第三次序是 14 號梁耀忠議員。這是兩分鐘回答剛才大家 24 位問的問題，有兩分鐘時間。接着是第 16 號范國威議員，排第四優先；接着是第 13 號鄭松泰議員；接着是 4 號胡志偉議員；這又是 9 和 6 的問題，終於.....這是 9 吧，對嗎？秘書。

秘書：這是 9。

陳振英議員：有個框在下面。9號莫乃光議員；再下一個次序是2號許智峯議員；接着是1號陳健波議員；接着是15號楊岳橋議員；接着是12號陳志全議員；接着是5號尹兆堅議員；接着是11號涂謹申議員；接下來是6號鄺俊宇議員，這是6字，現在搞清楚；再接下來是10號郭家麒議員；接着是23號林卓廷議員；接着是18號葉建源議員；接下來是8號郭榮鏗議員；接着是20號邵家臻議員；邵家臻議員隨後是21號朱凱迪議員；接着是7號譚文豪議員。"尾二"那位是22號李國麟議員，最後發言的是3號黃碧雲議員。

秘書，是否已全部記下？或許我們從頭讀一次，讓大家都知道一下，好嗎？我請秘書讀一次好嗎？

秘書：第一位是毛孟靜議員；第二位是區諾軒議員；第三位是梁耀忠議員；第四位是范國威議員；第五位是鄭松泰議員；第六位是胡志偉議員；第七位是莫乃光議員；第八位是許智峯議員；第九位是陳健波議員；第十位是楊岳橋議員；第十一位是陳志全議員；第十二位是尹兆堅議員；第十三位是涂謹申議員；第十四位是鄺俊宇議員；第十五位是郭家麒議員；第十六位是林卓廷議員；第十七位是葉建源議員；第十八位是郭榮鏗議員；第十九位是邵家臻議員；第二十位是朱凱迪議員；第二十一位是譚文豪議員；第二十二位是李國麟議員；第二十三位是黃碧雲議員。

陳振英議員：好，我們按照這次序。第一位，毛孟靜議員，兩分鐘，你可以綜合回答。

毛孟靜議員：是，首先想回應一下一些假博士的查詢，你們會不會譴責暴力？首先要大家知道，這類提問者，因為她假，她說話的表達能力非常之低，譬如有一次她說不要性暴力，板上寫了"不要性暴力"，但上方又打了一個"大交叉"，即是說負負得正，性暴力是個好東西。

第二，她會說警察受到十成燒傷.....

陳振英議員：葛珮帆議員你有——毛議員，不好意思——葛珮帆議員，你有甚麼規程問題？

葛珮帆議員：我想問一問，毛議員是否在回應我剛才的提問？

陳振英議員：是，她好像想回應你的問題。

葛珮帆議員：是嗎？但是她……

毛孟靜議員：我沒有點名啊……

葛珮帆議員：……但她形容我是假博士，我覺得這帶有冒犯性。

(有委員在席上高聲說話)

毛孟靜議員：是嗎？

陳振英議員：她好像沒有把兩者聯繫在一起……

毛孟靜議員：不好意思。

葛珮帆議員：所以我便問她是否在回應我？如果不是在回應我，當然沒問題，對嗎？

陳振英議員：毛議員。

毛孟靜議員：這是非常重要的問題，主持，我在網上——可能或者說不定——我受到"股壇長毛"David WEBB 的誤導，說她是假博士，可能我受到誤導，所以有所誤會，我很想她證實她並非一個假博士。

陳振英議員：毛議員已澄清她剛才那個 point。葛議員，沒有其他跟進吧？

毛議員，你繼續吧。剛才計時器停了，你不用擔心，我會補回時間給你。

毛孟靜議員：不是，我怕陷她於不義，她現在.....

陳振英議員：她沒有跟進了。

毛孟靜議員：.....變相承認她是假博士嗎？

陳振英議員：林卓廷議員，你有甚麼規程問題？

林卓廷議員：主席，我想葛珮帆議員澄清一下，因為她在立法會的簡介，自己的博士銜頭都取消了，那我們日後應該怎樣稱呼她，是葛珮帆碩士、博士，還是議員？不如請她澄清一下.....

陳振英議員：林卓廷議員。

林卓廷議員：.....不要.....

陳振英議員：林卓廷議員，剛才我問了葛珮帆議員有沒有補充，她沒有，我們現時這個環節，是候選人的答辯，大家無限將這個延伸下去，根本就不符合規程問題.....你規程毛孟靜議員嗎？尹兆堅議員，你有甚麼規程毛孟靜議員？

尹兆堅議員：主席，我想毛孟靜議員說清楚一點，我覺得不公道，針對葛珮帆。因為我根據報章所看到的，最近的報道，我懷疑建制派有不只一個假博士。她這樣說，是否針對一個人？這是不公道的，包括我最近看到林肯大學頒授的榮譽博士，好像都是假的，我不知會否牽連其他同事。我想她澄清她是否只針對葛珮帆議員？如是，你再裁決她是否需要向葛珮帆道歉。謝謝主持。

陳振英議員：毛議員，你有否想澄清的地方？

毛孟靜議員：我暫時印象中，建制派好像有一個假碩士，不是假博士，而剛才說，David WEBB 很了不起，自己"起佢底"，說葛珮帆聲稱報讀博士的大學，其校長原來來自夏威夷.....

陳振英議員：毛議員.....

毛孟靜議員：是。

陳振英議員：.....我們只是想你.....

毛孟靜議員：那大學就是那個校長的家，只是一間 bungalow.....

陳振英議員：.....澄清剛才尹兆堅.....不是，尹兆堅議員要求你澄清的不是這一點.....

毛孟靜議員：是，所以我想證實為何我印象中暫時只有一個假博士.....

陳振英議員：OK。好，清楚了。

毛孟靜議員：.....我的印象很深刻。

陳振英議員：區諾軒議員，你正在說甚麼？

區諾軒議員：我想規程毛孟靜議員。是否可以說了？

陳振英議員：你說吧。

區諾軒議員：因為我覺得應公道一點，我不會一開始就說是假博士，葛珮帆議員是在格林威治大學(諾福克島)修讀博士，這是大家都廣泛報道，而諾福克島是一個居住了 1 700 人的島。我很有想.....不如葛議員澄清她修讀的這個文憑，在她心目中是否一個大學學位？

陳振英議員：區議員，我剛才都說了.....

區諾軒議員：我就不覺得是。

陳振英議員：.....我們現在是一個答辯，我又不想把這件事變成我們同事之間其他無關痛癢的外延(有委員在席上高聲說話).....我覺得不需要。

譚文豪議員，你有甚麼問題？是否關於這件事？

譚文豪議員：主持，因為根據《議事規則》第 41(4)條，其實我覺得剛才毛孟靜議員冒犯了葛珮帆議員，因為她稱呼她為假博士。我希望主席你裁決，毛孟靜議員是否冒犯了葛珮帆議員她是假博士，謝謝。請你裁決。

陳振英議員：是否需要裁決，我剛才都問了毛孟靜議員，她說她聽到一些外面的說法，這樣.....是嗎？(毛孟靜議員在席上高聲說話).....你是.....

譚文豪議員：對，因為她只是打聽回來，是嗎？那麼她便不對了，毛孟靜議員這樣說話。剛才葛珮帆議員又不回答，但她不回答，我知道她有權保持緘默，但你作為主持，你應該還她一個公道，看看毛孟靜議員剛才這樣是否冒犯她。

陳振英議員：好，毛孟靜議員，我想請問你剛才有否意指我們在席任何一位議員是假博士？

毛孟靜議員：有。

陳振英議員：為何你要這樣說？

毛孟靜議員：那麼就要由頭說一次了。

(眾笑)

陳振英議員：我不是讓你由頭說一次。毛孟靜議員都不想說……

毛孟靜議員：想的、想的。

陳振英議員：毛孟靜議員，我想你……不要再舉手了，因為這件事我已經說了不要外延了，區諾軒議員。現在 45 秒，毛孟靜議員就說了她的回應，還有 1 分 15 秒……

毛孟靜議員：不是……You have to go back to David WEBB...with that Greenwich University is based in some bungalows on an island in Hawaii. Greenwich has nothing to do with...you...hey...

陳振英議員：毛議員，我覺得這件事我們應該在此劃一條線了，如果大家再在這裏……

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：……你再不說的話，我就當作你的兩分鐘不想說了。

毛孟靜議員：你不要這樣，你不要學吳亮星。我現在規程，我覺得被冒犯，我覺得尹兆堅、區諾軒及譚文豪都這樣規程我，我覺得被冒犯，我要求他們 3 位剛才說有關我的說話，應該收回，他們不肯收回的話，我要求你裁決。

陳振英議員：你要求我裁決，我的裁決就是，我覺得他們 3 位……

毛孟靜議員：不是，我說的是，如果他們不肯收回的話。

陳振英議員：好，3位，你們只說一句，"肯"還是"不肯"就可以了。尹兆堅議員。

尹兆堅議員：我不知道她要我收回哪一句，主席。

陳振英議員：區諾軒議員。

區諾軒議員：毛孟靜議員，對不起。

尹兆堅議員：主席，她是否要回答我？

陳振英議員：譚文豪議員。

尹兆堅議員：她是否需要告訴我，我要收回哪一句？我不知道她指哪一句。

陳振英議員：譚文豪議員。

譚文豪議員：我都與尹兆堅議員一樣，我不太清楚她想我收回哪一句，因為我剛才說得很清楚，因為我覺得.....她說葛珮帆議員是假博士，我認為這是有機會違反《議事規則》。

陳振英議員：所以我覺得.....你們3位都說了.....我們現在不要再在此糾纏了，我覺得3位議員對毛孟靜議員不構成誹謗，現時這件事就到此為止了。

毛孟靜議員，你還有1分15秒，繼續你的答辯。謝謝你。

毛孟靜議員：好，我剛才提到的假博士，會說警察十成燒傷，嚇得我，她更說超過十成，嚇得我，不知所謂。當然，人有失手，馬有失蹄，說錯話並不出奇，但她前幾天又在說甚麼有人冒充假記者，如何冒充一個假記者呢？是否等於現時在席有真記者，他們就在冒充假記者呢？你在胡說八道，所以問題是，假博士的水準大概就是這樣。

她的問題是，會否譴責暴徒？最重要是想提一提大家，警方大聲清楚承認，有卧底、喬裝的警察混入示威者、抗爭者當中。最出奇的一招就是，躲起來喬裝的時候，警察就說是喬裝。然而，被揭穿的時候，就說那是便衣。那麼，你"玩晒佢"，你"做晒佢"吧。她說的甚麼燃燒彈、甚麼.....我都不知究竟那些暴徒是否"有牌"去做這些暴戾行為？你說.....

陳振英議員：好，你的時間夠了。

毛孟靜議員：.....我們在立法會的.....

陳振英議員：下一位是區諾軒議員，你有兩分鐘答辯。

毛孟靜議員：我剛才又怎會只有 1 分 15 秒？

陳振英議員：不是，剛才已經給你補了時間。區諾軒議員。

區諾軒議員：主持，我希望用這兩分鐘談談為何我們這樣看財委會。可能在建制派議員心目中，他們會覺得只要政府有甚麼撥款來到，為民生、為建設、為經濟，接着就甚麼都答應，甚麼都通過。然而，我想說，有很多問題是，我們作為立法會議員，不能夠不為市民發聲，例如一些關於大灣區的建設，例如一些關於高鐵等"大白象"工程。其實這是香港人心目中一些無法抹走恐懼的東西，他們很害怕，就是因為這種東西而被規劃；他們很害怕，就是因為今次運動失敗的話，他們要面臨被清算。如果我們好像陳健波議員以前的言論，這樣的心態主持財委會，我相當擔心。

很多人都把重點放在收成期，其實他當日，我應該還他一個公道，他說了很多不同的說話。舉例說，他說到逃犯條例只有"殺人放火、販毒、或者擾亂覺得好大經濟"才會有影響，為何要講到每一個人都被拉呢？如果不是每個人都人人自危，那些商會、你們的老友都不會發聲及離你們而去。

然而，我最驚訝的是，當日其中一句說話，是說甚麼呢？他說香港有 700 萬人，我當你最終每年有 200 人被引渡，你都不過是"0.00 幾"而已！我們不是這樣想香港的市民，現時就是有些鷹派的人，覺得香港有一群人是不需要理會的，是不是你想引渡香港人回大陸呢？這正是香港人心裏的恐懼，希望你做財委會、做議員，真的聽聽香港人現時的擔憂，以及憂心。

陳振英議員：下一位，梁耀忠議員。

梁耀忠議員：主席，剛才的環節，我看到很多同事提問的時候，都期望財委會主席能夠公平、公正地主持會議。換句話說，大家反映得到，就是過去我們的財委會主席不能夠公平、公正地主持會議。為何這樣說呢？因為過去我看到我們的主席不斷地怎樣呢？他比政府還要緊張，政府也沒有說一定要這麼快通過，他便急著說："不行，不能再拖下去，快快完成"。不止在會議期間很倉卒地要通過議程，還要不斷加開會議，不理會大家的時間怎麼都好，加到長長的，你不能來開會是你自己的事。這令人感覺得到，他比政府更加政府，如果這樣主持的話，怎能達到公平、公正呢？

另外更重要的是，我們看到很多主席，即使大主席也好，過去都不會公開表示自己對一些事情的立場及態度，但很可惜，我們看到上屆的主席，很多時候就表達自己的政治立場、看法，這樣怎能夠公平、公正地處理討論的過程呢？這是令人十分質疑的問題。

另外，更重要的是，我們這議會的職責很多時在主席主持會議時反映出來，就是如何讓我們有效地監察和監督政府，即是說——特別在財委會——讓我們有更充足的時間、更好的機會質詢政府，令政府回答問題時答得清清楚楚，不能蒙混過關，但很可惜，我們看到過去幾年，陳健波主持會議時都達不到這效果。

因此，我認為最重要的是，能夠做到公正公平地處理會議過程的話，最好是退位讓賢，讓一些人能夠真真正正把持公平公正處理會議的過程，而不是把議會變成橡皮圖章，政府要怎樣做便怎樣做，謝謝主持。

陳振英議員：梁議員，你的時間到了。下一位，范國威議員。

范國威議員：謝謝主持。我為何要參選財委會主席選舉，原因是我想與陳健波對選，嘗試制止陳健波繼續進一步扭曲立法會的制度。立法會大會的層面上，其實建制派保皇黨透過多數暴力，已經廢掉很多功能，就連批撥財政這權力，陳健波都想嘗試不斷為政府保駕護航，撥出大筆大筆款項，制止議員履行職務。

若議會正常運作，過去 4 個月在大會上能夠制止政府推動"送中惡法"的話，便不會有政治危機。如果我們的財委會能夠有正常的審議程序的話，便可做到 6 月 21 日立法會公務員及資助機構員工事務委員會會議上，討論公務員加薪時便應該將警務人員的加薪暫緩和抽出來分開表決。

陳健波做了甚麼？陳健波在未開會、未選主席時，唯恐不及地走出來開記者招待會。明明香港人現在面對嚴重的政治問題，同時有警暴、濫告、濫捕，還要加薪，還要用香港人的血汗錢加警務人員的薪金。我們連討論、分開表決都不容許，這正是為何陳健波會被理解為公害的原因。

坐在廟堂之上打壓香港人的權益，還要用手指，指着我們責罵，建制派保皇黨民建聯、葛珮帆、劉國勳、工聯會何啟明，你們當初有份在公務員及資助機構員工事務委員會上投票否決分開表決的處理。你們有責任為政府強推惡法承擔罪責。劉國勳是甚麼？劉國勳你跟李慧琼走……

陳振英議員：范國威議員……范議員的時間到了。下一位，鄭松泰議員。

鄭松泰議員：謝謝主持。

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：劉國勳議員，你想.....

鄭松泰議員：先讓你們對罵完。

劉國勳議員：第一，我沒有.....

陳振英議員：你沒有發言，對嗎？

劉國勳議員：我覺得范國威"老屈成性"。第一，我不是公務員及資助機構員工事務委員會委員。第二，他剛才說的完全不是事實。

陳振英議員：行了，劉國勳議員(范國威議員在席上高聲說話).....
范國威議員，你想說甚麼？

范國威議員：沒有，我想澄清兩點而已，即是針對劉國勳議員剛剛提出的問題。我剛才說在公務員及資助機構員工事務委員會投票否決公務員加薪，將警務人員加薪抽出來分開表決的議員，即是在席的葛珮帆、工聯會何啟明，還有旁邊的陳凱欣，但講到"送中條例".....

劉國勳議員：嘩！你這樣.....

(有委員在席上高聲說話)

范國威議員：.....開記者招待會就是民建聯的劉國勳和李慧琼.....

劉國勳議員：你講大話可以講成這樣。

陳振英議員：.....范國威議員，你的發言時間到了。剛才.....

劉國勳議員：你講大話可以講成這樣。

陳振英議員：：.....你的說法跟第二次並不一致。不過，劉國勳議員你發言後，亦沒有提及需要大家回應，我相信這是無必要的辯論，亦是我所說，跟今天的議程完全無關。

鄭松泰議員，請你開始發言，謝謝。

鄭松泰議員：他們是否要翻看錄像？

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：不用。鄭松泰議員，你繼續吧。

鄭松泰議員：謝謝主持。我想其實這幾個月，是 1997 年至今，香港政府與整個香港社會的管治未遇過一個.....這不是單純的管治危機，其實純粹是香港這個地方能否實現"港人治港"的長遠問題。

其實我認為不論是泛民主派還是建制派——尤其是建制派——如果有執政智慧的話，其實不會用這種方式管治香港。基本上我想問的問題是，陳健波的態度或處理議會的手法，你是否在送香港政府一程？這幾個月明顯地，你是送它一程。或者回望過去十多年來，特別是由反高鐵開始。由反高鐵運動開始，2010 年到現在，累積了多少撥款和民怨？這是長年累月累積而成，變成今天如此局面。如果不是你們送它一程的話，不會變成這樣。

因此，反過來說，如果你們長遠真的為香港好的話，不要以為香港沒有你們建制派便會"冧"。過去數月，股票市場沒有停頓，港交所也沒有停頓，直至百佳超級市場暫停營業，才天怒人怨，是百佳暫停營業才天怒人怨.....地鐵停還好，市民走路便算。因此，主持你應明白問題所在，問題是不要想着自己可以影響得到世界，香港是不會因為沒有你一個人而停轉。我們的生活太穩定，沒有財委會，沒有立法會數個月，這半年沒有事。有本事下半年全部款項都不要批撥，我擔保香港一定不會有問

題。有甚麼問題？有你有問題，而問題在下一個 10 年才會出現，你就問自己有沒有本事下一個 10 年仍留在香港，還是你會走到美國呢？當然，反過來問，你會不會成為制裁名單上的下一人，這便是另一回事，謝謝。

陳振英議員：下一位，胡志偉議員。

胡志偉議員：多謝主持。其實當陳健波能控制情緒時，他也看到自己.....政府在立法會財務委員會會議上回應的那種"hea"、不回答問題，以及"遊花園"，他多次警告政府官員不應這樣在財委會上回應。然而，不知你何時控制不到情緒，便會用速度壓倒一切，要趕快通過議案，趕快成為政府的橡皮圖章。

其實這樣做正正是，有時你陳健波會看得到，你根本是心知肚明，政府交上來的文件是多麼不堪入目，需要我們作為立法會議員很認真地審議。審議的過程中，你會看到錯漏百出、破綻百出，但最後你收到 order 後，便表示要截停，不准再辯論下去，即使他們"hea"也好，都沒有辦法。其實這是最根本的原因，讓我們在財委會的審議中，令官員肆無忌憚。

我很簡單，我很希望，我參選也好，或者陳健波當選也好，其實你一定要再抓緊這個部分，要不然政府官員每一次上來便打算捱時間，而不是打算面對我們議會可以否決其申請這事實的話，他們便會更加在使用公帑的過程中，完全不用理會整個社會、民意的反彈，以及民意對其不滿，然後他們便說："不行，我們一定要以速度壓倒一切"。其實"送中條例"也是在這種基礎下，令我們因為這個"速度壓倒一切"的概念，令社會進入這 4 個多月的動盪和政治困局，如果我.....

陳振英議員：下一位，莫乃光議員。

莫乃光議員：開了"咪"沒有？

陳振英議員：開了。

莫乃光議員：主席，我其實一直很認真地看待我們 20 多位同事競逐財委會主席這件事，因為大家當然想這個委員會可以好好運作。我很留意地聽，雖然絕大部分的問題，都是向陳健波議員提問，但也有一些問題向其他候選人提問，但我又覺得，我不明白為何這些問題都是集中於是否支持政府做這件事？是否支持警察做那件事？都似乎是一些政治立場的討論。我覺得這不應該是選擇財委會主席的一項條件。

當然，我亦聽到陳健波議員，作為我另外一位對手，這候選人人都經常指責我們其他人的政治立場。這沒有問題，但當選舉財委會主席時，其實這點真的是沒有關係，應該與我們的立場無關。你做主席，我都不希望你因為本身的立場而做的事會有所不同。我們做的都是依照《議事規則》去做，為甚麼所有討論都關於這些事情？而不是我怎樣才能完全按照《議事規則》，做好我們監察政府的職能、功能，不偏不倚地做，提供足夠時間讓所有議員問問題，不會與政府"打龍通"，甚至幫政府.....這是應該的，都要幫助它，要它不要把爭議大的項目提上來，然後先易後難。

公務員加薪是一個最好的例子，最理智的方法其實真的是把它分開。我想大部分香港市民都會覺得這樣可以解決絕大部分公務員的問題，然後才慢慢處理警察加薪問題，這是最理智的方法。為甚麼要依從政府的政治立場，把它捆綁在一起呢？所以這就是我不明白的地方，主持，為甚麼我們的討論.....

陳振英議員：下一位，許智峯議員，兩分鐘。

許智峯議員：好，我要回應剛才梁美芬議員的一句說話。她說這個財委會是否可以民生優先，政治放一邊？如果梁美芬到今時今日仍然說得出這句話，就正正反映整個建制派在整場"反送中"逆權運動中不知悔改。為甚麼？在我們這個財委會，建制派正正就是用政治、用制度暴力、用一個扭曲的不公平議會選舉制度，才得到大多數，才可在民生議題上如此欺壓我們的市民，不斷將我們市民的公帑盡用於不同的"大白象"。

大家都歷歷在目，用制度暴力強行通過的有多少？沙中綫超支多少錢？高鐵、港珠澳大橋全部都是超支的，全部都把這裏當作提款機，這都是民生項目，就如此不斷消耗我們的公帑。

還有，是否記得迪士尼？自己財政不穩健，自己"做唔掂"，便要我們批出款項幫忙。大家是否記得？還有少至社區那些 1 億元撥款，甚麼音樂噴泉等"大龍鳳"，全部是地標式的，市民真的不知可享用多少。這些都在這裏強行在極度爭議下，用你們的制度暴力去批款，更不要說"明日大嶼"，現在已批出了部分撥款。

日後是否要繼續用財委會、你們扭曲的制度、你們的小圈子選舉才能取得的議會大多數，去壓制民意，去做有違民意、與民意相反的事情？因此，這就叫制度暴力影響我們的民生項目。我們每次都跟你說民生，就是不要把我們當作提款機，但你正正就是看不到這種制度暴力，令社會有多大民怨。今天市民的民怨是積聚而成，還說得出談民生，不要談政治，正正就是你們保皇黨仍然看不到問題的核心。

陳振英議員：下一位，陳健波議員。

陳健波議員：多謝主席。剛才很多提問都是惡意人身攻擊，顛倒是非，"屈得就屈"，一派胡言，本來要逐一回應，但很可惜我只得兩分鐘。因此，我集中說幾點吧。

第一，就是警察應否加薪？政府是否抽出來，是否分開表決，這些完全是政府的決定，大家都很清楚，但大家竟然"屈"在我身上，這是第一點。我曾經說過，有一種意見認為，不應這樣做，為甚麼呢？因為這是"一竹篙打死一船人"。很簡單，就算有個別警員過激的話，你便去處分他們，對嗎？有甚麼理由連文職，甚至完全沒有負責有關工作的，所有剩下來的——我不知道，可能有 2 萬多名公務員——全部也不應加薪呢？這根本是，即是常人都會覺得不正常，我只是說出常人的想法。

第二點，大家很愛說收成期，我亦很高興告訴大家，其實很多中產對我說，多謝我說出這點。為甚麼呢？因為他們多年來辛辛苦苦建立自己的成果，你現在卻說，他們不應有成果，你應該拿出來破壞它。你們是否很自私呢？因為那些人已到了五、六十歲，沒有機會再建立其成果，成果是很辛苦建立出來。他們向我說，請你們建立你的成果，然後你去破壞，他們不會反對，但你們無權，沒有權，不應如此自私，破壞香港人的成果。現在香港被你們弄成這樣，便應驗了那件事，是不是？就是你去搞亂香港……這也不是最慘，最慘的是甚麼呢？年輕人信

了你那一套，他們破壞，但破壞了別人的，卻沒有建立自己的成果。

我肯定香港如此搞下去，年輕人將來更加"無運行"，他們會更加痛苦，他們到時才怪你就已經太遲了，你明白嗎？因此，為何我如此激氣，希望你們清醒，回頭是岸，你真的害死很多青年人。你說青年人被警察打，不是你們煽動他們上街，警察又怎會出動？警察好好地警署，為何要出去，對嗎？他們出去做得不好的話，我們便追究警察，但警察的壓力，家人受到的威脅，你們是否看得到？你們是否明白？剛才有人說出那些話，全都是這樣不清不楚也可當作是真的。

好了，你說我是否關心香港？我比你們任何一個人都關心香港，我去找特首的次數，比你們所有人加起來還要多，那為甚麼？

陳振英議員：陳議員，你的時間到了。

陳健波議員：因為我們經常都.....

陳振英議員：你的時間到了。楊岳橋議員，下一位。

楊岳橋議員：主席，我嘗試盡量心平氣和地，把剛才陳健波議員的說法，簡單亦盡量理性地回應。陳議員剛才說他身邊的中產朋友，已年屆五、六十歲的，認為我們出來參與社會運動的是很自私，正在破壞他們的收成期。那麼，我們的年輕人呢？我們年輕人的未來呢？現在是誰正在破壞我們年輕人對未來本來應有的憧憬、希望和抱負呢？

如果陳議員認為我們民主派有天大的能力去煽動現在街上的年輕人，為何回歸了 22 年，你們坐擁議會多數的建制派卻做不到同樣的事情？是否因為你們能力低？如果是的話，你就承認吧。為甚麼你們不嘗試？由 1997 年 7 月 1 日開始，你已經坐擁行政資源，為甚麼過去多年你們不嘗試做這些事情，只等我們這批議會內佔少數的人可以主導？這完全是不符合邏輯。

主席，為甚麼我們對於警方有如此大的疑問、如此大的憤怒？就是因為過去幾個月發生在我們香港人眼前，看到的一幕

又一幕的警暴。過去幾個月，建制派議員沒有人出來說過一句公道說話，所以令香港人越來越憤怒。你們與特區政府同坐一條船，陳健波議員剛才還好意思說，見特首見了很多次。如果你可以告訴香港人，你每一次見特首，你都是勸她，叫她出來講公道說話的話，我還會還你一份尊敬，但很可惜，在過去幾個月，我們看到的是每一次特首出來，每說一次說話都令人更加憤怒，這是否你的責任呢？這就是問題所在，主席。

陳振英議員：下一位，陳志全議員。

陳志全議員：我們立法會的建制派，可能較林鄭月娥更不堪。"林鄭"也是在個幾月，最近個幾月才忽然間發覺原來有那麼多香港人很憎恨她。然而，到了今天，陳健波仍然不明白究竟香港發生甚麼事。你落去問上街的人，是誰驅使他們出來，他們個個都會回答，一定不是我們民主派的議員，他們會回答由他們的良心驅使他們上街。如果硬要說有一個人去煽動他們出來，就是林鄭月娥，就是李家超，就是盧偉聰，就是陳健波，你都想"攪車邊"，有份煽動他們出來。

剛才問了很多問題，最令我感觸想回應的，就是陳淑莊議員的問題，她說過去大家批出很多款項，有些"貨不對辦"、"爛尾"。我自己第八年做立法會議員，第八年坐在財委會，經我手的高鐵追加撥款是最記得的，當日楊岳橋議員剛剛來，陳鑑林如何主持。港珠澳大橋、沙中綫超支，近乎"爛尾"，批了出去如何是好呢？可以怎樣補救呢？"過咗海就係神仙"，保皇黨更不會有任何內疚、任何悔疚。

我們當然覺得當天問得太少，但我們現在能夠做的，就只是未來政府申請撥款的時候，問得更謹慎、更仔細。所以，作為財委會主席，應要給議員時間、空間，甚至協助議員針對政府的痛處，但現在卻相反，因為他限時提問、隨時投票。政府的態度是甚麼呢？就是捱時間，每個項目 2 小時，最多 4 小時，捱夠了，陳健波就會幫他們做工夫，就會截，就會投票，他們又過關了。我們真的對不起香港人。

陳振英議員：下一位，尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，綜合回答，時間很短。剛才同事很憤怒地說："你們不要'屈'人"，批評范國威。大家不知道有否設身處地想想，全香港絕大多數市民對於你們"屈"他們支持"送中惡法"，在各個撥款項目中"屈"他們同意打開庫房，把錢倒進鹹水海，那種感受又怎樣呢？如果不是你們"屈"市民，說有 80 萬人已簽署支持，會否搞到今天這個地步呢？幸好香港人爭氣，100 萬人、200 萬人走出來，向建制 say "No"，向林鄭 say "No"，但你們仍沒有覺醒，仍要"硬去"，這樣才是"屈"人。

"波哥"今早還說，沒有建制派，香港"冧咗好耐"。我立即收到一則 WhatsApp——來自一名市民，我稍後給你看看——他問你是否思覺失調，還是在平行時空居住？他說："香港一早已被建制派和利益集團搞冧咗好耐，你還不知道嗎？"。"冧咗好耐"，已經禮崩樂壞，你現在還夠膽說多數市民、你那些朋友或那些人支持你？你應該懂得看民調，"波哥"，你應該有點學養，對嗎？民調怎樣說呢？你們害怕到"鼻哥窿都無肉"，有七、八成人向你們 say "No"，反對政府、反對你們，你現在卻夠膽說多數人是這樣說？我不會說你沒有，但我想告訴你，那些不是多數。當然，少數意見都要尊重，但這些少數意見從何而來？就是給你們這些建制派平日的歪言歪語所誤導。

剛才很多同事已經說過，過去確實是打開財委會的庫房，讓政府予取予攜。我舉一個例子，讓大家明白。例如沙中綫，"波哥"，是你做的好事，對嗎？一直追加撥款，最終結果怎樣？出現短樁問題。對於短樁，建制派怎樣說呢？他們說其實也不是甚麼大問題，幫政府的報告書打鑼鼓，這便是你們的表現。

所以，為何我要參選呢？主席，我回應一句，便是要把禮崩樂壞的情況撥亂反正，要阻止陳健波當選。

陳振英議員：下一位，涂謹申議員。

涂謹申議員：Testing，有聲音嗎？

陳振英議員：有聲音。

涂謹申議員：香港為何會弄成這樣？其實是因為過往的舊思維。那種舊思維是，"我夠票，夠票便通過"、"我有陳健波當主

席，那便'截龍'，不再讓議員繼續討論，又或最多討論 4 小時。所以，保駕護航，建制派有功，結果便弄成這樣。

還有，便是有權力就用盡，其實"林鄭"也是這樣。你現在看她那些"緊急法"、"蒙面法"，現在又說讓其他紀律部隊協助警察，全部都是這樣。其實，建制派的同事的確有份送政府一程。但是，很可笑的是，有一次內部有人問"林鄭"——不知是宗教界或甚麼人問她，為何百多二百萬人遊行，你還要繼續呢？她真的夠膽抵賴，她說："那晚建制派發聲明，他們說夠票，夠票，我便去"。我不知道"林鄭"現在有否反省，還是諉過於你們，但問題是，如果仍沿用那些舊思維，夠票便去，那當然是可以的，你陳健波繼續當主席，然後政府把撥款申請提上來，政府說不能夠分開表決警察撥款的部分，那便不可以。

你要記着，現在整個社會已經改變，包括你們很多支持者也改變了，他們覺得大家要商量、對話，要談好才提上來，而不是好像過往一樣，我夠人就行，民主派在大選中獲得 55% 市民支持，那又如何？在現有制度下，你少票，所有主席位置都由我們擔任，然後夠票便能通過，何需討論？

陳振英議員：下一位，鄭俊宇議員。

鄭俊宇議員：謝謝主持，我曾經.....這樣說可能是一種讚揚，因為"波哥"作為財委會主席，很善於透過一些空間跟電視機旁邊的人闡述其看法。情況又確實如此，聽完他所說會覺很中聽，覺得應該要批出撥款，並且要快點批款，為何不批呢？

但是，一直以來，為何財委會如此重要？我經常也這樣形容，我也希望看電視直播的朋友都嘗試.....我們心平氣和地說話.....正如我剛才所說，這裏是每秒鐘批出 38 萬元撥款的場地，你們錢包內的錢、繳交的稅款，在這裏，正用來進行各種工作。過去 10 年，我們批出 570 個甲級工程，涉及 8,000 億元；這 8,000 億元之中，有 70 個項目需要追加撥款，即超支，超支款額為 650 億元。我想讓大家知道"億"這個概念，650 億元是超支款額，"善財難捨，冤枉甘心"。

我相信，即使作為主席的陳健波也會覺得不應該超支。現在"埋單"找數，我便發現，如果初期審議各項撥款申請時不夠謹慎，政府"洗濕個頭"，便會跟我們說無法回頭。我經常也罵政府，

你"洗濕個頭"，便把它吹乾，為何要回來再從我們的錢包取錢呢？幾乎所有超支項目也不應該，說甚麼土質問題、物料問題，"波哥"一定另有一些見解，但說到底，無論你的道理或說服力有多強，你也不能否認，在一些地方、有一些部門把關不力。我們理應及早在審批過程中，守得更緊。

我剛才提到每秒鐘批出 38 萬元。剛才提及超支 650 億元，如果審批初期我們做得更好，這 650 億元可以用作全民退休保障，我在福利事務委員會用這筆款項服務每一位長者，希望他們退休後能夠有好的生活，每個月無需又批又審才可以申領政府的津貼，都已經辦得到。這些甲級工程超支的款項，的確很冤枉，主席。

回到這問題上，我們現在只不過是浪費.....你說浪費，我卻說是謹慎，我們能夠用你多少時間？我們希望能夠透過主席選舉，說句公道話。未來無論誰來當主席，可否修一修，改一改，令大家有更充裕時間，發揮我們立法會議員的職能？

陳振英議員：下一位，郭家麒議員。

郭家麒議員：主席，我也很欷歔，因為建制派雖然有很多質素差的人，但我相信很少人可以跟陳健波這種質素作類比。剛才聽他發言，我們明白為何現在政府施政處處失敗。立法會財委會原本應該審議政府的財政，希望公帑用得其所，不會做"大花筒"。但是，我們卻看到一幕又一幕超支，那些"大白象"連接工程，未來那些例如東大嶼一萬億元的工程，其實在這些.....類似陳健波這種 object.....即令到它們.....在議會內完全沒有需要真正討論便通過，這便是正式.....正正式式令香港淪落，令人看到政府處處與民為敵，就是因為這種"蠶蟲師爺"陳健波。為何不找一個好一點的人？為何一定要找陳健波？為何經過 3 年，香港人也看得到，立法會財委會發揮不到其作用，是希望議會內.....已經是很差了，即"沒有最衰，只有更衰"、"沒有最無耻，只有更無耻"，但這樣也不作出改變？

陳健波沒有資格代表中產人士說話，因為很多中產人士也明白，當自己有足夠財富、有樓或其他東西的時候，任何一個稍有利良的人也會為社會上被歧視的人說公義的話，並非所有人也像陳健波一般無耻、自私自利、為自己.....為所謂自己的中產而剝奪公義，他簡直沒有資格坐在這裏。

陳振英議員：下一位，葉建源議員。

葉建源議員：主席，我對於剛才陳健波議員就提問作出的回應感到失望。陳健波議員擔任主席時的反應很快，有他本身的個人優點，但剛才回應大家的問題時，他卻集中在收成期。關於收成期的問題，我們當然沒有理由干擾任何人取得其合理收成，但作為立法會財務委員會的主席，他所關心的不應只是自己的收成期，或他所認識朋友的收成期，他應該考慮所有市民，如何令他們有所收成，並讓他們在收成期得到合理回報，這才是重要的。如果只顧及自己或認識的朋友，或某個年齡層人士的收成期，這難免會予人一種自私的感覺。我們立法會是整個香港社會的立法會，要為整個香港社會把關，把關這個問題最為重要。

剛才胡志偉議員提出一個非常重要的問題，就是究竟財務委員會主席要做甚麼？整個財務委員會是立法會之中最重要的一部分，負責把關、監察政府。在很多國家，例如德國，其國會的財務委員會主席一定由在野黨議員擔任，因為這樣才可有效地監督整個政府的施政。就着這一點，對於香港的立法會財務委員會，如果陳健波議員當選主席，我希望他意識到自己的責任是必須監督，而在進行監督的時候，他要審視究竟政府的財政開支是否合理，然後與整個委員會的其他委員一同監督，這才是正確的做法。

陳振英議員：下一位，郭榮鏗議員。

郭榮鏗議員：剛才聽到"收成波"說他很關心、很愛香港，沒有人比他更愛香港。他如何表示這種愛呢？他說他經常找特首，我也不知道怎樣說才好，這種所謂愛香港就是找特首！他為甚麼要找這個特首？她很明顯已喪失一切管治能力，她那些錄音、"跌出來"那些，也承認了現時不是由她話事，可否收回"送中條例"，也不是由她話事，那麼你找她做甚麼呢？

如果陳健波真的那麼關心香港，他夠膽便落去與年輕人聊聊天，聽聽他們的心聲，你是否夠膽？你是否夠膽去呢？你下次與譚文豪一起去，與朱凱迪一起去，聽聽那些你口口聲聲所說的暴徒，去聽聽他們的聲音，你是否夠膽呢？你去找特首，找

特首又怎樣呢？找特首便可以解決問題嗎？如果你真的那麼有承擔，我挑戰你，先不要收成，去與那些穿黑衣、戴着口罩、頭盔的年輕人，與他們聊聊天吧，你那麼關心他們，他們的收成期又怎樣呢？"收成波"，他們怎樣收成，怎樣"收科"呢？當初為何要推、死要"硬推""送中條例"，令香港弄成現在這樣，你們完全沒有自省能力。現時別人走出來，便說被人煽動，你經常說被人煽動，陳健波，你到地區上問一問，他們如何被煽動出來，直接與他們對話吧，你是否夠膽呢？你回去中產的小圈子吧。

陳振英議員：下一位，朱凱迪議員。

朱凱迪議員：謝謝主持，如果我當上財委會主席，我會暫停財委會的運作，先解決更根本的問題，為何我這樣說呢？一隻水杯破爛了，便再也用不了。現時我們這個扭曲的制度，就是問題本身。為何 7 月 1 日那麼多示威者攻入立法會，就是因為他們認為立法會無法代表他們、不代表人民，卻被一些既得利益集團控制。任何人也不要以為把立法會的硬件"砌"好，便等於可以繼續沿用一年前、兩年前的說法，甚麼民生優先，又說別人"拉布"，諸如此類，我們沒有辦法再回到之前的狀態。

一些基建項目，例如高鐵或港珠澳大橋，完成後，大家知道"蝕大本"，無底深潭，但沒有人負責任，我想市民對於這些事情已經很憤怒，但為何今次因為警察暴力，令人覺得連立法會也不應該開會，一定要先面對這個問題呢？因為它觸及最基本人身安全的底線，市民如果看到警隊根本"無皇管"，我們還如何在這個城市生活呢？高鐵這"大白象"，我們還可以選擇不乘搭。所以，這事情涉及很根本的問題。

陳志全提到日後每當有具爭議的項目，就會有人包圍立法會，為甚麼呢？這樣並非煽動，陳健波，這樣並非煽動，這是事實的反映，因為沒有人會再忍受這個破爛了的水杯繼續用下去。所以，你要做的是甚麼呢？就是換了水杯、換了制度，為何"五大訴求，缺一不可"呢？為何要先除警暴再開會呢？便是這麼簡單。

陳振英議員：下一位，林卓廷議員。

林卓廷議員：主席，財委會當然有很多工務工程或公共開支需要撥款，但作為財委會主席，一定要公平、持平地主持會議。我留意到陳健波議員過往經常把自己的個人意見加諸於主持會議上，這樣會令很多人對於整個會議是否公平地舉行有所質疑，我覺得這樣做相當不智。

現在香港的問題，說有很多民生問題迫在眉睫，這是事實，但現在最重要的民生問題是解決社會當前的亂局；要解決這個亂局，一定要問始作俑者，始作俑者就是林鄭月娥政府和一群盲目擁護、支持這個政府的保皇黨。我們由今年年初起一直反對"送中惡法"，警告立法會的保皇黨和"林鄭"政府不要強行通過惡法，但他們不聽從，令民怨大爆發。民怨大爆發之後，還冥頑不靈，不去聆聽，仍希望強行拖延、通過，最終經歷了數個月時間，令警察暴力問題越演越烈，令民憤升溫到現在的地步。

所以，要解決當前困局，一定要針對問題的根源核心，回應示威者的重要訴求，這樣社會才會慢慢平靜下來，民生才會慢慢恢復正常，這才是重點，希望保皇黨.....不過也很困難，他們是不會汲取教訓的。

陳振英議員：下一位，譚文豪議員。

譚文豪議員：謝謝主持，在立法會，我們最重要的職責是處理一些社會問題、民生問題。在財委會，我之前也說過，是否有一項撥款可以讓那位瞎了的女生重見光明呢？是否有一項撥款可以令一些被警察毆打而受傷的香港市民變得沒有事呢？是否有任何撥款可以令香港少一些浮屍、少一些自殺呢？有沒有呢？現時香港人最關注的正正是這些，每一天亦被這些新聞或片段影響日常生活。你不去解決這些問題，但卻提出其他事情，例如說要繼續推動經濟，便等於身處平行時空。

陳健波議員，你說自己比這裏所有人更加緊張、更愛香港，我不知道你這句說話從何而來，你究竟是在自我催眠，還是你完全漠視在座各位，甚至其他香港人究竟有多愛香港？你真的不明白，為何有些人為了愛香港，願意犧牲自己的生命，你不去明白。你唯一知道的，如何代表你愛香港，就是去找林鄭月娥，與她多次會面，比其他所有人更多。在清朝，見慈禧太后最多的人是李連英。為何你不做議員，卻去做李連英？議員有議員的責任，議會也有議會的責任，令香港盡快平息這場風波，

而其中一項要處理的，就是我們提出的"五大訴求，缺一不可"，政府一天未回應，議會也不會正常運作，社會也不會正常運作，我希望你反省一下。

陳振英議員：下一位，李國麟議員。

李國麟議員：主席，我剛才聽到多位同事提問，多數議員是向陳健波提問，關於他在先前的年度會期作為財委會主席的不是。我聽到陳健波說到數點，想回應一下。

第一，他似乎很公正、很好，但我看到的是在過去3年，他擔任財委會主席這角色做得並不好，為何說他做得不好呢？因為他所做的都是為了配合政府，先不要說是否"數夠票"，他做的是"落閘"，如果某項建議具爭議性，便設定5小時、6小時、7小時、8小時，諸如此類，作出預告，他這樣做完全是配合政府，這是第一點。那麼他有否做到財委會主席應有的角色呢？大家不要忘記，財委會不單批出撥款，還要問那些撥款為何要用？有些公共政策需要公共開支來支援、落實。很多時候，這些公共政策可能具爭議性，提上來的時候，為何財委會主席不是很持平地看待？他應該要看看是否有足夠提問時間，讓同事問清楚才落實這些公共開支，配合這些政策，但主席過去沒有這樣做，只是很直接地配合政府，這是第一點。

第二，政府很多時候會將一些政治上具爭議性的議題提上來，並放在前面，可謂"難的問題先，易的問題後"。我們如果提出大量問題，便會成為"醜人"，說我們阻礙其他項目。你作為主席，有權力調動議程，但你沒有這樣做，實在是失職，所以這是有問題的。

我剛才聽到陳健波議員提到一點，令我感到很失望，即他收成了，但現在的年輕人破壞了我們這一代的所有。大家不要忘記，現在社會無法向上流動是一個很大的問題。我們從政的，為何不是製造希望，而是阻止年輕人抱有希望，還要責罵他們，你們最差勁，破壞所有東西；如果你們要破壞，就破壞自己的東西吧？這是不負責任的說法。

陳振英議員：最後一位，黃碧雲議員。

黃碧雲議員：主席，我認為這個議會不能反映民意。我們現在看到，建制派以為他們"揸莊"、"數夠票"，很多項目都會獲得財委會通過，不用理會民主派有甚麼意見、市民有甚麼意見，其實這是建制派議員一貫的態度，亦是陳健波的態度。你想盡量幫助政府，所以便經常找"林鄭"，有甚麼可以幫忙，便盡快在立法會通過所有項目。

你們不單不理會市民的意見，你們根本是變本加厲，這數個月發生的事情，你們當作完全與自己無關，全部將之歸咎於民主派煽動年輕人，你們把年輕人當作沒有靈魂、沒有理性、沒有判斷力，被人稍加煽動便上街。你們真的太看輕香港的青年，他們很多人很有理想，比你更愛香港。他們現在犧牲自己的生命，犧牲學習時間上街反惡法、反專政。但是，陳健波你現在是代表這專政霸權的一部分，你有沒有為建制派造成的霸權現象發半點聲？你競選財委會主席，你建制派也想同樣競選、霸佔財委會的副主席、內會的主席、內會的副主席、18 個事務委員會的正副主席，你們都想全部掃入口袋裏。但是，你們無法代表全部民意，你們要記得，如果你們真的能夠代表全部民意，你們支持"林鄭"的"送中惡法"，便不會有那麼多市民出來反對你們。我想民主派沒有這麼大力量煽動市民，其實是因為你們的所作所為迫使他們上街。

陳振英議員：陳淑莊議員，你有甚麼問題？

陳淑莊議員：根據你剛才的排序，邵家臻議員應該是在朱凱迪議員之前發言，但如果你有留意，亦可以向秘書查證，邵家臻議員今天確實有其他公務，現在仍未能回來，他本來說大約 4 時回來。剛才主席好像說過，是否可以代他發言？

陳振英議員：很多事情，原來主持也不可以決定。最好邵家臻議員可以趕及回來，現在是 4 時 15 分，我有這樣的想法，我先抽出下一個環節，即一分鐘最後答辯環節的次序，然後我會暫停會議，讓大家休息 10 分鐘。10 分鐘後，如果邵家臻議員趕及回來，我會給他補回這兩分鐘。

陳淑莊議員：真是太好了。

陳振英議員：如果他不能趕及回來，我們只能讓餘下 23 位候選人逐一答辯，然後開始投票環節。這樣便有了一段時間。我現在先抽籤。

最後答辯環節的抽籤。1 號候選人陳健波議員先，第一位答辯。第二位是 11 號涂謹申議員。第三位是 9 號莫乃光議員。第四位是 13 號鄭松泰議員。第五位是 7 號譚文豪議員。下一位是 6 號鄭俊宇議員。接着是 4 號胡志偉議員。接下來是 19 號區諾軒議員。接着是 20 號邵家臻議員。接着是 3 號黃碧雲議員。下一位是 22 號李國麟議員。接着是 5 號尹兆堅議員。下一個次序是 16 號范國威議員。下一位是 18 號葉建源議員。再接着是 12 號陳志全議員。接着是 14 號梁耀忠議員。23 號林卓廷議員。2 號許智峯議員。21 號朱凱迪議員。8 號郭榮鏗議員。17 號毛孟靜議員。15 號楊岳橋議員。最後是 10 號郭家麒議員。

稍後我們一分鐘最後答辯環節便按剛才的次序進行。我請秘書複述一遍。

秘書：第一位是陳健波議員；第二位是涂謹申議員；第三位莫乃光議員；第四位鄭松泰議員；第五位譚文豪議員；第六位鄭俊宇議員；第七位胡志偉議員；第八位區諾軒議員；第九位邵家臻議員；第十位黃碧雲議員；第十一位李國麟議員；第十二位尹兆堅議員；第十三位范國威議員；第十四位葉建源議員；第十五位陳志全議員；第十六位梁耀忠議員；第十七位林卓廷議員；第十八位許智峯議員；第十九位朱凱迪議員；第二十位郭榮鏗議員；第二十一位毛孟靜議員；第二十二位楊岳橋議員；第二十三位郭家麒議員。

陳振英議員：我們現在休息至 4 時 30 分，4 時 30 分回來進行一分鐘最後答辯環節，然後開始選舉程序。

(會議於下午 4 時 19 分至 4 時 30 分暫停)

(會議於下午 4 時 30 分在會議室 1 恢復)

陳振英議員：開會時間到了，我們將舉行選舉論壇的最後一個環節。按照剛才抽出的次序，請每位候選人作總結發言，限時一分鐘。請秘書負責計時。

第一位，陳健波議員。

陳健波議員：我跟大家或香港很多市民一樣，十分希望香港可以維持"一國兩制"、一切的自由，但我相信現在使用的暴力方法，只會令大部分香港人，包括年輕人，將來的生活更加艱難、更加困苦，所以我絕對反對使用暴力方法。說到源頭從何而來，我相信這是因為長期以來，反對派議員經常提出很多歪理，而我們這邊沒有作出足夠澄清，令市民日夜受到感染，以為真的做得很差。

我剛才提到，我經常與特首會面，為甚麼呢？我有自己去，也有跟其他建制派人士一起去，都是為政府想想可以怎樣做，提出了很多意見，如何解決香港的問題、如何解決今天的暴亂，包括成立獨立調查委員會等，這些全部也有討論，但當然政府也說出本身的困難。我希望大家不要繼續長期醜化建制派，令社會對立，因為很多建制派人士也在努力工作，令香港更好。如果你們這樣冤枉建制派，其實沒有天理，而且也對不起自己的良心，因為我自己是建制派，很多人也在努力建設，令香港有更好的日子，我希望市民也聽得到。

至於我為何要這麼辛苦，被你們 20 多人攻擊，還要.....

陳振英議員：時間到了。第二位，涂謹申議員。

涂謹申議員：建制派、陳健波和林鄭月娥不斷建設制度暴力。在街上，她讓警察使用暴力；在這個議會，她找陳健波當主席，在財委會進行制度暴力："不用再討論了"、"截龍"、4 小時完成討論，不論撥款項目涉及數千億元、數百億元也一樣。就是這種舊思維，令逃犯條例變得如此嚴重，"數夠票"便進行制度暴力，"數夠票"便做。如果我們的同事還不清醒，我們的政府還不清醒，甚至我說得明白一點，我們的中央政府——北京也該清醒。我知道你有解放軍，我知道你有武警，但最後，你想香港變成怎樣呢？

陳振英議員：下一位.....

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：陳健波議員，你是否有規程問題？

涂謹申議員：……他說謊呀……

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：這個不是讓議員互相對話的場合，剛才涂謹申議員已經完成其總結發言。

(有委員在席上高聲說話)

陳振英議員：區諾軒議員，我已經說了，這個不是議員之間對話的場合，我覺得剛才的對話並不合適。我們現在是讓候選人作總結發言……

(區諾軒議員在席上高聲說話)

陳振英議員：一如你現在在座位上高聲喧嘩，我在去年參選副主席時已經說過，大家也是同事，如果首次出現一些情況，我會作出勸諭，不希望大家立刻就劍拔弩張。

下一位，莫乃光議員。

莫乃光議員：陳健波議員，你真的要冷靜一點，其實我本來還以為……他已經出去了，可能還好一點。

其實我也想，這是否注定呢？即他第一位作總結，他說完之後，便不用理會之後 20 多人說甚麼，因為他平時也是這樣子，是否注定的呢？結果原來不是，原來他也會聆聽，還要逐一反駁。這樣的人選出來，怎會是一個稱職的主席？即是說，其實他一開始已經不會尊重其他跟他意見不同的人的看法，即是他很明顯在過去……在未來一年也會令我們擔心，他的決定會受到影響，即是在主席之位作出的每一個程序的決定，這個我恐怕會繼續、延續未來一年，所有事情也一樣，"夠票"便過，政府官員捱夠時間，5、4、3、2、1、0，便通過，這樣可以解決香港的問題嗎？仍然用這些舊思維，香港的困境只會越陷越深，這全是一些好像陳健波這種思想的人製造出來的。

陳振英議員：下一位，鄭松泰議員。

鄭松泰議員：客觀一點來說，財委會主席其實不算甚麼，嚴格來說，我也沒有甚麼想補充，我只想交代一點。剛才陳健波他們經常提到甚麼五、六十歲上一代、甚麼收成期，說白一點是收割而已，即是將香港僅餘的空間位置收割了。

我想跟年輕一代或我們這一代說，如果大家細心看一看美國的《香港人權與民主法案》，這明顯是進入冷戰前準備的法案，香港無可避免會成為冷戰中心。如果大家沒有能力離開香港，請耐心一點看看，也希望建制派在剩餘的時間，你們想怎樣瘋狂便怎樣瘋狂，沒有甚麼所謂，因為他朝君體也相同，最終離不開的話，大家也是受罪離不開，就是這樣。

陳振英議員：下一位，譚文豪議員。請開"咪"。

譚文豪議員：謝謝主持。直到現在這一刻，陳健波也不知道是真癡或假傻；到了現在這一刻，竟然仍將社會責任推給我們民主派，我真的不知道他在想甚麼。過往，誰人把香港社會推至邊緣呢？一直是建制派，他們濫用議會內的票數幫助政府，助紂為虐，不斷保駕護航，不理是甚麼議題，說通過就通過。市民多年來一直看在眼裏，放在心中，只不過因為今年一條"反送中"條例，觸動了所有香港人對於整個議會、整個香港制度的一些新想法或衝擊，這個就是原因。年輕人真的是"搵命搏"，你當他們真是傻的嗎？他們出來不是為了金錢，也不是貪圖甚麼，只是真的為了香港好，希望你好好反省。

陳振英議員：下一位，鄭俊宇議員。

鄭俊宇議員：主持，首先，我假設財委會真的要召開會議，將有很多十分重要的項目要處理，這是建制派一直以來的說法。我們不過是提出，既然如此，尤其是在一個如此敏感的時間，我們提出一個想法，就是警隊加薪能否從公務員薪酬調整中抽出來？假如沿用"波哥"所說的收成期，消防員工作如此辛苦，救

護員工作如此辛苦，其他部門工作也如此辛苦，便不要跟他們"攪炒"吧？

主席之前也說過，如果警隊內有人做得不好，便調查他們，簡單而言，獨立調查也是一個方向，OK？大家只不過想拿出來討論，大家有商有量，這裏是我們主場的話，我們的意見，是否也要聽一聽？今天為何這麼多人如此氣憤？就是我們還未開始討論，永遠有一位主席在外面"放風"，說一些已成定局的審議方式，這個才是我們認為有問題的地方。財委會無論由誰人當主席，也應多聽一些意見，不要只是用"嘴"，即不要只是跟人鬥嘴。這個每秒鐘批出 38 萬元撥款的地方，不是用這個方法就可以理順。

陳振英議員：下一位，區諾軒議員。

區諾軒議員：我最後只想推薦陳健波議員讀一讀呂大樂教授的一本書，名為《四代香港人》。你這個第二代香港人的機遇，不代表跟第三代、第四代的年輕人、香港人、我們這些中年人的機遇一樣，你們霸佔了所有位置，你自己想一想這問題。

剛才葉建源議員有一個說法，令我十分感觸；他說外國議會的財委會主席是由反對派議員擔任，因為這樣更加能夠監察政府，其實這就是議會內的互相尊重，執政陣營最低限度會尊重反對陣營的意見，而不是好像香港議會這群建制派，不會把香港七成民意當作一回事，不會把過往投票過給我們普選半個議會的民意當作一回事，你們究竟醒了沒有？還要跟多少香港人為敵？

陳振英議員：下一位，黃碧雲議員。

黃碧雲議員：主席，我參選最主要是反對建制派壟斷議會而已，財委會負責審批項目，我們應該要做一個盡職審查，但陳健波議員在之前做主席的時候，我們看到他都是幫政府盡快通過所有事項。

我認為，作為主席並無義務幫政府全部通過其需要通過的事項，其實應該盡量幫議員，讓議員可以盡職地去提問，但我們看到，其實政府很多時候，到來回答問題的官員並沒有準備好，

或者有時議員問一些問題的時候，他們的回應不清不楚，或者刻意不將某些事情或數據披露，才會令到一些議題拖延很久。然而，陳健波主席沒有好好地督促官員，做齊功課才來，或者正面回答問題，所以我現在挑戰他，我便參選做主席。

陳振英議員：下一位，李國麟議員。

李國麟議員：主席，我參選的最主要原因，因為看不過眼過往財委會主席沒有做好其角色，只懂得延續制度暴力，不停幫政府收成，其實正在幫香港"收皮"。這種做法很不理想，這是非常不理想的作法。還有，所有事情為何是政治為先？全部都是先難後易，與我們本身財委會應該做的責任完全相違背呢？

還有，我不同意，亦不希望，就是其實我們做的事，應該為年輕人製造希望，不是在這個階段就罵年輕人打爛我們的東西，令到我們未能收成，然後年輕人不如自己出來做這些吧。這些言論完全是不適切，並只會激起民憤。

因此，財委會主席是很重要的，應該做一個制衡的角色，現時是失衡的，所以我希望我做了主席之後，可以讓主席做自己的工作，是一個制衡的角色，平衡所有不同的做法。謝謝主席。

陳振英議員：下一位，尹兆堅議員。

尹兆堅議員：不好意思，主席，剛剛回來，因為在外面回答記者問題。主席，我們今次一班同事出來挑戰，很簡單，我在之前數次發言都說過，我們希望撥亂反正。

過去財委會的作風，在現任主席的領導下，其實好像上次有同事所說一樣，叫做"財仔會"，對政府的監管，對政府的質詢，都是受到限制的。很多時，偶然陳健波都會良心發現，即是因為太離譜，他表面上會演戲，罵政府應準備得更好，問了數次都沒有做好工夫，但很明顯，這都是表面工夫而已，事後你依然"鬆手"給它，依然拿着那把刀，拿着剪刀照樣"剪布"剪下來。無論政府回答得有多差，有時更會指責我們盡力質詢的同事在"拉布"，浪費時間。我很希望今次有撥亂反正的機會，希望市民看到我們有明天。謝謝。

陳振英議員：下一位，范國威議員。

范國威議員：主持人，1997年以來，現在香港面對最大的政治危機。"林鄭"特首、建制派、"送中惡法"引發的危機，現時只是不斷躲在警暴之後。"林鄭"想透過社區對話，轉移視線，以為這樣市民就會相信。我們議會要利用每一個重要的機會要求特區政府回應五大訴求。

陳健波主持會議不公正，我們關心警暴的問題，每日都有人流血，每日都有人被濫捕，他說查不到，你要查便查一小部分人，不是所有人。我們不引起討論，不去成立獨立調查委員會，如何去做呢？議會怎可以正常運作呢？香港怎樣可以再上路呢？正常地運作呢？如果不回應這些訴求？所以今天的會議，根本其行政安排不是對的，是錯的，還要這樣去投票？還要這樣去正常運作？告訴香港人，我們議會是正常運作？現時是特區政府步向暴政呀！

陳振英議員：你的時間到了。

(范國威議員高聲說話，並離開座位，走到主席台前，取去多件投票用品)

陳振英議員：范國威議員，請你返回你的座位，不要喧嘩。

(有委員離開座位)

陳振英議員：范國威議員，我請你返回座位，並將物品交還秘書處同事。

(范國威議員在其座位位置站立，並高聲說話；有委員離開座位)

陳振英議員：我現在先勸諭你。范國威議員，你再這樣喧嘩，我只能夠被迫將你趕離會議室。

(范國威議員在其座位位置站立，並繼續高聲說話；有委員離開座位)

陳振英議員：請你立即坐下，請你坐下。請你先將材料交還秘書處同事。

(范國威議員在其座位位置站立，並繼續高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高聲說話)

陳振英議員：范議員，請你坐下。朱議員，亦請你返回座位，還有許議員。

我第一次警告你，請范國威議員返回自己座位，朱凱迪議員返回自己座位。許智峯議員，請你返回自己座位。尹兆堅議員，請你返回自己座位吧*(有委員高聲說話)*.....我們正在開會，不應去第二個地方。區諾軒議員，亦請你返回自己座位。

(范國威議員在其座位位置站立，並繼續高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高聲說話)

陳振英議員：第二次警告你，范國威議員，你再也不交還那些東西，我只能夠將你趕離這會議室。范國威議員，請你離開會場。

(范國威議員在其座位位置站立，並繼續高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高舉紙牌；有委員在其座位位置站立)

陳振英議員：對，范國威議員。朱凱迪議員.....

(陳志全議員離開座位，並高聲說話)

陳振英議員：你看到這個情況，我們怎樣繼續開會呢？陳志全議員.....他還搶了我們數個選舉用的.....

(范國威議員在其座位位置站立，並繼續高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高舉紙牌；有委員在其座位位置站立)

陳振英議員：如果大家還不返回座位，我都無辦法，只能夠執行會議規則。我想先勸諭，第二次勸諭，朱凱迪議員、許智峯議員、區諾軒議員，請你們返回自己座位。*(尹兆堅議員在席上舉手示意發言)*怎樣？尹兆堅議員，你想說甚麼？

尹兆堅議員：主席，沒有"開咪"，規程問題。主席，你的處理方法很奇怪。我明白，我們開會要坐着，但我們可以"行出行入"。我們沒有做任何事，為何朱凱迪議員"行過隔離位"，或者其他不在座位的同事就要被趕走.....

陳振英議員：不，我叫他返回座位，而且他在喧嘩。

尹兆堅議員：.....是否不在座位就要被趕走？

陳振英議員：不是。

尹兆堅議員：剛才你是這樣說。

陳振英議員：他是喧嘩，高聲地阻礙會議進行。

尹兆堅議員：那請你說清楚，剛才點名的同事，很多只是離開座位而已。

陳振英議員：朱凱迪議員，請你停止喧嘩，返回座位。

尹兆堅議員：很多已返回座位，你不應該請他們離開。

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：其他議員，我現在給大家時間返回自己座位，停止喧嘩，但是范國威議員，請你立即離開會議室。

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：陳志全議員.....不是，要是我把委員趕走，也是你們迫我的。

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：我們先暫停會議，處理范國威議員離開會議室的事情。

(會議於下午 4 時 48 分至 4 時 57 分暫停)

(會議於下午 4 時 57 分在會議室 1 恢復)

陳振英議員：各位議員，范議員方面，我請他離開會議室，他仍未離開，但其他幾位議員，我想請你們返回自己座位，我們繼續這個總結環節。

(朱凱迪議員在范國威議員附近站立，高舉紙牌，並高聲說話；有委員在范國威議員附近站立，並高舉紙牌；有委員在其座位位置站立)

陳振英議員：毛孟靜議員、邵家臻議員、朱凱迪議員、許智峯議員、區諾軒議員和陳志全議員，請你們返回自己的座位。我再次警告大家，希望你們不要阻礙會議進行。

(朱凱迪議員在范國威議員附近站立，高舉紙牌，並繼續高聲說話)

陳振英議員：我沒有說你呀*(有委員繼續高聲說話)*.....不是，因為你們阻礙保安人員請范國威議員離開，這並不符合《議事規則》，請你們可否讓保安.....

(朱凱迪議員及區諾軒議員繼續高聲說話)

陳振英議員：朱凱迪議員，請你不要再在座位上喧嘩，因為我們現在正式開會，下一位發言的是葉建源議員.....我想請問你們是否不容許下一位議員發言呢？

(朱凱迪議員繼續高聲說話)

陳振英議員：接着再一下位是陳志全議員。陳志全議員，你會否發言？

(陳志全議員高聲說話)

陳振英議員：那麼，你會否返回你的座位發言呢？

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：我們還有.....1、2、3、4、5、6、7、8、9、10，我們還有 10 位議員未完成總結(朱凱迪議員繼續高聲說話).....朱凱迪議員，你是不是想我將你趕離會議室呢？

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：朱凱迪議員，因為你多次喧嘩，我只能夠請你也離開會議室。

(有委員繼續高聲說話)

陳振英議員：因為大家在這會議室的秩序情況如此，我們不能繼續開會。我們現在休會 15 分鐘，然後在另一會議室再繼續會議。

我要讀出來：由於目前有委員被命令退席，但仍然不肯離開會議室，造成擾攘，令會議無法在這個會議室繼續進行。我宣布暫停會議 15 分鐘，之後在會議室 2 繼續進行會議。15 分鐘，即 5 時 15 分。

(會議於下午 5 時至 5 時 15 分暫停)

(會議於 5 時 15 分在會議室 2 恢復)

陳振英議員：好，我們重開會議。情非得已，有兩位議員因為不遵守會議秩序，我被迫要驅逐他們離開會議室。

現時還有大約 10 位議員未發言。第一位，因為邵家臻議員已經回來，所以第一位應該是邵家臻議員。你可以先做一個一分鐘的總結。

邵家臻議員：好，謝謝主持。今天由早上至今，我都在進行公務探訪，我到了赤柱監獄探訪 9 位囚友，但仍趕回來，因為我想說清楚，我今次參選是挑戰陳健波。我挑戰甚麼呢？我是挑戰他那種"只求速度，不求公道"的態度。香港自 6 月至今，反修例風波至今，香港已經變了，人心變了，政府與市民的關係變了，社會氣氛變了，反抗的程度變了，反抗的方法都變了。

我很記得 7 月 1 日，當市民進入立法會時，那塗鴉寫着甚麼？"是你們教我和平示威是沒有用的"。香港已經變了，但我看到陳健波的思維沒有變，我看到建制派的處事方法沒有變。一句便說完了，沒有變的就是仍然"有票就過"，仍然幫政府"抬轎"，仍然都是這種態度。我覺得在整件事當中，建制派及陳健波沒有好好反省。我今次參選就是挑戰這種態度。謝謝主持。

陳振英議員：下一位，胡志偉議員。

胡志偉議員：多謝主持。今次選舉最關鍵的，其實就是究竟我們在立法會作為一個主持、一個主席的時候，與政府的關係是甚麼。如果只做橡皮圖章的話，我們就違反了作為立法會議員有責任監督政府施政的一個很重要的天職。然而，過去 22 年，你們會看到，建制派保皇黨其實一直只會看着政府落 order 的時候，他們一定要保駕護航，一定用速度壓倒一切，就算政府官員的回應有多麼不堪入目，多麼"遊花園"，都視若無睹，結果引來今天整個社會的政治困局，政府民望"低處未見低"。在立法會當中，究竟我們所服務的是全香港市民，還是只是少數的 3 萬警暴，還是我們要為香港社會討回公道呢？我在這裏希望我出來參選，就是要挑戰，我們立法會有責任維護香港每一個人應有的權益，而不是只是 3 萬警暴。

陳振英議員：下一位，葉建源議員。

葉建源議員：我想講的是，可以坐在這個主席之位的，就應該是不黨不私，就應該是全個委員會的主席，我想這一點是非常重要的。

第二，可以坐在立法會，我們每一個議員都應該想一想，自己是全香港市民的委託，來這裏工作，所以我們如果想着要收成的話，我們要想所有人的收成，不單是某部分人的收成。

第三，這是財務委員會。立法會財務委員會主席的角色是甚麼？就是要把握着這個監督的角色，我們並不是要確保通過撥款，而是確保通過的撥款都是物有所值，都是市民支持的、同意的，這才是我們的角色所在。

陳振英議員：下一位，陳志全議員。

陳志全議員：選主席的程序，已過了 10 小時，但一旦進入投票，一旦開票，陳健波就會成功當選，連任做財委會主席。這不代表你們建制派贏了，不代表特區政府贏了。一個社會能夠順暢運作，不是建基於你有多少防暴警察，你有多少條惡法，而是人民的信服，人民的默許。財委會的運作亦一樣，不是你把陳健波"捧上去"，瘋狂加開會議，限制議員發言時間，甚至再修改《議事規則》，取消工務小組委員會，取消人事編制小組委員會，再多聘請一倍保安，就能夠令這個財委會暢順運作。

我們今天的確贏不到主席之位，因為陳健波，一旦投票，一旦開票，一定是他做的，但你們保皇黨也沒有贏，你們不會有好日子過——在財委會——特區政府不會有好日子過，香港市民亦不會讓你們保皇黨有好日子過。

陳振英議員：下一位，梁耀忠議員。

梁耀忠議員：主持，我們的議員和議會的角色，就是監察和制衡政府。不過，很可惜，我們這裏很大部分議員，甘願做一個橡皮圖章，也甘願做舉手機器。他們不會擔當這個角色，只是凡政府說甚麼，他們就依從；凡政府要通過的計劃，一定不會"執輸"，一定會帶頭支持。這失卻了我們議員和議會的角色，真的令人很遺憾。然而，最重要的是，我們主席的角色，他更加不能夠狼狽為奸地做這件事，與政府"拍住上"，正如我們同事所

說，只求速度，不為公道。這做法帶着議會走，更加令我們這個議會埋沒良心地投票，會失去市民對我們的寄望，所以我覺得作為財委會主席，一定要公平、公正，把持這個議會監察和制衡政府的角色。

陳振英議員：下一位，林卓廷議員。

林卓廷議員：主席，我們很多同事也關注警暴問題，接下來有一個警察撥款。其實，最新的警察暴力就是 Now 的車長被射中，接着被警方鎖上索帶，帶進警署。現在警方的說法是為了保護他的安全，所以立即帶他進入警署。你不要當市民"白痴"啊！你帶人進入警署，還用警棍多打一次。他已受傷，你卻不送他到醫院。這些指鹿為馬的事情，已變成每天 4 點鐘，那些"Eh Eh Sir"等人胡說八道的機會。

有太多太多謊言。現在我們立法會其實亦被保皇黨不斷用謊言去掩蓋很多事實的真相，我們希望接下來財委會真的會做好制衡、把關的角色。

陳振英議員：下一位，許智峯議員。

許智峯議員：財委會正處於一個很早的階段，才剛開始，但由第一天起，保皇黨你們在選主席的程序上，已經開始施展你們的制度暴力，已經繼續扭曲程序。你說運用酌情權，令你自己建制派保皇黨陳健波的主席選舉得到優勢，繼續用制度暴力去扭曲我們社會的價值。記住，當初逃犯條例，你們也很想快，全部保皇黨，你們曾推出來，最後因快得慢，因快得禍。請陳健波回去告訴你的中產朋友，就是你們這個利益集團，去維繫着這個扭曲的制度，維繫着這個小圈子選舉，你們才可以今時今日在議會佔大多數。是否還要用這個制度的暴力，去欺壓我們的市民？告訴你的中產收成期朋友，是你們一手破壞，你們一手迫年輕人上街的。

陳振英議員：下一位，郭榮鏗議員。

郭榮鏗議員：剛才陳志全議員講得很到位的就是，你看到現在這個會議，第一個會議選主席，要是你們執意這樣的話，其實隨後這個立法年度也會是這樣。無論是其他委員會或者事務委員會等等，並不會容易，因為現在香港所面對的那種怨氣，市民那種怨憤，只會每日加深，亦會反映在這個議事廳內。因此，你不要以為選了陳健波就可以收成，並不能收成，因為沒有東西可以收成，亦不要空談，說想嘗試製造一個好氣氛，根本上做不到。

陳振英議員：下一位，毛孟靜議員。

毛孟靜議員：行政、立法、司法是社會三權，應該是三權分立的，新聞界就是第四權，新聞是求真的，但作為第二權的這個立法會，就真的是假到"打冷震"。除了有假博士，例如葛珮帆之類，還有假碩士，又有假學士.....

陳振英議員：毛議員，我們希望你總結時，還是講與參選相關的事情，其他的盡量不要提了，好嗎？

毛孟靜議員：有，一定有。因為太多太多這些假"甚麼"士的人，令大家看到他們的言談完全是不學無術，不單是立法會整個當然是假的，尤甚之的是這個財委會，那種假的程度，現在選舉，甚麼假選舉，看着這班建制派保皇黨，戴着一副假面具，唯有要進入假選舉，以真來抗衡他們的假。

陳振英議員：下一位，楊岳橋議員。

楊岳橋議員：民主派是否未做過財委會主席呢？不是，當年"卿姐"在任時就做過了。當時是否很差？不是，反而很公道，但自從建制派全面佔據議會所有重要職位和主席之後，究竟社會變得更好還是更差呢？我明白，建制派就只懂說："就是你們民主派搞壞了"。然而，正如我在上一節所說，我們佔少數，為何你們明明佔據議會多數席位這麼多年，佔據特區政府行政資源這麼多年，實際上你們與特區政府共管香港，這 20 多年好像與你們無關似的。你說我們外面的市民，出來示威是收了錢，那你不拿多點錢出來？你有這麼多錢！為何你不拿一些？是

嗎？你懂得印鈔票的，你派多一點就可以了，你說服他們就可以了，你們這麼有魅力，你們這麼有能力，還是你們是"廢"的呢？

陳振英議員：好，這個總結環節就完成了。