

立法會
Legislative Council

LC Paper No. FC118/19-20
(These minutes have been
cleared with the Chairman)

Ref : FC/1/1

Finance Committee of the Legislative Council

Minutes of the meeting
held at Conference Room 1 of the Legislative Council Complex
on Monday, 21 October 2019, from 8:45 am to 10:46 am

Members present:

Hon CHAN Kin-por, GBS, JP (Chairman)
Hon CHAN Chun-ying, JP (Deputy Chairman)
Hon LEUNG Yiu-chung
Hon Abraham SHEK Lai-him, GBS, JP
Hon Tommy CHEUNG Yu-yan, GBS, JP
Hon Jeffrey LAM Kin-fung, GBS, JP
Hon WONG Ting-kwong, GBS, JP
Hon Starry LEE Wai-king, SBS, JP
Hon CHAN Hak-kan, BBS, JP
Hon Mrs Regina IP LAU Suk-yee, GBS, JP
Hon Paul TSE Wai-chun, JP
Hon Claudia MO
Hon Michael TIEN Puk-sun, BBS, JP
Hon Steven HO Chun-yin, BBS
Hon Frankie YICK Chi-ming, SBS, JP
Hon WU Chi-wai, MH
Hon YIU Si-wing, BBS
Hon MA Fung-kwok, SBS, JP
Hon Charles Peter MOK, JP
Hon CHAN Chi-chuen
Hon Kenneth LEUNG
Dr Hon KWOK Ka-ki
Hon KWOK Wai-keung, JP
Hon Dennis KWOK Wing-hang

Hon Christopher CHEUNG Wah-fung, SBS, JP
Dr Hon Helena WONG Pik-wan
Hon IP Kin-yuen
Hon Elizabeth QUAT, BBS, JP
Hon Martin LIAO Cheung-kong, GBS, JP
Hon POON Siu-ping, BBS, MH
Dr Hon CHIANG Lai-wan, SBS, JP
Ir Dr Hon LO Wai-kwok, SBS, MH, JP
Hon CHUNG Kwok-pan
Hon Alvin YEUNG
Hon Andrew WAN Siu-kin
Hon CHU Hoi-dick
Hon Jimmy NG Wing-ka, BBS, JP
Dr Hon Junius HO Kwan-yiu, JP
Hon LAM Cheuk-ting
Hon Holden CHOW Ho-ding
Hon SHIU Ka-fai, JP
Hon SHIU Ka-chun
Hon Wilson OR Chong-shing, MH
Hon YUNG Hoi-yan, JP
Dr Hon Pierre CHAN
Hon Tanya CHAN
Hon CHEUNG Kwok-kwan, JP
Hon HUI Chi-fung
Hon LUK Chung-hung, JP
Hon LAU Kwok-fan, MH
Hon Kenneth LAU Ip-keung, BBS, MH, JP
Dr Hon CHENG Chung-tai
Hon KWONG Chun-yu
Hon Jeremy TAM Man-ho
Hon Gary FAN Kwok-wai
Hon AU Nok-hin
Hon Vincent CHENG Wing-shun, MH, JP
Hon Tony TSE Wai-chuen, BBS
Hon CHAN Hoi-yan

Members absent:

Hon James TO Kun-sun
Prof Hon Joseph LEE Kok-long, SBS, JP
Dr Hon Priscilla LEUNG Mei-fun, SBS, JP
Hon WONG Kwok-kin, SBS, JP

item in relation to the 2019-2020 civil service pay adjustment was not included in the agenda of the regular FC meeting to be held in the afternoon of this Friday. He called on members to elect the new Deputy Chairman as soon as possible, so that FC could proceed to scrutinize various financial proposals on the agenda that were closely related to people's livelihood, including the redevelopment/expansion of existing hospitals, and the construction of a desalination plant, etc.

Separate deliberation and voting on the pay adjustment for police officers

2. Before the election process commenced, Mr Gary FAN asked whether the Administration had already formally replied to FC in writing that it refused to handle the FC discussion paper on the 2019-2020 civil service pay adjustment (FCR(2019-20)33) separately, such that the pay adjustment for police officers would be singled out for separate deliberation and voting. He asked why, if the Administration had yet to do so, the Chairman had earlier stated openly that the Administration had refused to single out the pay adjustment for police officers for separate deliberation and voting. Mr HUI Chi-fung also said that the pay adjustment for police officers was highly controversial, and he hoped the Chairman could provide members with more information on the relevant item.

3. The Clerk replied that the Legislative Council Secretariat ("the Secretariat") had already received a letter dated 18 September 2019 from Mr CHU Hoi-dick, requesting the Administration to handle the FC discussion paper in relation to the 2019-2020 civil service pay adjustment separately, such that the pay adjustment for police officers would be subject to separate deliberation and voting. As instructed by the Chairman, the Secretariat had referred the aforesaid letter to the Administration for a written reply. However, no reply from the Administration had been received so far.

[Post-meeting note: The letter from Mr CHU Hoi-dick and the Administration's reply were subsequently issued to members vide LC Paper Nos. FC16/19-20(01) and FC16/19-20(02) respectively on 28 October 2019.]

4. The Chairman said that he understood members' concerns about the pay adjustment for police officers, and he already requested the Administration to give a written reply as soon as possible. Notwithstanding his efforts in taking up members' request with the Administration, the public officers concerned including the Permanent Secretary for Financial Services and the Treasury (Treasury), Ms Alice

LAU Yim, and the Deputy Secretary for Financial Services and the Treasury (Treasury)¹, Mr Raistlin LAU Chun, had already stated clearly that the Administration would not single out the pay adjustment for police officers from the 2019-2020 civil service pay adjustment for separate deliberation and voting. The Chairman reiterated that FC's present agenda did not include the 2019-2020 civil service pay adjustment, and he called on members to stop using such a pretext to stall the election of the Deputy Chairman of FC.

Nomination process and election forum

5. The Chairman called for nominations for the deputy chairmanship of FC for the 2019-2020 session. A total of 25 valid nominations were received. A detailed nomination list is in **Appendix I**.

6. Mr HUI Chi-fung enquired about the arrangements for the election of the Deputy Chairman, including whether an election forum would be held, taking into account the practice of the Chairman's election. The Chairman said that he would suggest holding the Deputy Chairman's election by following the arrangements for the Chairman's election, under which an election forum would be held. He also suggested that option B, as used in the Chairman's election, be adopted for holding the election forum (details of option B are set out in **Appendix II**).

7. Mr CHAN Chi-chuen was concerned that under option B, each member only had one minute for asking questions. He asked whether, in the event that not too many members had indicated intention to ask questions, the Chairman could adopt a lenient approach and allow more time for each member to ask questions. In response, the Chairman advised that he would handle the arrangements for the election forum in a flexible manner, taking into account the actual circumstances. For instance, if most members had directed their questions towards Mr CHAN Chun-ying, he would give Mr CHAN more time for replies.

8. The Chairman asked members whether it was necessary to draw lots to determine the speaking order of candidates. Members agreed that lots should be drawn for the purpose. Ms Tanya CHAN and Mr CHAN Chi-chuen were of the view that if a candidate was not present when it was his turn to speak but he subsequently managed to return to the meeting room before the relevant session ended, the Chairman should also allow him to speak. The Chairman agreed to the said arrangement.

9. At 9:07 am, the candidates took turns to present their platforms in the order determined by the drawing of lots. With the exception of

Prof Joseph LEE, Mr James TO, Mr Dennis KWOK, Mr SHIU Ka-chun and Dr Fernando CHEUNG who were not present at the time, the other 20 candidates had presented their platforms.

10. At 10:06 am, the Chairman invited members to ask the candidates questions, each member for not more than one minute, in the order of which they indicated their intention to speak. Questions were asked by a total of 21 members.

11. Verbatim transcript of various sessions of the aforesaid election forum is in **Appendix III**.

Arrangements for extension of meeting time

12. At 10:33 am, the Chairman advised that the session for members to ask the candidates questions had ended, and he would extend the meeting for 15 minutes to proceed with the session for the candidates to give consolidated replies. The order of the candidates giving consolidated replies had already been determined by the drawing of lots.

13. Mr LEUNG Yiu-chung, Mr Andrew WAN, Ms Claudia MO, Mr Charles Peter MOK, Dr KWOK Ka-ki, Mr Kenneth LEUNG, Ms Tanya CHAN and Mr AU Nok-hin were concerned that even if the meeting was extended for 15 minutes, the entire session for giving consolidated replies could hardly be completed for there would be insufficient time for all 25 candidates to respond to the questions raised by members. These members considered that if the session for giving consolidated replies was to be held at two meetings, it would be unfair to those candidates who spoke at the first meeting because other candidates who were to speak at the second meeting as per the results of the drawing of lots would have more time for preparation. They considered that the election of the Deputy Chairman should be able to be completed at Friday's meeting and suggested that the session for giving consolidated replies to commence then. Mr CHAN Chi-chuen sought confirmation from the Chairman that if he could not give his consolidated reply at today's meeting, he would still be able to do so at Friday's meeting.

14. The Chairman advised that the Chairman had the power to extend the meeting for 15 minutes and was duty-bound to ensure the conduct of meetings in a fair, orderly and efficient manner. He stressed that it was necessary for FC to elect the new Deputy Chairman expeditiously, so that it could proceed to handle the backlog of financial proposals. Nonetheless, if members agreed to work together to complete the Deputy Chairman's election at Friday's meeting, he would be obliged to defer the entire session

for giving consolidated replies to that day.

15. Mr Gary FAN asked whether the Chairman would allow those candidates who were absent at today's meeting due to other commitments to present their election platforms at Friday's meeting. The Chairman advised that as the relevant session had already been concluded, those candidates could not speak belatedly to present their platforms at Friday's meeting.

Points of order

16. At 9:25 am, Dr KWOK Ka-ki remarked while presenting his election platform that FC, under the chairmanship of the Chairman, Mr CHAN Kin-por, had always scrutinized the Administration's financial proposals like "a eunuch who is more anxious than the emperor". The Chairman said that many members of the public had told him that Dr KWOK's remarks lacked credibility and should be disregarded. He also criticized that Dr KWOK's remark of describing him as "a eunuch" was grossly inappropriate. Points of order were raised by a number of members. The Chairman directed that each member could speak for not more than one minute on their points of order.

17. Dr KWOK Ka-ki said that his remark of "a eunuch who is more anxious than the emperor" was meant to describe the way FC scrutinized the financial proposals and not intended to mean any person. He requested the Chairman to withdraw his remarks which criticized him personally and apologize.

18. Mr Andrew WAN, Mr AU Nok-hin, Mr Alvin YEUNG, Mr LAM Cheuk-ting, Mr Gary FAN, Mr Jeremy TAM, Mr Kenneth LEUNG, Mr CHAN Chi-chuen and Mr LEUNG Yiu-chung expressed dissatisfaction with the Chairman's remarks. In gist, these members criticized the Chairman for being partial, failing to chair the meeting under the principles of fairness and impartiality, and repeatedly arguing with members while they were speaking or even interrupting their speeches to criticize the members concerned. They held that it was particularly inappropriate for the Chairman to say that Dr KWOK Ka-ki's remarks "lacked credibility and should be disregarded", not to mention that personal remarks made by the Chairman against a particular candidate might affect his chance of winning the election. They called on the Chairman to apologize to Dr KWOK.

19. Dr CHIANG Lai-wan considered that Dr KWOK Ka-ki should withdraw his remark of "a eunuch who is more anxious than the emperor".

20. In response, the Chairman said that he was only reflecting the public's views, while it was most ridiculous for Dr KWOK Ka-ki to first describe him as "a eunuch" and then demand him to apologize. He would absolutely not apologize. Nonetheless, to avoid stalling the meeting progress, he decided to withdraw the relevant remarks. The Chairman said that if members belonging to the pro-democracy camp were of the view that Mr CHAN Chun-ying was friendly and more accommodating towards members belonging to the pro-democracy camp, they should vote to support Mr CHAN as the Deputy Chairman.

21. Mr Alvin YEUNG, Ms Tanya CHAN, Mr Kenneth LEUNG, Ms Claudia MO, Dr Helena WONG and Mr IP Kin-yuen were concerned that it might be prejudicial to the fair conduct of the election for the Chairman to praise Mr CHAN Chun-ying openly. They queried that such an act of the Chairman was tantamount to canvassing votes for Mr CHAN Chun-ying, which was inappropriate. They urged him to withdraw the aforesaid remarks. The Chairman said that he was willing to withdraw the relevant remarks.

22. At 10:46 am, the Chairman announced that the meeting be adjourned.

Legislative Council Secretariat

6 March 2020

**List of candidates for the election of
the Chairman of the Finance Committee for the 2019-2020 session**

(Number of candidates: 25)

No.	Candidate	Proposer	Seconder
1	Mr CHAN Chun-ying	Mr Christopher CHEUNG	Mr SHIU Ka-fai
2	Mr CHU Hoi-dick	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
3	Mr Jeremy TAM	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
4	Mr Kenneth LEUNG	Mr Charles Peter MOK	Ms Tanya CHAN
5	Dr Fernando CHEUNG	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
6	Dr KWOK Ka-ki	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
7	Mr LEUNG Yiu-chung	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
8	Mr Andrew WAN	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
9	Mr IP Kin-yuen	Mr Charles Peter MOK	Ms Tanya CHAN
10	Mr Dennis KWOK	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
11	Mr Charles Peter MOK	Mr LEUNG Yiu-chung	Ms Tanya CHAN
12	Dr Helena WONG	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
13	Mr AU Nok-hin	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
14	Mr SHIU Ka-chun	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
15	Prof Joseph LEE	Mr Charles Peter MOK	Ms Tanya CHAN
16	Ms Claudia MO	Mr Alvin YEUNG	Ms Tanya CHAN
17	Mr Gary FAN	Mr LEUNG Yiu-chung	Ms Tanya CHAN
18	Mr KWONG Chun-yu	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
19	Dr CHENG Chung-tai	Mr CHAN Chi-chuen	Ms Tanya CHAN
20	Mr CHAN Chi-chuen	Mr SHIU Ka-chun	Ms Tanya CHAN
21	Mr WU Chi-wai	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
22	Mr James TO	Mr HUI Chi-fung	Ms Tanya CHAN
23	Mr Alvin YEUNG	Mr Gary FAN	Ms Tanya CHAN
24	Mr LAM Cheuk-ting	Mr Charles Peter MOK	Ms Tanya CHAN
25	Mr HUI Chi-fung	Mr LAM Cheuk-ting	Ms Tanya CHAN

**The option for holding the election forum for the election of
the Deputy Chairman of the Finance Committee for the 2019-2020 session**

(This option is Option B adopted for holding
the election forum for the election of the Chairman)

Presentation of platforms by candidates		One minute for each candidate
Question and answer session	Questions from members	Members to ask questions, each for not more than one minute, in the order of which they indicate their intention to speak
	Replies by candidates	Candidates to give consolidated replies , each for not more than two minutes, after all members who intend to ask questions have done so
Concluding remarks		One minute for each candidate

The order of speaking in each of the above sessions (except the questions from members) may be determined by the drawing of lots.

立法會財務委員會
會議紀要

日期：2019年10月21日(星期一)
時間：上午8時45分至10時46分
地點：立法會綜合大樓會議室1

(財務委員會副主席選舉
陳述競選綱領及提問環節的逐字紀錄本)

Appendix III

**Finance Committee of the Legislative Council
Minutes of the meeting
held at Conference Room 1 of the Legislative Council Complex
on Monday, 21 October 2019, from 8:45 am to 10:46 am**

**(Verbatim Transcript of the Presentation of Platforms
and Question Session
in the Election of the Deputy Chairman of the Finance Committee)**

秘書：第一位是李國麟議員；第二位是朱凱迪議員；第三位是胡志偉議員；第四位是陳志全議員；第五位是鄭俊宇議員。

主席：好，我現在首先.....是(有委員在席上高聲說話).....聽不到(有委員在席上高聲說話).....你再讀一次。

秘書：第一位是李國麟議員.....

主席：李國麟不在席.....(有委員在席上高聲說話).....甚麼？聽不到..... (有委員在席上高聲說話).....抽 10 個吧，好嗎？(有委員在席上高聲說話).....不如抽出全部次序。這樣大家都清楚。

秘書：第六位是楊岳橋議員；第七位是黃碧雲議員；第八位是鄭松泰議員；第九位是范國威議員；第十位是毛孟靜議員；第十一位是涂謹申議員；第十二位是林卓廷議員；第十三位是莫乃光議員；第十四位是區諾軒議員；第十五位是譚文豪議員；第十六位是梁繼昌議員；第十七位是郭榮鏗議員；第十八位是邵家臻議員；第十九位是陳振英議員；第二十位是許智峯議員；第二十一位是葉建源議員；第二十二位是尹兆堅議員；第二十三位是梁耀忠議員；第二十四位是郭家麒議員；第二十五位是張超雄議員。

主席：好，第一位是誰？(有委員在席上高聲說話).....是，請說。全部讀一次，是嗎？

(陳淑莊議員在席上高聲說話)

主席：或者給陳淑莊議員"開咪"。

陳淑莊議員：不好意思，是否介意重複一次個 list，確保我們沒有遺漏.....

主席：我從頭讀一次，讓大家可以.....

陳淑莊議員：.....不好意思。

主席：這個要秘書讀才行，只得一個字。

秘書：第一位李國麟議員；第二位朱凱迪議員；第三位胡志偉議員；第四位陳志全議員；第五位鄭俊宇議員；第六位楊岳橋議員；第七位黃碧雲議員；第八位鄭松泰議員；第九位范國威議員；第十位毛孟靜議員；第十一位涂謹申議員；第十二位林卓廷議員；第十三位莫乃光議員；第十四位區諾軒議員；第十五位譚文豪議員；第十六位梁繼昌議員；第十七位郭榮鏗議員；第十八位邵家臻議員；第十九位陳振英議員；第二十位許智峯議員；第二十一位葉建源議員；第二十二位尹兆堅議員；第二十三位梁耀忠議員；第二十四位郭家麒議員；第二十五位張超雄議員。

主席：好，李國麟議員不在席。朱凱迪議員你在席，請你說說你的綱領。

朱凱迪議員：有多少時間，主席？

主席：一分鐘，謝謝。

朱凱迪議員：謝謝主席。我有點不舒服，所以說話會慢一點(有委員在席上高聲說話).....多給一分鐘？不用了。

我的參選綱領只有 3 個字，便是"反霸道"。為何要"反霸道"呢？其實市民可能不太明白，為何會有 20 多人競選財委會主席及財委會副主席，這是因為現時由保皇黨加上特區政府及背後的中共，要一步一步把本來已很差的權力平衡，再進一步蠶食。在 2010 年時，劉慧卿議員還可以當財委會主席。後來，根據何俊賢議員的說法，因為你們小人——小人之心——即經常要搞事，所以便要收回你的權。正正是你這種心態，所以便導致.....

主席：好。

朱凱迪議員：.....無論是市民的反抗.....

主席：好.....

朱凱迪議員：.....或現時我們民主派的反抗，皆由此而來。你連副主席都要霸佔來做，那你說你們.....

主席：好，時間到了。下一位是誰？胡志偉在席。胡志偉議員，一分鐘。

胡志偉議員：我想參選副主席，其實主要是針對，政府前來財委會時，依賴它覺得有足夠票數，它覺得可以為所欲為，它覺得在這裏，無論議員有甚麼提問也好，它都會得到財委會主席的保護，令它不用認真回答相應的問題，甚至有些時候，我看到連我們的財委會主席也看到這個現象，批評政府這種行徑。我覺得，作為財委會，我們審議政府的公帑開支，最重要的是，官員有責任要誠誠實實、很老實、有準備地回應議員的提問，而不是像現在這般，只是想着在這裏"捱時間"。如果是用"捱時間"的心態來處理如此重大的公帑開支，其實亦觸發整個社會對政府的不滿，對立法會的不滿.....

主席：好，時間到了。陳志全議員。

陳志全議員：我想提醒各位候選人及財委會成員，財委會的功能是審批政府的撥款。"審"是審議，審議的過程是重要的，即使你支持該項撥款，你也應該積極提問，亦應該要給政府壓力，要它問責。而審批的"批"，即是批核，我們說財委會衰過"財仔會"，是指其效率，其批款速度是世上最驚人的。如果該筆款項是你自己的錢，錢包裏的金錢，莫說"億億聲"，真的要你拿出1,000萬元，你問他兩個鐘都會嫌少，對嗎？再者，我們是可批、可不批的，但我們財委會沒有發揮這個作用。我們的敵人或我們的對手應該是政府，應該一起監察政府，現在卻令政府有惰性，便是"捱時間"，捱夠時間投票，它便贏定了，所以希望大家

選我做副主席。你想象那幅圖畫，即是一個陳健波，一個陳志全，一起去處理財委會，你當白臉，我當黑臉，給政府最大的壓力。

主席：好，時間到了。鄭俊宇議員。

鄭俊宇議員：各位同事，各位市民，早晨。現正進行財委會副主席選舉，為何我們民主派議員要如此積極參選呢？簡單而言，當然是想寸土必爭，因為之前在主席選舉的辯論當中也說過，在過去 10 年，在財委會有 650 億元超支，這是指當一些撥款批出後，要回來這個委員會再申請撥款，一共 650 億元。如果這些.....即是我們覺得"善財難捨，冤枉甘心"的錢能用於我們的社會福利，不知道能幫助到多少老人家。財委會不可以只求快，我們應該要着重審批，這是立法會議員的職能。剛才我說的 650 億元超支，如果用在其他方面，我們相信會發揮更大效果。其次，未來財委會亦有一個令人非常關注的項目，便是公務員薪酬調整，究竟警隊加薪能否抽出來獨立審議？如果我能夠成為副主席的話，我會向主席"波哥"據理力爭，又或"波哥"能否幫忙，領導我們向政府力爭，可否先抽出來獨立審議？謝謝。

主席：楊岳橋議員，一分鐘。

楊岳橋議員：主席，其實說來說去，民主派擔任副主席已是一個很卑微的建議。財委會，正如剛才其他同事說得很清楚，其實是大家一致，與政府的制衡關係，而建制派其實很不"着數"，你每次都這麼盡力支持政府，其實某些項目你們也有異議的，本來由民主派出任財委會，其實反而幫了你們。很可惜，現在民主派不能當財委會主席，有個副主席的話，起碼也是一個兩派可以在財委會共同合作，針對政府，發揮憲制上的功能，這樣其實比起建制派每次為政府"死預爛預"，食那些叫做甚麼？"食死貓"，其實來得更理想，所以應該讓民主派擔任副主席，這樣才最能夠發揮議會效用。

主席：鄭松泰議員。

鄭松泰議員：謝謝主席。我相信，對我們香港政治制度有一點認識的市民也會明白到，其實財委會的審批權或審批制度僅餘的意義在哪裏。

第一，如果立法會的功能算是完備的話，我們便不會出現逃犯條例這事件，即是說，我們根本無權力去審議政府的法案。其次，我們議員如何能夠監察政府呢？如果能夠監察的話，立法會作為一個代議機制就不會被人衝擊。第三，到最後，其實在財政撥款上，我們可說是有些空間或時間，向政府多問一些相關細項，但似乎在近幾年，尤其是今屆，以及上一屆亦然，也無法做到這個功能，所以其實從結論來說，立法會是沒有用的。既然沒用，我們為何要做呢？只不過令到你稍為難堪，以及好像有一點娛樂給市民，否則你繳稅就沒意思了。因此，我參選其實只是形式，坦白說。

主席：范國威議員。

范國威議員：我參選財委會副主席，就是 8 個字："審慎行事，重視民意"。香港的憲制架構，立法會是監察政府施政，財委會很重要的功能，就是幫香港市民監察政府如何用錢。因此，"重視民意"是，如果有爭議的項目，有議員認為有問題的話，其實在會議前應該多做一些醞釀，跟官員談判，甚至促成修正才交來財委會，令這些項目順利通過，避免財委會成為橡皮圖章。市民應該看得很清楚，不是所有政府交來的項目都會通過，特別在陳健波領導之下，做副主席還有一個好功能，就是減少主席做壞事，避免財委會只淪為橡皮圖章，這是非常非常重要的，這就是我參選的意義。

主席：林卓廷議員。

林卓廷議員：主席，我參選的政綱是要"監察政府，制衡健波"。監察政府不用多說，財委會要監察財政開銷，現在政府的"大白象"工程經常超支，沙中綫日後要再來立法會申請多少百億元撥款，我們仍未知道。

另一方面，"波哥"你說，做財委會主席令你差點心臟病發等等，我為你的健康着想，我一定會坐在你旁邊，當你太激動或決定太荒謬的時候，我會在旁邊提醒你。因為我看到過往每當

我說話的時候，"波哥"你也會聽一聽，不過聽完未必照做。我坐在你旁邊，希望有一個好的制衡角色，令財委會不會太偏頗政府，雖然都是偏頗，謝謝。

主席：林卓廷議員，你這麼懂得說話，幾乎我都想選你。莫乃光議員。

莫乃光議員：先讓你們說完。主席，我們這麼多位民主派議員今次.....如果電視機前的觀眾說，你們一定無法當選，為甚麼還要參選？我們要凸顯現在我們在立法會所面對的制度暴力。很多國家，特別是很多前英聯邦或現在的英聯邦國家，其實傳統上財委會應該由反對黨主持，這才是制衡政府的，不單有象徵意義，亦有實際意義的做法。

然而，目前在香港，你看得見，過去曾經出現過反對派做財委會主席或副主席，但現在連內委會、甚麼委員會的席位，你們都幾乎盡攬，可是.....也不要說了.....實際上得票不及反對派，這才是最大的制度暴力。我們在這裏，雖然一定會輸，但我們要所有市民看到這個不公義。

主席：區諾軒議員。

區諾軒議員：我告訴大家一個笑話，就是蔣麗芸當選衛生事務委員會主席，擊敗了陳沛然議員。當一個執政陣營要行霸道，不斷參選去贏取所有席位的時候，便會鬧出一個、二個完全荒謬的笑話。

我們看到財委會有這麼多問題，很多項目看似是為民生，其實是害了香港人，浪費納稅人的金錢。元朗 17 億元天橋，被"譽"為浪費公帑；啟德郵輪碼頭沒有人去；觀塘音樂噴泉，我跑步經過被人阻路，市民不明白為甚麼在海邊興建音樂噴泉。如果缸瓦甫項目有清楚資料顯示，便不會被人稱為"新疆嶺"，還要興建一條橫洲的"拜山隧道"，財委會過往一年究竟還要批多少不公義撥款？

主席：梁繼昌議員。

梁繼昌議員：多謝主席。我參選的目的，只有兩個字"制衡"。第一，是制衡政府；第二，是制衡陳健波主席你。

其實回望過往這麼多年，我在議會 7 年的財委會會議，其實.....第一，政府沒有提供足夠資料；第二，很多時資料並不 relevant；第三，看見他們做的財政項目的假設全部失實，因為那些假設完全不合理，但無論如何問也得不到答案，時間到了便通過項目，這都是 7 年來運作的模式，我不知道為甚麼會變成這樣。現在我們的財政狀況是嚴峻的，因為今年的財政預算其實可能會出現赤字，明年亦然，所以我們更加要謹慎，看看究竟政府花錢是否合乎衡工量值的原則，這是非常重要的。

主席：下一位陳振英議員。

陳振英議員：主席，各位委員，對於再次被提名做財委會副主席，首先，多謝大家的支持和信任。剛過去的一年，讓我有了一年擔任副主席的實踐，上星期主持選舉主席的會議，亦給我很好的經驗，希望這樣對我將來更好地履行副主席的職責有幫助。

正如上星期事務委員會進行選舉時，有候選人說，如果當選的話，無論做主席還是副主席，最重要是尊重和公平對待不同黨派議員的議事權利。考慮到今年財委會是本屆立法會最後一個年度，相信有很多撥款需要我們處理，我個人會撥更多時間專注在財委會的事務，亦會聽取各委員和秘書處專業團隊的意見，令撥款議案的審議工作可以更好地進行，以及其他財委會的職責，我都希望做得更好，謝謝。

主席：許智峯議員。

許智峯議員：不好意思，陳振英議員，沒有人很支持和信任你。你可以繼續被提名，或者稍後有幸當選的話，是因為這個議會扭曲，是因為這個選舉制度不公，小圈子選舉，才令你們保皇黨可以比我們少票，但比我們多議席。你們還要繼續用這種制度暴力來包攬所有正副主席之位，還要將市民最厭惡、最極端爭議的項目，警隊加薪等繼續提交上來。今天陳健波還說，政府不會分拆，我們要繼續去，最後我們要被迫審議，市民被迫支付這筆錢。這些制度暴力到今時今日你們還未悔改，令市民

多麼激憤，繼續激發市民出來反對政府，就是你們保皇黨，所以我希望你們知悔改，不要再實行制度暴力。

主席：尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，剛才同事亦說了，我相信全世界任何文明議會都會尊重市民的不同聲音，並透過代議政制來表達意見。很不幸，我們的議會被社會上佔少數支持的保皇黨把持着，並且扭曲了議會監察政府的職能。財委會已經漸漸失去功能，不能把關，守護不到市民的血汗錢。

"波哥"，你過去的表現和所作所為，相信我不用多說。我很簡單說，你有時候會"四川變臉"，很多時看來頗好，這點我要稱讚一下你，但適當時候，有 order 來的時候，你便照樣執行。

陳振英議員表面上——起碼在建制派當中——我覺得他是一個溫文謙遜的人，很不幸他是建制派的本質不能改變，有 order 來的時候，他一樣會執行。我希望發揮我平常踢波的功能，我的控球能力不錯，希望我當選副主席後可以控制"波哥"的表現，謝謝。

主席：尹議員，我真的想跟你說，這麼多年來沒有人敢給我 order，我可以告訴你，我衷心告訴你，是我自己覺得我們需要做好進程。梁耀忠議員。

梁耀忠議員：剛才聽過陳振英議員那番說話，我真的衷心誠意勸你，不如退選吧，因為你剛才說了一句很重要的說話，就是政府重視不同黨派的議事權利，但問題在於，如果你也當選副主席，你和陳健波兩個不單代表功能界別的政治利益，你們既是建制派，又怎能容許不同黨派的意見向政府反映呢？特別是透過你們商議議程的程序，這是很重要的，因為我們知道議會的角色就是制衡和監察政府，但當你們兩位都完全同意政府，提交到議會時，議會內亦是你們佔多數，最後的結果就是，你們慣常以多欺少，成為舉手機器、橡皮圖章，政府說要通過甚麼便通過甚麼。你們這關很重要，但現在你們竟然專權壟斷.....

主席：好，時間到了。

梁耀忠議員：……這樣對議會有甚麼好處呢？

主席：郭家麒議員。

郭家麒議員：原本財委會是要監督政府，令它不要將市民的血汗錢"倒落鹹水海"。不過很可惜，在陳健波這種人的暴政下，在財委會內，政府所有"大白象"工程和超支工程均可以肆無忌憚地獲通過。

倘若陳振英代替他擔任主席，民主派便不用這麼努力地爭取副主席之位。但是，現在對着這種人，"皇帝唔急太監急"，民主派一定要爭取擔任這職位，以免市民的血汗錢被建制派"倒落鹹水海"，特別是陳健波。我們已花了數千億元在超支的"大白象"工程，甚麼高鐵、港珠澳大橋，現在還要用一萬億元興建人工島，如果不是"控"着他，令市民的金錢得以保留，我們是對不起選民，所以一定不可以讓陳健波這種人繼續把持着財委……

主席：很多市民跟我說，大家不用理會郭家麒的說話，因為他的說話從來沒有人相信。我們進入下一個環節……

(有委員在席上高聲說話，並要求提出規程問題)

主席：誰要提出規程問題？請等一等，一個一個來。秘書，先記錄哪位委員想提出規程問題。

(有委員在席上高聲說話)

主席：鄭俊宇向我微笑，我便知道他想做甚麼。來吧來吧，一個一個問，一個一個說。

(有委員繼續在席上高聲說話)

主席：大家聽我說，在問你們的規程問題之前，我先跟大家說一句，我剛才所說是我衷心的說話，但我亦明白我這樣說，這

個會議又會讓你們拖延很久，所以我決定收回我剛才說的話，OK？可不可以？

(有委員繼續在席上高聲說話)

主席：我現在收回也不可以？我收回，你們還要堅持"搞"下去，對嗎？好的，誰要發言？我們的時間真的很緊迫，你們說吧。1、2、3、4、5、6，共有6位，還有誰？我讀一讀名字，各位可以把手放下，尹兆堅議員、區諾軒議員、楊岳橋議員、林卓廷議員、范國威議員、郭家麒議員及譚文豪議員.....譚文豪議員回來了嗎？回來了，OK。*(有委員在席上高聲說話)*是的，所以我預備要讓他發言。還有梁繼昌議員，寫下他的名字，還有陳志全議員、梁耀忠議員。

鄭俊宇議員剛才看了我一眼，我想一定是"中招"了，但也沒有辦法，都要處理。你只是看我一眼，沒有任何信息的，我很明白。

先請尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，第一.....你先不要着急，建制派議員之後亦可能有人舉手，之前舉手的同事亦可能是規程郭家麒，你不用這麼快便關上後門。第一，我想對你剛才的處理手法表達不滿，有同事剛才亦說了，這是財委會的選舉，即使你心裏知道這只是形式上的選舉，你們一定會勝出，但你也不用"茅"得如此難看，對嗎？

主席：但你們說話也不能太過分，如果這樣說.....

尹兆堅議員：主席，你先讓我提出規程問題，我還沒有說過甚麼，是嗎？

主席：好的，你說吧。

尹兆堅議員：你剛才說你真誠相信，難道你會真誠說謊嗎？每一個人都是真誠相信，可能你都是真的，但你的判斷錯而已，

所以我們作為議員便直接說出自己的想法，你也不用反駁他，你好像否定他一樣，我認為這樣並不公道，而且最慘的是，你平時在會議上拿着"咪"、你是主席，便可以"惡啲"，你有更多airtime 反駁我們，其實你已經很"着數"，但現在是選舉期間，你仍然這樣做，我認為極不恰當。

主席，你剛才反駁我，其實已說了我幾句，我已不作聲了，我自己承受，但你在郭家麒這事上真的很離譜，如果不制止你，你以後會否一直這樣子？

主席：我想說的是，郭家麒遠遠比我更離譜，有甚麼理由說別人是太監？在議會上，他怎能說出這樣的話？但是，我們把他縱壞了，沒有辦法，我們經常承受的痛苦是要跟他爭辯，結果把會議拖延了，那麼我怎樣進行會議呢？最慘的是，我們按規程處理，也不會有好結果，你們還不是一直拖延、嘈吵嗎？

所以我只是說出市民的心聲，這個郭家麒最討厭，人盡皆知.....(有委員在席上高聲說話)一模一樣，有甚麼分別？.....(有委員繼續在席上高聲說話)我很坦白地說，如果大家有心競選副主席便一定會去做，你沒有心競選便會想辦法去搗亂，不是這樣就是那樣，你說的話"離晒譜"。我不認為很多人有心競選副主席，你們其實想用這個機會來批評我，我沒有所謂。你們現在想怎樣？我已跟大家說我收回，你們還要繼續糾纏這件事。(有委員在席上高聲說話)我想這樣吧，大家繼續糾纏下去很難看.....(有委員繼續在席上高聲說話)整個香港聽着我們發言.....不如這樣吧，我讓大家發言，讓你們罵我一頓.....希望大家能夠回復會議，進入下一個階段，好嗎？

(有委員在席上高聲說話)

主席： 我們繼續.....繼續.....大家不要叫囂，繼續下一個項目.....(有委員在席上高聲說話)甚麼？我聽不到，甚麼？

(有委員在席上高聲說話，並要求提出規程問題)

主席：對，我說完便請下一位發言。區諾軒議員，請說吧，我希望不要再糾纏剛才那件事。

區諾軒議員：你先處理那個問題吧。

主席：甚麼問題？甚麼問題？(有委員在席上高聲說話)我剛才已說了收回.....

區諾軒議員：譚文豪議員回來了，你怎樣處理？

主席：收回.....我們的制度就是這樣，即使你不滿意，最多也只是收回，你還想怎樣？你大可去修改《議事規則》.....

區諾軒議員：可否重新計算我的發言時間？

主席：甚麼？(有委員在席上高聲說話)我想怎樣？讓你們逐個發言.....甚麼？聽不到。(有委員在席上高聲說話)不是，你就是這樣，你就是"離晒譜".....(有委員在席上高聲說話)你說主席是太監，你認為可以這樣做嗎？你認為可以這樣？你們不可以如此霸道，在香港，你們說甚麼也可以，別人說的話一旦與你們不同，你們便起哄，幾十人圍過來，這是正確的處事方法嗎？我不認為是，我認為很離譜。

我們不要浪費時間，先回到.....先回到區諾軒議員，你有甚麼.....尹兆堅，我先回應你，你剛才這樣說，我便立即收回，我知道"中計"了，我便立即收回。(有委員在席上高聲說話)第二次便收回第二次，有甚麼問題？(有委員在席上高聲說話)

如果大家公道一點，回去翻聽上一次選舉會議的錄音，郭家麒說甚麼"最乞人憎"、"最令人厭惡"，我就想為甚麼容許說出"乞人憎"這句話，然而當時沒有人有意見，我想問為何我不能說，你們說便可以？我最記得這個郭家麒，其他我全部不記得，因為這個人的說話十分可怕，其他人的話我全都不記得，只記得他這個人。我現在測試一下，在議會說這句話，原來你們有這麼大意見，那天郭家麒說的時候，你們為何沒有意見呢？你們這種做法很離譜。(有委員在席上高聲說話)沒有人會認為你們這樣做是正確的。好了，這事情已完結，下一位、下一位，別吵，區諾軒議員。

區諾軒議員：我想說，"你講晒啦"！你說我們想做甚麼，但其實你若想挽回自己一點面子，不如不要再做主持了，你找最資深的梁耀忠議員來裁決，你現在做的事是否正確.....

主席：你目的就是這樣，我不會。

區諾軒議員：你動輒便侮辱人，說的每句話都在侮辱人，然後你說"我收回吧，因為我知道中了你計"，這是功利式的收回，不是心悅誠服地認為自己做錯。你陳健波做得很錯，你知道嗎？你由早到晚霸着"咪"罵人、嘲諷人，做主席做成這樣子，有沒有"搞錯"？我告訴你，你要向郭家麒道歉。你由頭到尾主持會議，自己喜歡便插嘴，很開心嗎？很好玩嗎？是這樣做主持的嗎？為何你做財委會主席一直以來被人罵得那麼厲害，正是因為你在這些情況，總是冷嘲熱諷、偏頗。

主席：下一位，楊岳橋議員，一分鐘。

楊岳橋議員：我發現陳健波，你真的只能維持冷靜 50 分鐘左右，8 點半開始.....

主席：在這樣的環境之下已經很難得，楊岳橋議員，你要明白，他不斷說一些很過分的說話.....

(有委員在席上高聲說話)

楊岳橋議員：而且.....

主席：他說主席是太監，主席也能維持冷靜 50 分鐘已經很了不起。

楊岳橋議員：.....你不應該跟我對話，你知道嗎？你連維持一個會議應有的、應該做甚麼.....

主席：你認為這是一個正常會議嗎？

楊岳橋議員：.....也處理不到嗎？我管它正常、不正常，你坐在這位置上，你便有這個責任。老實說，你學習一下陳振英吧.....

主席：對，我也想讓陳振英有更多機會做.....

楊岳橋議員：上兩次陳振英議員真的有能力駕馭到.....

主席：大家快點努力選他出來。

楊岳橋議員：你現在為何跟我對答？你為何跟我"對嘴".....

主席：你"拍枱"也沒有用。我讓你說，我讓你說。

楊岳橋議員：這是我的發言時間，你之後反駁我是你的事，你現在為何跟我對答？

主席：我只是用你們常用的方法而已，不過我還是讓你說，請你說，請你說。

楊岳橋議員：你連基本的"格"都沒有，你懂不懂得如何做主席？.....

主席：請你說。

楊岳橋議員：還有你現在是主席，你正在主持會議，郭家麒說甚麼，待他發言完畢，你大可要求他收回，這是另一回事。你卻跟他"對嘴"、跟我對答，你連主持會議的基本能力也沒有，陳健波。

主席：下一位，林卓廷議員。

林卓廷議員：主席，第一，你不要跟我"疊聲"，我慢慢跟你講道理。第一，你作為主席，你有很大空間發表你的言論，不過也不是任由你霸着"咪"批評其他同事。當然，其他同事批評你，你應有一些機會回應，但你也要留意場合及自己的身份，不斷"疊聲"，是在損害你自己。

第二，你不要說，"我罵完人，我收回"。這個沒有意思，收回之後又再罵人，這是很虛偽的收回，即是你不應該這樣做，繼續挑起一些紛爭。你又說有人"搞"你，上次會議說了些甚麼，上次會議的話，你理應在當時提出來，上次會議是上次會議，你不要總是假設人家迫害你，人家對你提意見，你虛心一點，聽聽吧。你是主席，你不是普通市民在吵架。

主席：范國威議員。

范國威議員：陳健波，你真是幫倒忙，本來會議可以正常而有效率地進行，公平、持平地處理財委會副主席的選舉，但你再一次，不幸言中，當着公眾、香港人觀看直播的情況下，越幫越忙，發出一些偏頗的言論，影響選舉的公正性，只是握着"咪"罵人、打"爛仔交"，令會議跌入一些不應該跌入的陷阱裏面，你其實在做甚麼？叫你主持會議，讓每一位候選人發言，你卻去罵人，你根本沒有資格坐在主席的位置上主持這個會議。你其實明白嗎？一直以來，財委會被你把持，你看不看到問題所在？政府真是"多得你唔少"！

主席：郭家麒議員。

郭家麒議員：陳健波，其實我也認為我們不應該這樣，所以我給你足夠機會，我叫你收回及道歉，但是你不單沒有這樣做，還要插嘴。我原本說"皇帝唔急太監急"是形容那個情勢，並不是說你。我萬料不到你自己承認自己是太監，即是我真的不是這樣.....但你連一點學養也沒有。

現時的情況是建制派，包括你在內，沒有發揮作為財委會委員或主席的功能，為香港市民保駕護航，都是所有市民的血汗

錢。你作為主席，作為主持人，你自己說一些不堪入耳的說話，你仍然死不悔改。我現在再說一次，請你向我道歉，這個道歉不是為了我本人，而是你侮辱了本會的委員，你會否道歉？我現在問你，你會否道歉，陳健波？

主席：絕不道歉。譚文豪議員……說人家是太監，還要人道歉，這樣有沒有天理？你覺得有沒有天理？真是"離晒譜"，你這個人真是，你自己不覺得醜……

譚文豪議員：我可以開始嗎？……

主席：……你還沒有向我道歉……

譚文豪議員：……又是你自己說嗎？又來了嗎？

主席：……我向你道歉？你都"傻傻地"，真是"傻傻地"。譚文豪議員。

譚文豪議員：沒有關係，陳健波"傻傻地"，陳健波是垃圾，陳健波是太監……

主席：繼續說……

譚文豪議員：我收回……

主席：繼續說，繼續說……

譚文豪議員：我收回！陳健波是垃圾，陳健波是賤人，我收回！陳健波是"自動波"，任何政府的議案都"自動波過"，我收回！不用這麼快，下次我說完，你才對咪高峰說話，好嗎？這樣可以嗎？可不可以？

主席：我只是想提大家……

譚文豪議員：你為何又插嘴？我都已經收回了！

主席：……全香港市民已經……

譚文豪議員：……我收回了……

主席：……你可以繼續用幼稚的方法去做……

譚文豪議員：……我收回了，陳健波，"垃圾波"……

主席：……沒有人會認同。

譚文豪議員：……我收回！你這種人是否犯賤？我收回！可以嗎？是否這樣玩？你尊重這個議會吧，陳健波！

主席：梁繼昌議員。

梁繼昌議員：陳健波主席，剛才郭家麒說"皇帝唔急太監急"，而郭家麒已澄清了情況。其實，如果是一個事實，即是說如果……即是太監，亦沒有指明哪個人，即是大家不要對號入座，只是說一個情況，但如果你自己對號入座，如果這個又是事實，便不應該出現甚麼規程問題，因為《議事規則》第41(4)條是有關一些侮辱性字眼，但如果他、郭家麒說的是事實，那麼我覺得並沒有問題。但是，你又不去……即是再將這個情況解釋一下，卻跟我們立法會議員"對嘴"，我說了幾年，你最致命的一個缺點，就是跟我們立法會議員"對嘴"，這樣令你主持會議變得極之沒有效率。你都已經知道這件事。

主席：陳志全議員。

陳志全議員：剛才陳健波就說他又"中招"，其實這隻蕉不是郭家麒扔出來，是你自己的問題。你現在還未看得到你應該為了甚麼道歉，你應該道歉是因為你現在是主席，在這裏主持一個選舉過程，而你加入了個人評論，影響了郭家麒議員，這個你應要收回及道歉。

平日你怎樣與議員之間，你罵我，我罵你那些.....如果他說、直接說陳健波是太監，你就裁決他，要他收回，他若不收回，你就趕他出去，但是你.....他只是說一個比喻，你現在坐在.....最重要的是你現在是主持選舉，你要道歉，並且向大家示範，不是你每一句反駁議員，又再說，又再說一次。我批評郭家麒可以，即是你剛才所說.....因為我也參加選舉，他是我的競選對手，我批評他，他可以澄清，說他不是，說我的批評失實，但你是主持人，你不可以這樣做，你是要為這件事道歉。

主席：梁耀忠議員。

梁耀忠議員：主持，剛才我勸陳振英議員退選，最主要是因為他和你的政治立場都來自功能界別，所以我叫他退選，但問題在於.....我覺得你應該向他學習，並且反省一下。上次他主持會議的時候，有沒有出現我們現在這樣的情況？你不能夠閉着眼睛，不聽不看人家如何做主持。當時他主持會議那麼久，有沒有出現你這樣的問題？沒有，為甚麼？他把持着公正及持平的態度，我相信他覺得作為主持，為了維護議會的進程而要把持着的，是他只不過是一個主持會議的角色，而不是跟人鬥嘴的角色，亦不是批評別人的角色。

你說郭家麒批評過你，為何你上次沒有規程他？為何要我們規程他？如果你覺得自己受害、受影響，你應該自己發聲，為何你不發聲，現在才說呢？

主席：就着剛才的環節，有些委員回來了。我現在請黃碧雲議員發表她的政綱。黃碧雲議員。

尹兆堅議員：你沒有處理，他要求你道歉，主席。

主席：我剛才已處理，我已經說了，我已經收回了，你還想怎樣？制度就是這樣，好像剛才譚文豪那樣，他罵了那麼久，我有甚麼辦法？他肯收回，我沒有辦法。大家要明白我們的規矩是這樣，為何大家突然間像如夢初醒？

主席已經為了會議能夠順利進行……我亦沒有辦法……忍辱負重，我已經收回了，你還想怎樣？(有委員在席上高聲說話)你是否想說完又再收回？那麼我便不會讓你繼續說。(有委員繼續在席上高聲說話)譚文豪議員，請說。

譚文豪議員：給我"開咪"，謝謝。為着剛才我對你作出的侮辱，我現在向你道歉。

主席：其實你應該一早道歉(眾笑)，但是我就……我就……很坦白地說，你不要期望我會像你一樣道歉，你道歉是你自己的選擇，這是我的選擇。我不覺得要道歉，有人罵主席是太監，我還要道歉的話，這個世界還有天理嗎？香港已經被你弄到一團糟，你還要"搞"，還繼續要我做這些事，我不會向惡勢力低頭，對不起，我不會這樣做。你現在用嬉笑怒罵或甚麼方法去"搞"，我都不會道歉，坦白說。我們不要再浪費時間了，好嗎？我們都"搞"了很久，從我剛才說話到現在，已被你們"搞"了超過半小時，現在時間也夠了，我中了你們計，我也沒有辦法，唯有被你們罵了這麼久，是嗎？現在返回我們的議程，除非你們……如果你們一日不選陳振英出來，一個"咁靚仔"，又"咁有智慧"，又對你"咁好"的人，選了他出來，我日後讓他多點為大家主持會議，你便達到你的目的，OK嗎？

(有委員在席上高聲說話)

主席：黃碧雲議員，請你進入剛才的環節，說你的……有幾位候選人回來了，我先讀出他們的名字，譚文豪議員可以說，郭榮鏗還未回來……

梁耀忠議員：主席，規程問題。

主席：OK，請講。先請梁耀忠，請講。

梁耀忠議員：我希望你收回你剛才所說"中了我們計"，你侮辱了我們，有甚麼要你中計呢？我要你澄清這句話，你說"中了我們計"，中了甚麼計？現在問題是你挑釁我們，若不是你挑釁我們，怎會有這麼多人對你反感？我想你清清楚楚解釋，"中了甚麼計"？

主席：還有哪位想我解釋？我快要沒氣了，你們還有誰想我解釋？全部說出來。如果一個人說完，下一位又說要我解釋另一樣，不如你們全部說出來，要我解釋甚麼，我便進入議程，我才有心機解釋，你們經常說完一樣又一樣，拖來拖去，我沒有心機.....很"難搞"，香港這樣子，麻煩你們了。

(有委員在席上高聲說話)

主席：有多少委員想我澄清、想我道歉、想我解釋，全部說出來，我們便重新開始，好嗎？你不能夠有這麼多訴求，但對於全部訴求，我也不知道你想我怎樣，不斷加訴求不行的。好了，下一位，有這麼多人舉手，又再來一輪，好的，再來一輪吧，還有多少人？

(有委員在席上高聲說話，並要求提出規程問題)

主席：我現在先讓你們提出所謂的規程問題。楊岳橋議員，請說。

楊岳橋議員：陳健波議員，你可否不要做時事評論員？你可否做回一個主持選舉應有.....要做的工作，就是慎言？可否不要我們說甚麼，你便反駁甚麼？還有，剛才你坐在主席台上，儘管你跟陳振英議員可能關係很好，可能你嘗試從心底說出一些讚美他的說話，但你正在主持選舉，你對郭家麒說出一些負面說話在前，讚揚陳振英在後，你認為你這樣是否正在主持會議或主持選舉的應有態度？可否請你冷靜一點，陳健波？這個絕對是我們對你的最基本要求，如果你認為你忍了 45 分鐘，對你來說已經很不尋常，麻煩你休會 5 分鐘、10 分鐘，我覺得這樣對你、對大家也會好一點，否則像剛才那樣，是無了期的。

主席：陳淑莊議員。

陳淑莊議員：主席，我想提醒你，關於處理今次的選舉，你作為.....你已經正式當上主席，希望你公道處理選舉，我不知道是否因為你零票當選，不太認識香港的選舉法例，何謂"選舉廣告"呢？就是令一名候選人當選或不當選，均屬於選舉廣告。我先不理會你如何侮辱郭醫生，你這樣盛讚陳振英議員甚麼"靚仔"、"高大威猛"，我覺得你是借用了自己主席的身份替他拉票，很明顯.....雖然你列舉的理由比較表面，但我也希望你慎言。那半個小時，或多或少是因為你主動拉長了會議，我希望你尊重自己的身份，也明白選舉廣告是甚麼一回事，希望你接下來好好處理餘下的選舉環節。

主席：梁繼昌議員。

梁繼昌議員：主席，你剛才關於陳振英的那番言論，即讚他"靚仔"等等，其實在主持選舉的過程中，是否有所偏頗呢？陳健波主席，你主持會議最有效的方法就是不要作聲，最有效的方法就是不要作聲，只需說"夠鐘，下一位"，"夠鐘，下一位"，你記住說這幾個字"夠鐘，下一位"便可以。你記着"夠鐘，下一位"即可，但你剛才.....可否收回對陳振英剛才的一番言論？你作為主持，應該公正和不偏頗地主持選舉，這個原則非常重要，我想陳振英應該也贊成你收回剛才對他的一番讚美之詞，因為在你的位置不適合這樣說。如果你希望會議選舉能夠暢順地進行，希望你收回剛才那幾句話。謝謝。

主席：毛孟靜議員。

毛孟靜議員：較早前，我聽到你說郭家麒議員說的話——你好像沒有提"議員"——你說郭家麒說的話沒有人相信，這個是百分之一的冒犯，**You are attacking his integrity**，你有沒有搞錯？你"去到咁盡"？你坐在會議席上主持，然後說這樣的話。剛才你還繼續說陳振英很有智慧，這麼好的人，你們一定要選他當副主席，這個百分之一百亦是不適合的。

這兩句話，我認為你也應該收回，你不可以在這裏像"打泥漿摔角"一般，說"是的，收回、收回，雖然是我衷心的說話"，你剛才說了"衷心"這兩個字，很過分，不可以這樣子，你現在真的讓人很粗鄙地覺得你在打"爛仔交"。

主席：郭家麒議員。

郭家麒議員：陳健波，我最後一次跟你說，我希望你向我道歉，因為你今天的身份不是一個普通的議員，你是財委會主席。如果你的道歉，是作為財委會主席向委員的道歉，這是重要的。縱使建制派選你入去，但你也不要令他們蒙羞。你作為主席——很多建制派議員也會擔任主席，陳振英議員或許也曾擔任某些委員會的主席，但不會像你那樣"落埋場"，你原本是球證。議會已經被你們把持，任你們"玩晒"，要通過甚麼便通過甚麼，這裏已經是自動提款機，你還要"去到咁盡"，還要在這裏侮辱議員！你有沒有一丁點自覺性，是否懂得想一想自己正在做甚麼？豬一般的隊友！

主席：葉建源議員。

葉建源議員：主席，我想剛才我的同事們已經說得很清楚，作為一個委員會的主席，最重要是持平，而且現在是選舉期間，作出這樣的評論，非常不合適。我十分希望主席現在聽一聽我發言，因為我知道你現在跟.....因為我現在要說的，主要是說給主席你聽的，所以我希望你能夠集中。我們.....最好補回少許時間給我。我們每一個人可能亦曾經在不同場合當過主席。你當主席的時候，當你坐在該席位上，便應該拋棄自己某些個人喜好，有些由衷之言，在這種情況下未必適合說出來，可能你也看過"虎度門"這部電影，當你踏出虎度門走到舞台上，你便不再是本身的自己，你需要持平地.....主席的角色，應該讓不同意見也能夠.....促進他有效率地發言，表達一個.....

主席：你已經說完，我完全知道你想.....完全知道你想說甚麼。區諾軒議員。

(有委員在席上高聲說話)

區諾軒議員：你讓他說完那幾句話，可以嗎？

主席：好的，再"開咪"給葉建源。

葉建源議員：其實，我只是覺得.....你剛才中途跟秘書交談，有時候主席也會跟秘書交談，所以我留意到你當時聽不到我在說甚麼，所以我呼籲你可否聽我的發言，所以我接着問你可否給我補回少許時間，因為我用了那些時間提醒你。然後，你說不知道我在說甚麼.....

主席：我知道你在說甚麼，我意思是知道.....

葉建源議員：你知道我在說甚麼就好了，我希望你由衷地說.....

主席：你再說一次吧，請你再說一次。

葉建源議員：我無需用更多時間，因為我已經表達了，我只是希望你能夠思考，並且虛心地接受大家不同的意見。

主席：區諾軒議員。

區諾軒議員：這一刻我十分感慨，你是一位 50 多歲、踏入收成期的男子.....

主席：60 多歲，對不起。

區諾軒議員：60 多歲了？更老一些，而這裏有十多位議員，像"三娘教子"一般教你如何當主席，也不止三娘了，可能"十幾娘"了，

每人也對你說作為主持應該如何中立、應該怎樣做。主席不是這樣當的，你這一刻可能覺得自己十分正確，或者你這一刻覺得自己嘲諷郭家麒很"過癮"，但歷史會告訴你，你當財委會主席真的很過分，你當財委會主席真的很不中立。看看以往劉慧卿等，怎會像你這樣子當主席？即使她是民主派議員，她也盡量尊重不同黨派的意見，你問一問.....不知道是否可以問一問自由黨的鍾國斌議員，他是否認為這樣？但無論如何，也不會像你那樣不中立，總是說完一句之後，又要嘲諷人一句，另一人說完之後，又要回罵一句，你這種主持人不是主持，不如你去當電台主持吧！

主席：好的，蔣麗芸議員。

蔣麗芸議員：主席，我覺得上一次郭家麒的"太監論"，他亦應該收回，而你今天回應他，說他的話沒有人相信，其實也是事實，對嗎？幸好我們很多建制派議員有兒有女，對嗎？所以自然沒有人相信，OK。那麼，我們主席只是陳述事實，對嗎？

另外，我想順便在此回應區諾軒，區諾軒他剛才說蔣麗芸"霸住"、OK、"霸"了主席之位，對不起，區諾軒，蔣麗芸當上衛生事務委員會主席是由一人一票選出來，你們很清楚，一人一票由你們議員選出來，OK。倘若你們認為有其他候選人比我更適合，例如陳醫生，你們便多些人加入委員會，你們有 24 個人，不要忘記，對嗎？為何陳醫生只有 6 票呢？因為你們有些人投票給黃碧雲，有些投票給張超雄，只有.....有些乾脆不出席，所以陳醫生只有 6 票便輸了，你明白嗎？不要亂說話。

主席：好的，時間到了。還有哪位想提出規程問題？或許不要去到規程問題(有委員在席上高聲說話)又想回應？不是吧。我希望大家不要把會議變成辯論大會，還有哪位？我一次過.....我也希望盡快.....黃碧雲和毛孟靜，還有哪位？黃碧雲，請你先說。

黃碧雲議員：主席，我覺得有一個嚴重的規程問題，剛才為何你讓蔣麗芸議員說三道四，但那些根本與我們所討論的事情沒有直接關係。她提到民主派為何不大量加入衛生事務委員會，輸了便推卸在她身上。喂！"大佬"，這些事情根本與我們現時討

論的事情無關，但你又不制止她(蔣麗芸議員在席上高聲說話).....民主派為何會失去那些位.....

主席：蔣麗芸，你先讓她說完，我會.....

黃碧雲議員：你等我先說完.....這是因為你們建制派現時恃強凌弱，包攬所有委員會的正副主席，財委會也是你們，主席陳健波是建制派，副主席又要陳振英，也是建制派，內會也是這樣。以前大家可以好好商量，你一個、我一個，無需浪費那麼多時間，但你們現在要包攬所有位，只在"手指罅"漏一些出來給你們"玩吓"。為何我們選不到？我們永遠也不會選到，如果這個議會沒有民主，因為建制派大量加入衛生事務委員會，選完主席、搶了位置之後便陸陸續續退場。

主席：時間到了、時間到了。我想大家要公道一些，你們剛才說了那麼多，只有很少是相關的，而蔣麗芸只是回應，她也是只有一分鐘時間，希望大家.....不可以說只有一些人可以說話，香港這樣下去會非常不行，只有少數人可以說話，其他人不可以出聲，這是不行的。

好的，下一位是毛孟靜議員，我想之後大家真的要返回選舉程序。在我總結之後，希望我們繼續做回應該要做的事情。毛孟靜議員。

毛孟靜議員：我覺得你剛才的態度非常不適合，你容許蔣麗芸再次重複，是 *perpetuate* 侮辱人的說話，說某人真的信不過，因為是事實，這是否好像"街市嗌交"般呢？真的非常不堪，但你又沒有叫停她，你說過類似的話，你自己還未百分百收回，然後容許她一直再說下去。那麼，我現在說陳健波的說話"無人信啦"，你會否覺得被冒犯？我不會這樣說，我只是提出例子，這是非常不能接受，是不堪的。

主席：我再重申，我很想我們回去做正經事情，繼續一步一步做下去。我綜合了各位剛才所說，其實有 3 件事情：第一，梁耀忠要求我解釋何謂"中計"；另外亦有人要求我收回對陳振英的意見；亦有人要求我收回對郭家麒的意見。我希望我回應後大家便不要再糾纏下去。

第一，"中計"也是.....大家也知道，你們在選舉論壇或甚麼場合也經常苦口婆心，對嗎？鄭俊宇也特別跟我說："喂，你可否不要那麼容易被人惹怒，是否無需那麼快作出回應呢？"。剛才我很明顯就是.....一直好像很順利，但有人不斷.....我忍、忍、忍、忍、忍，忍到有人說甚麼"太監"，我覺得很過分，我也只是說.....我已經忍住，我沒有用最強火力回應他，我只是指他的說話沒有人信，這是第一點。

第二，我也立即收回了，所以毛孟靜議員你剛才還未下來，其實我已經收回了，但我收回他們也不接受，他們繼續要追殺我。

好了，我解釋了我的"中計論"。我再說一說陳振英的情況。如果大家覺得這樣，我只想告訴大家，如果這樣我便收回對陳振英議員，指他"靚仔"、"又對你好"那些評論吧，好嗎？我全部收回了。那麼，我們進入下一個環節。

黃碧雲議員回來了，我想讓黃碧雲說一說你的政綱.....陳淑莊議員。

陳淑莊議員：有 3 位回來了。

主席：甚麼？

陳淑莊議員：有 3 位回來了.....

主席：是的，我會讓他們說的。

陳淑莊議員：.....就是第一位應該是.....如果按照列表，應該是碧雲，接着是毛孟靜議員和葉建源議員，應該欠這 3 位，如果沒有錯的話。

主席：OK.....

陳淑莊議員：JT 已經說了.....

(有委員在席上高聲說話)

主席：好的，我讀一讀次序吧，黃碧雲、毛孟靜、譚文豪，對嗎？3位，對嗎？

陳淑莊議員：還有葉建源議員。

主席：葉建源議員，好的。那麼，黃碧雲議員，我們現在是說政綱，即為何你要參選副主席。

黃碧雲議員：主席，我覺得你剛才應該遺漏了一句說話未收回，就是你剛才說："現時香港'搞到咁亂'，也是你們造成的"，我覺得你這一句話也應該收回，但我現時不與你糾纏了。

我為何參選財委會副主席，其實在我剛才的發言也說得很清楚。我認為財委會作為議會一部分，應該反映市民的不同意見。在主持會議一事上，我認為如果屬於建制派的你已經當選主席，建制派不應該連副主席一職也搶走。即使副主席一職的作用不是特別大，但也有其象徵意義，我覺得建制派太過分，如果正主席拿走，副主席也拿走，委員會是這樣，財委會和內會也是這樣，你們是想把民主派的聲音趕絕於議會，然後由你們操控，然後你們便配合政府去做它們想做的事情，這便是造成現時亂局的最主要原因，就是大家覺得議會不公平，不能夠充分反映不同意見.....所以我.....

主席：時間到了。毛孟靜議員。

毛孟靜議員：我參選副主席是因為財委會應該監察政府如何運用金錢，而非像一個大花筒般。其中一個很自然的例子就是政府提出為少數族裔投放數以億計的資源，一次過 5 億元撥款，幫助他們找工作、讓小朋友學好中文等，都是"得個講字"。誠然，錢已經撥了，但卻沒有配合，完全沒有效用。剛過去的星期六——今天是星期一——社會上仍然有議題繼續討論少數族裔學生學不好中文，原因是學校並非以第二語言來教中文。大家試想想，如果當年我們學英文是把我們當作英國小朋友來教，在

香港怎樣學呢？現時我們的政策和撥款都很馬虎，就是因為你這些人。

主席：譚文豪議員。

譚文豪議員：這個財委會過去如何通過一些撥款，我想香港市民也看得到。很有趣的是，建制派認為只要把所有撥款批出，就是推動香港經濟，但他們好像沒有想過何謂善用我們的庫房。大家甚至會看到一些很不合理的情況，你那些 5、4、3、2、1，對於一些有爭議的項目，也是這樣 5、4、3、2、1 分鐘，然後完結討論便進行表決。我不知道大家有否印象，在剛過去的.....有一個.....印象之中，在一張 paper 開設數個職位，5、6 個職位，也是用這個方法處理，有時候開設一個職位也是這樣處理。你為何容許政府在同一份文件中處理多個擬開設的職位？這也證明為何過去我們對這個財委會有那麼多意見，就是你根本沒有讓我們好好討論，純粹希望"捱過"時間，投票便算數。

主席：葉建源議員。

葉建源議員：主席，我競選副主席一職，其實最主要是我看到財委會過去的問題相當嚴重，我希望今後能夠有所改變。改變在於當主持的人，不論是主席也好，副主席署任時也好，最重要就是持平，最重要就是當你踏上這個位置，你要暫時忘掉自己究竟來自哪個陣營，你不是主觀地評論每個發言的議員的政見。當然，有些意見你不贊成，但這些你不贊成的意見亦要充分地在會議裏發揮，這才是主席主持會議最重要的角色。我們每一個人均曾經在這裏主持會議，我希望.....我其實只是重申我剛才發表的意見，我希望主席你能夠正視，亦希望無論是主席也好，副主席也好，都能夠做到這一點。

主席：接着我們進入下一個環節，就是委員提問，限時一分鐘。第一位是朱凱迪議員。

朱凱迪議員：主席.....主持，你是否.....

(有委員在席上高聲說話)

主席：.....是按鈕的嗎？.....但剛才抽了次序，大家不想這樣，想按鈕嗎？OK，有些人想提問，有些人不想提問。那麼，請大家按鈕，請大家按鈕。好的，第一位是郭家麒議員。

郭家麒議員：陳健波，我不知對着你還有甚麼好說，因為我看到，如果議會，特別是財委會，建制派是這種"人多欺人少"、"強權就可以蓋過道理"的情況，我們無法處理。我當然不希望主席及副主席之位都是由建制派把持，我亦希望陳振英議員你要明白，在現時這狀態，你沒辦法阻擋這個主席，你也看到他剛才的表現，你看得到，他根本發揮不到財委會主席應有的功能。撥款申請還未提上來，他已經有了判斷。你是否記得，人工島的爭議還未在這裏討論，他已經說要多少個小時"殺了它"。我們的錢.....小市民的錢是辛辛苦苦賺來的。你告訴我，你如何控制這個人？怎樣令這個議會.....這個財委會可以發揮功能？

主席：陳振英議員。

陳振英議員：謝謝主席。

主席：你是提問的。

陳振英議員：我知道財委會去年積壓了一些項目，未來亦有很多項目排隊要提上來。根據以往我在這個議會的經驗，有些委員認為把關——剛才大家都說了很多意見——很重要，但亦有一些委員認為進度也很重要。其實我都想聽聽各位候選人的想法，如果需要頂替主席主持會議的時候，在把關和進度之間的平衡會如何拿捏呢？特別是有些委員可能對某個單一項目特別有強烈不同的意見。既要處理積壓的項目，又可滿足不同議員的不同審批尺度，大家有甚麼好的良方呢？謝謝。

主席：楊岳橋議員。

楊岳橋議員：其實直接回應陳振英議員——雖然稍後我們有集體回應的時間.....這個回應本身其實亦包含了一個問題，就是為何

政府向立法會提交建議，就指望立法會必然要有效率地處理所有具爭議的項目呢？其實財委會不是必然要通過某個項目，即使不是民主派，站在另一方的你們——建制派——是否政府提交的每個項目，你們都"舉腳贊成"呢？你心裏必然亦有很多疑問。

所以，政府把撥款項目提交立法會財委會審批之前，政府有責任處理各黨派對項目的爭議，你可以有很多方法處理。作為副主席，你的責任應該是提醒主席不應該"趕快車"，這個我以為是天經地義、必然的事，而不應該要再提出來，在這裏質疑為何大家要慢慢討論。

主席：毛孟靜議員。

毛孟靜議員：我想問陳振英，大家平心而論，事實上這裏是建制派的人多，你"數夠票"，很放心，你幾乎.....幾乎是自動當選的。但是，我的理解就是，財委會主席或包括副主席，你們其實有權調動政府提出的議程項目次序。對於那些極具爭議的項目，例如萬億元興建人工島，既然有如此大爭議，你會否在政府要把它提上來的時候，對政府說："喂，拖一拖比較好，這將會引起另一場大風波"？你們不會，你們面對政府完全是阿諛諂媚的那種態度，不其然令人聯想，可能當中牽涉一些利益或利益衝突。這已經是一個很大的觀感，對我來說更是一個社會實況。我想陳振英一定要回應。

主席：葉建源議員。

(黃定光議員在席上示意發言)

主席：黃定光議員，你有甚麼問題？

黃定光議員：我不太清楚，剛才抽籤順序，第一是.....排第一是朱凱迪議員，是嗎？

主席：是的。

黃定光議員：這樣，我們應該是向朱凱迪議員提問，為何現在變成全部向陳振英提問呢？陳振英應該排第幾呢？

主席：不是，不是.....應該是這樣的，因為不是每位委員都會提問，誰人想提問就按鈕.....

(有委員在席上高聲說話)

黃定光議員：先別吵鬧，我在問規程問題.....

主席：.....大家文明一點，大家民主一點.....

黃定光議員：.....我不明白，可不可以問呢？

(有委員在席上高聲說話)

主席："光哥"，如果你要提問，請你按鈕就可以，因為任何人都可以在這個環節按鈕。

黃定光議員：即現在所有按鈕的人，姑勿論第一是否朱凱迪，剛才抽籤了.....

主席：不是，我們已經不用那個次序了，現在是自由按鈕，然後按按鈕次序決定提問次序。

黃定光議員：好，一分鐘。

主席：每人一分鐘。

黃定光議員：即是現在是自由提問？

主席：是的，自由提問。下一位是葉建源議員。

葉建源議員：主席，其實現在任何委員都可以按鈕，向任何一位候選人提出質詢。

我想請教一下陳振英議員。在議會裏，為何有"三權"呢？我想這是因為立法會有一個很重要的角色，就是監察政府。即使外國的執政黨，其實在議會裏也會監察政府。但是，在香港，我們感覺上，社會上有一種看法，建制派似乎純粹是支持政府，尤其是沒有很認真地發揮一種監察功能，而在主持委員會會議的時候，又往往變成一個保駕護航的角色。

陳振英議員，如果你當上財委會副主席，你覺得你會採取哪一種態度來主持會議呢？是會加強監察的角色，還是保駕護航的角色呢？我想這個非常重要，主席。

主席：譚文豪議員。

譚文豪議員：我也是向陳振英議員提問的。首先，現時的主席經常很失控，不太能夠控制自己的情緒。若你當上副主席，你如何控制他的情緒，或紓緩他的情緒呢？他每一次都這樣干預其他議員發言、胡亂行事，你會怎樣做呢？你是否會斥責他的不是，以便會議可以正常進行呢？甚至你會否跟他說："主席，不如你先到洗手間洗洗臉，或是回到自己的辦公室食個麵"，然後由你主持會議、控制場面呢？你是否願意、有膽量或有勇氣這樣做，以致會議可以正常進行，而非像陳健波主席般不斷做"咪霸"、"搶咪"，利用不屬於自己的時間不停責罵其他議員？你是否做得到呢？

主席：陳淑莊議員。

陳淑莊議員：好，多謝主席。我主要有兩方面的問題。首先，頭半部問題是向陳振英議員表達類似譚文豪議員提出的那種關心，希望你可以具體回應。例如與陳健波主席.....如果你當選之後，會否趁早與他開會，看看有甚麼地方可能會進行比較激烈的討論，你及早提醒他，請他控制一下心情，或者讓他的健康指數可以較為穩定。

第二，我覺得這是更嚴肅的問題，我希望兩位主席及副主席，或參選的所有候選人，可否承諾就着政府交來的文件，研究一下當中有多少資料有缺失？如果陳振英議員有興趣的話，可以翻看十多二十年前的文件、財委會的文件所包含的資料，比現在更豐富，甚至某程度上有法律意見也會加入其中，但現在政府很簡單，就告訴你一句："法律意見唔使話你聽"，這樣就算數.....

主席：好的，時間到了。

陳淑莊議員：.....主席，很認真.....

主席：好了，時間到了。我想要公道一點，每人的時間差不多一樣。區諾軒議員。

區諾軒議員：如果要很客氣地回答陳振英議員的提問，我覺得最簡單就是，大家要承認，在這個議會，大家就不同的項目會有不同意見。然而，就某些項目，大家是相對有共識的，那麼你們曾否拿去叫政府不要胡亂安排議程呢？即是最基本的一件事，你作為財委會主席、副主席，最基本的責任應該是了解議會內大家不同黨派議員認為有甚麼項目可以通過，有甚麼項目不可以通過，接着回去告知政府。為何你一定要安排一種完全順着政府意思行事的議程？如果在議會內不同黨派議員均有清晰共識，就是大家同意的項目，可以安排在前面，餘下的項目——我不知道，就算你幾位議員持不同意見也好——這時才在財委會"打過"。然而，現在情況不是這樣，"收成期"會告訴你，說喜歡.....只要是民生撥款便要全部通過。

主席：下一位莫乃光議員。

莫乃光議員：陳振英議員，我認為你真的應該爭取更多時間回答問題，因為始終你是今次選舉中呼聲最高的一位。我們大家每個人都向着你這位呼聲最高的對手提出問題，你其實需要更多時間。

其實我也很想向你提出問題，剛才譚文豪和陳淑莊也說了一部分，即其實作為副主席，有時只是坐着，主席已做完所有事，決定所有議程，而開會時只不過是一名委員，但你會否考慮採取比較積極的態度？我剛才看到，你看見主席的一些行為，我們批評他時，你也會有一些點頭的動作。屆時，你若果真的擔任副主席——你現在仍未——如果你成為副主席，你會否介入？以你副主席的身份來勸導主席可以怎樣做？或直接要求或遞紙條叫主席暫停會議，冷靜一下，各種這類可以做到的舉措，令會議更順暢地進行？

主席：尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，同姓三分親，我擔心"振英哥"和你太 friend，我有幾條、一連串的問題。第一，陳振英可否承諾盡量平衡"波哥"，減少他的偶發性奮亢失控的情況呢？第二，如果你有機會頂替主席主持會議，可否承諾——我不知道你有沒有宗教信仰，但最少你承諾公眾——第一，主持會議時要公正、持平、中立；第二，不應該預設立場，覺得必須要為政府保駕護航，應該憑藉你的良心、你的良知，是其是，非其非，對政府提出的撥款可以協助同事提出質詢，不要以"趕快車"作為目標；第三，合理排序，不要讓政府經常政治脅迫我們，使用"塔利班"的手段，故意將具爭議性的排在前面，無爭議的民生項目排在後面，然後推諉泛民"拉布"，其實是你們自己弄成的。最後一點，可否督促政府準確、如實、充分地提供資料，協助議會監察，謝謝。

主席：梁耀忠議員。

梁耀忠議員：主席，太陽不會由西方升起。莫乃光議員說陳振英議員是呼聲最高，其實他不是呼聲最高，他是一定會當選，因為大家也知道這個議會的組成成分，必然會出現這結果，所以大家會向陳振英議員提出問題，這是理所當然的。

然而，陳振英議員剛才提問，問我們究竟是否重視效率。其實，我想最重要的是，議會並非只說效率，而是制衡和監察。如果議會好像主席你現時這樣，不斷講求效率的話，其實很簡單，大家便不必討論，不必提問，只提出來投票便行，因為你們一定佔多數，你說要通過甚麼，便通過甚麼。那麼為何要裝

模作樣，讓我們提問呢？過去一直以來，你裝模作樣讓我們提問，5、4、3、2、1，這不是好的做法，因為要達到議會的功能、效果，便應讓我們提出更多問題，去監察政府，令政府做事做得更理想。

主席：朱凱迪議員。

朱凱迪議員：謝謝主席，剛才陳振英議員問及，把關和進度之間，有甚麼可以平衡？我想他的提問本身的意思是，我們如何在具體的會議操作上做到這效果。我有另一個更根本的問題，我想看看，各位候選人認為，如果主席的背景組合，例如並非兩位都是建制派，而是一個是建制派，有一個是反對派，或者兩個都是反對派，其實這些不同的組合，是否可以回答把關和進度之間的平衡呢？因為畢竟財委會真的是一個討價還價的過程，但現時的組成，我看到是一個令討價還價無法落實的組合。

主席：李慧琼議員。

李慧琼議員：主席，其實這幾個月，市民心情很差，昨天看電視或者大家也知道，我們有很多商店、店鋪被人打爛，我們議員辦事處又被人破壞，其實真的很生氣，覺得政府十分無能，連給我們一個免於恐懼的生活也做不到。很多市民也說，希望立法會重開會議後，立法會可以成為平台，讓大家議事論事，總好過人們沒有地方發洩，要到外面使用暴力。

然而，現在議會開會了，大家其實仍覺得是繼續在"攪炒"，連選舉主席，我們也要花很大力量去選主席。其實大家也明白，未能選出主席，最高興的是政府，他們不用到來回答問題。其實現在大家也很清楚，這是事實。當然，作為主席，我認為我們需要在議會秩序和有效運作，以至議員發言之間取得平衡……沒有時間說了，對嗎？

主席：鄭松泰議員。

鄭松泰議員：主席，在這幾天，你給我的感覺是，你好像很着急要回復幾個月之前的所謂議會秩序。其實無論是你或者

陳振英，我也認為你們仍然年青，應該還有數十年，大家都在香港或在議會內繼續所謂共事。

我有一個很簡單的忠告，其實香港接下來的混亂情況，可能我們在座這麼多人都未必能夠預想得到。香港現時明顯是處於一個國際級亂局，你作為功能界別議員，如果我是你的話，我會這樣想，我不會天真到，幻想自己可以回到過去那種從事方式，或者看無論中方或美方的"眉頭眼額"便會懂得從事。如果我是你，我最保守的方式是，我會慢慢地做，依照規矩來做事，你怎知未來會否清算你呢？你認為警察不會嗎？打完示威者便到警察，所以這是尤其對陳振英作出的忠告，你年輕，你應該想清楚這件事。

主席：下一位，陳志全議員。

陳志全議員：本屆立法會踏入第四年，過去一年，我們財委會的審批進度，大家是否覺得很差？我真的不覺得特別差，其實是正常，較過去幾年，其實爭拗減少了。因為大樓未能繼續開會而令議項積壓，這是客觀情況，當然很多人都有責，這其實是共緣共孽，財委會過去也作了不少孽，才導致有人衝擊立法會。

好了，今時今日，剛才有議員說"皇帝唔急太監急"，我們最害怕的是甚麼？便是現在陳健波好像比政府還要急，因為有積壓議項，接着財委會有部分人很着急，那麼政府便好了，"綳埋雙手"在"捱時間"，每個項目只要等，問題也不用回答得好，因為主席或副主席始終會配合，作出投票。其實陳振英，你去評論一下政府的表現，我認為政府回答問題越來越"hea"，越來越重複，無法回答議員的問題，這樣才是令議會效率出現問題的根源。

主席：鄭俊宇議員。

鄭俊宇議員：還是要藉這時間問陳振英，但陳振英正與李慧琼聊天。不好意思，請給我少許時間。因為過去財委會最惹人批評的——正如我剛才所說——是超支，以至未來，其實我們可以預見一些項目是非常具爭議性。我強調公務員薪酬調整中的警

隊加薪，應抽出來獨立審議。這其實有程序，因為在爭議的過程中，令不同光譜的人可以表達意見之餘，也可能化解李慧琼剛才所說，即有甚麼事情便在議會內說，但問題是，你會否這樣做？或者會否給予足夠的時間讓我們這樣做？

接下來有追加撥款，警務處又要申請 3 億多元了，他們來到財委會時，我們是否在做審議的角色？還是如你們的劇本所說，不要問，快快全部通過，5、4、3、2、1，便完成通過呢？所以我想問陳振英，可否由你回答——我希望如果你有機會回答我的話——你是否贊成把警隊加薪，最少研究在公務員薪酬調整中抽出來獨立審議？

主席：梁繼昌議員。

梁繼昌議員：我認為財委會有幾大盲點。第一個盲點是，財委會撥款是為了讓某些人可以開工。其實，我們財委會的撥款項目是急市民所需，首先我們大部分市民究竟對於項目是否有真正需要？真正的需要不是因為有部分人要開工，便要撥出款項，這是第一大謬誤。我想問陳振英如何處理這個謬誤。

第二，其實我剛才已談到，就是文件的質素完全是十分惡劣，完全是好一般的文件，我看到也不知該如何提問，完全沒有分析，假設又是錯的，所謂的 projection 又完全——你看到港珠澳大橋，你看到高鐵——所有 projection 都是錯到"離晒譜"，我可以說是"老作"，所有文件的所有數字都是"老作"。我作為會計師，如果你"老作"時，我如何提問呢？我想問陳振英，作為銀行家，如何令政府避免交出這類"老作"文件？謝謝。

主席：胡志偉議員。

胡志偉議員：我也想問"振英哥"，這幾年你擔任立法會議員，其實看得很清楚，政府提交的文件，那種不堪入目的情況。他回答你問題——其實不單是回答我們的問題——我相信回答你的問題時，你也經常跟我們在會後憶述，實在回答得很"離譜"，但問題是，你作為副主席，如果你與陳健波主席也不願意控制會議流程，即所謂議程的提出的話，其實你是沒辦法的，因為一旦送了上來，他就好像在"掙"時間，等你罵完他便算數，這無助

我們監察政府的工作。我想問，你會否與陳健波議員用控制會議議程的手段，令政府願意撥亂反正，不能像過往一般，繼續用騎劫的手段，迫大家要快快.....

主席：邵家輝議員。

邵家輝議員：謝謝主席。財委會的會議，我們由今年 10 月 11 日已經開始舉行，其實主要是選舉主席和副主席，主席，即是選到今天，今天已是 21 日，還未能選出。這是急還是不急，見仁見智，我想香港有很多事項或項目，都在等候我們批。有些朋友可能覺得其實不急，亦有很多人其實覺得很急。

在這個委員會，大家看到，選舉副主席的話，其實 24 位泛民同事全部都已出席，全部也參與，我們過去的情況是否這樣，主席？即是一個很簡單的邏輯，如果我支持你做主席的話，其實我不會想做主席，我怎會自己想做主席，卻提名你做主席呢？目的只有一個，這根本不是邏輯問題，其實根本就是想拖延時間而已。那麼，想玩到何時呢，主席？我很少發言，你也知道，不是不敢發言，只是我們不想浪費時間。我們建制派議員全部在上面，個個也不敢發言，便是希望快一點可以選出主席，希望大家高抬貴手，幫幫忙，好嗎？

主席：林卓廷議員。

林卓廷議員：主席.....

主席：林卓廷議員。

林卓廷議員：.....她規程.....

主席：有甚麼規程問題？毛孟靜議員。

毛孟靜議員：是，我想了一想，剛才梁繼昌議員重複地說，政府提交財委會的文件內容是"老作"的。我思考一番，"老作"的意

思，即是亂來。然而，若是虛假文書的話，就甚至真的是犯法。我想他澄清，究竟他是否真的是這樣的意思呢？因為這指控非常嚴重，如果政府將假的東西提交上來，欺騙財委會委員快速撥款，這是一個不能接受的情況。

主席：梁繼昌，你有沒有澄清？

梁繼昌議員：好，我會解釋何謂"老作"。如果屬於歷史資料，historic figures，就不能夠作，但當然，你看一個項目，我說的當然是將來的事情。一些 historic figures，當然會有一定的指標或參考作用，但對於.....例如交通流量、人流、建造成本、overhead 等等，即是我覺得，當然有些機構做得好一點，即假設做得好一點，其實很多機構也會"老作"，我不是指虛假，因為你沒有一個指標或標的去 compare 這些數字，說的是將來，這些全部是將來的數字，所以將來的數字是"老作"，都要作得"有譜"，即"老作"都可以"有譜"或"無譜"，但"老作"並不等於虛假。虛假，我們有一個機制，因為有一些歷史數字，可以去 check，但將來的數字並不能 check，所以都可以是"老作"。

毛孟靜議員：主席.....

主席：毛孟靜議員。

毛孟靜議員：.....我的問題.....是，主席，多謝梁繼昌議員解釋，原來是指未來的事情，已發生的就不是他的說話範圍之內，但我仍然希望他——作為會計師——再詳細地令我釋疑，就是政府提交的數字，你說"老作"不等於虛假，是否純粹是 cherry pick？選擇其認為合用的數字來使用，這仍然是隨時具欺騙成分，cherry pick，我真的不知道.....即選擇對他有利的數字就拿出來，不利的就佯裝、藏起來，guilty by omission 的態度，意思是否這樣？

主席：我想這樣吧，我們的會議時間很緊迫，如果你覺得梁繼昌議員說的東西，仍想繼續追問的話，我認為你追問一天也沒問題，不過你在會後追問吧。或者，梁繼昌議員，你覺得追問完

之後，認為值得需要寫一封信來告訴財委會，想我讀出來，我也願意的。

好，下一位，林卓廷議員。

林卓廷議員：主席，作為財委會副主席，應該有基本的是非判斷能力。我想問陳振英議員，今天是"721"發生 3 個月的日子，我想請問陳議員，現在有一些人造謠，說我帶 300 人到元朗打人，你是否相信這個謠言呢？如果你不相信，可否說清楚呢？你會否譴責當日在元朗持械無差別襲擊這麼多市民的白衣兇徒呢？會否要求警方全力緝捕，檢控這些兇徒及其幕後的人？因為現在只檢控了 6 人，與當日如此大規模，過百人的襲擊完全不成比例。我想問陳振英議員這些基本是非黑白的問題，看看他的基本判斷力，與我認知的陳振英議員是否同樣的高。謝謝。

主席：范國威議員。

范國威議員：我想問陳振英議員一個問題而已，就是如果你作為副主席的話，你在主持會議的風格上，有沒有一方面是你認為主席陳健波有做但你會選擇不做，會有你自己的風格呢？為何我這樣說呢？剛才民建聯李慧琼提及香港當前的困局，對嗎？的確有機會發生巨變，她當然想議會正常運作，轉移視線，為林鄭政府卸去責任，但應對政治危機，很多地方、國家也會選擇改組人事任命，我們的第一任特首董建華也腳痛下台了，對嗎？因此，陳健波有可能在未來日子會受到政治上的需要而被清算、被撤換，或者多行不義，自己會自斃，陳振英議員便會取而代之，那你在主持會議上有何風格會跟陳健波不同呢？

主席：好，這個環節完結，我們現在進入候選人回答。我現在首先抽出次序。我也要告訴大家，因為我們希望盡快完成這個選舉，我也會加會 15 分鐘。給秘書"開咪"。

秘書：第一位林卓廷議員；第二位涂謹申議員；第三位梁耀忠議員；第四位朱凱迪議員；第五位郭家麒議員；第六位郭榮鏗議員；第七位莫乃光議員；第八位區諾軒議員；第九位譚文豪議員；第十位梁繼昌議員；第十一位李國麟議員；第十二位葉建源議員；第十三位許智峯議員；第十四位胡志偉議員；第

十五位鄭俊宇議員；第十六位陳志全議員；第十七位鄭松泰議員；第十八位黃碧雲議員；第十九位尹兆堅議員；第二十位張超雄議員；第二十一位陳振英議員；第二十二位邵家臻議員；第二十三位楊岳橋議員；第二十四位毛孟靜議員；第二十五位范國威議員。

主席：或者我們再讀一讀次序，讓家有準備。

(有委員在席上高聲說話)

主席：這是每人兩分鐘，公道起見，大家也是兩分鐘。

秘書：第一位林卓廷；第二位涂謹申；第三位梁耀忠議員；第四位朱凱迪；第五位郭家麒；第六位郭榮鏗；第七位莫乃光；第八位區諾軒；第九位譚文豪；第十位梁繼昌；第十一位李國麟；第十二位葉建源；第十三位許智峯；第十四位胡志偉；第十五位鄭俊宇；第十六位陳志全；第十七位鄭松泰；第十八位黃碧雲；第十九位尹兆堅；第二十位張超雄；第二十一位陳振英；第二十二位邵家臻；第二十三位楊岳橋；第二十四位毛孟靜；第二十五位范國威。

主席：第一位，林卓廷議員，兩分鐘。

(梁耀忠議員在席上示意發言)

主席：先給梁耀忠議員"開咪"。

梁耀忠議員：我想問一問，我們這個環節是否每人兩分鐘？

主席：是。

梁耀忠議員：但即使你延長 15 分鐘，也是不能夠完結。

主席：是，有幾多做幾多。

梁耀忠議員：那麼，為何你要延長會議呢？因為我們通常延長會議時間，就是為了完成……期望做完能夠完成的事情，但現在加開 15 分鐘，也無法完成。

主席：這是一個考慮，但主席有權決定。

梁耀忠議員：我知道你有權，但是否有權便要用盡呢？

主席：主席……

梁耀忠議員：問題在於你要能夠說服我們，不是有權便"大晒"。

主席：不是，如果 15 分鐘過後再延長便要問，一位委員反對也無法進行的，但是這 15 分鐘……

梁耀忠議員：正因如此，你要延長 15 分鐘的目的何在？你不是做得幾多就幾多，這不是目的，目的是要有一個議項，你覺得增加 15 分鐘之後能夠完成得到，你才增加 15 分鐘。

主席：不是，梁耀忠議員，你先聽我說，現時我們在星期五上午也預定一個時間，但沒有人知道，當天會發生甚麼事情，亦沒有人知道，當天需要用多少時間。

作為主席，我有責任令會議公平、有秩序、有效率地進行。如果我認為任何事情可以令會議更有效率、有秩序地進行，我都會做，而不一定代表必定可以完成，這必然是不可能，很多時也不可以，對嗎？希望大家明白，更加不要在這個時候糾纏，這是主席應有的權力，為何你會突然做這件事呢？

梁耀忠議員：因為你要有理，不是有權便"大晒"，要有道理……

主席：主席從來不是"大晒"，但主席應有的權.....

梁耀忠議員：因為現在還有 10.....根本無法完成，因為每人兩分鐘，10 個人已經用 20 分鐘，完全超出你現在說的時間。

主席：我已經告訴過你，梁議員，我考慮很多事情，這只是其中一個考慮，從來沒有寫明："如果主席能.....有投票才可以"，沒有這回事吧。如果你覺得有這個需要，你便建議修改，但現在不是。或者先請第一位吧，范國.....應該第一位是范國威嗎？

尹兆堅議員。

尹兆堅議員：主席，規程，不好意思。梁耀忠向你提供一個慣例上的建議，我則向你提供另一個建議，主席。

因為你計算時間，如果剛好說到一半，會出現一個情況，因為這畢竟是選舉，我不知道這是否有先例，秘書可以回答我們，曾否出現過，譬如在選舉過程中，他說了一半，下次回來再聽一半，其實對我們作出抉擇也有一種不好的效果，會否起碼在觀感上構成不公平，主席？有種情況叫做"斷橛禾蟲"，這是諺語，不是說你是禾蟲，主席。"斷橛禾蟲"的意思，即是一件事進行過程中分成很多段，不順利，而且可能構成選舉上的不理想情況，你會否一併考慮這個因素？謝謝主席。

主席：我想很簡單，如果候選人沒有兩分鐘時間發言，我便不會讓他開始，確保每人也可以發言兩分鐘，便不會出現"斷橛禾蟲"的問題。毛孟靜議員。

尹兆堅議員：不是的，我是指整體時間、整段時間。正如你所說，下一次會議是否可以全部做完，也不確定，那麼，分開在幾次會議上提出政綱、答辯，豈不是很奇怪？

主席：有很多原因吧，也不能夠保證每個人屆時一定會出席會議，我想大家看次序吧，這個選舉就是這樣，大家也可以翻聽錄音，有很多渠道，我不認為這是一個決定性因素令我要停止這個會議，好嗎？毛孟靜議員。

毛孟靜議員：主席，我希望你考慮第三點，就是選舉也很講求新鮮感。所謂"新鮮感"，是指最後發言、能夠最後發言的候選人比較有利，這是大家心裏有數的，因為印象最新鮮。如果我排最後、排得較後，第二十四位，我覺得對我十分有利，我剛才也有點沾沾自喜，但再想一想，這是不公道、不公平的，所以，這是完全不理想的安排，你應該再考慮。

主席：OK，好的，我已聽到你的意見。林卓廷議員，兩分鐘。

莫乃光議員：主席，規程問題。

主席：莫乃光議員，請說。

莫乃光議員：我其實跟毛孟靜議員持相反意見，因為我現在排第七位，很大機會.....如果你延長會議 15 分鐘，我在今天這個會議應該已經發言，到下一次會議，大家已經忘記我說過甚麼，其實是不利的，因為下一次會議才發言的人，大家應該記憶猶新，比較有利。所以，我完全不同意毛孟靜.....

毛孟靜議員：我就是說這件事。

莫乃光議員：.....你說這件事嗎？那麼，我完全誤會了你，那我收回吧，我收回吧.....

毛孟靜議員：抗議。

莫乃光議員：.....你不用抗議，我已經收回，你不用抗議，我更向你道歉.....

毛孟靜議員：道歉。

莫乃光議員：……行了，已經道歉。

主席：好的，下一位，還有哪位想提出規程問題？范國威議員。

范國威議員：主席，我的規程問題是，因為今天選舉環節有三部分：簡介、質詢、總結。有些同事剛才在席，他們做完簡介，也有做質詢，但現時因為公務不在席，那麼，下次回來，他們是否還有兩分鐘可以繼續做總結呢？

第二，如果有候選人今天同樣因為公務而全程不在席，在下次星期五的會議上，是否可以繼續讓他們完成簡介、質詢、總結？是否有這樣的安排？即如果根據主席的邏輯，因為要加時間，做得幾多得幾多，但會議是一整個行政安排，今天是選舉，即我們現在處理中的項目，候選人是否仍然可以運用他的一分鐘、兩分鐘、兩分鐘呢？

主席：如果你有留意，我們開始之前已經說得很清楚——陳志全議員也說得很清楚，我當時也讚他合理——便是應該要讓他說的，但如果已進入下一個環節，便不會讓他發言，所以這是很清晰的，希望大家明白。郭家麒議員。

郭家麒議員：主席，其實現在距離原本會議結束的時間不遠，你現在比較正常，我希望你心平氣和想一想，可否……因為我自己是第五位，如果用莫乃光……我同意他的想法，我說完……

毛孟靜議員：那是我說的。

郭家麒議員：……不好意思，毛孟靜議員，不好意思……到下次選舉的會議時，已經全部被遺忘了。可否在下次的選舉會議讓所有候選人有一個清晰的開始，然後便進入……因為下次的會議時間應該足夠，即如果你沒有再次失控，肯定有足夠時間完成兩分鐘的環節，再加上總結和投票。

主席：你是否代表所有非建制派議員說下次一定能夠完成？

(有委員在席上高聲說話)

郭家麒議員：不是，我們是民主派的議員，我再澄清，是民主、為香港民主的議員。

主席：好的，是否還有哪位所謂.....不要說所謂了，還有哪位想提出規程問題？請說，是否還有？沒有了吧？陳淑莊議員。

陳淑莊議員：主席，我不是候選人，但既然你剛才也關注民主派議員.....當然，陳振英議員也在席，是否可以問一問現時在席的候選人，是否介意下次一併處理，或者你直接認為可以的話，便下次一併處理，因為時間也相差不多，而且從選舉的公平性而言，也是比較合理的安排，多謝主席，如果可以考慮的話。

主席：還有哪位？區諾軒議員。

區諾軒議員：我也認為不如留待下次做吧！今次做，如果說不完，下次又接着說；下次接着說，有些候選人可能又趕不上開會，可能遲 5 分鐘、10 分鐘，其實都是費時失事。我覺得你不如今天在正常時間完結這個會議，然後下次會議一次過進行候選人的回應環節。我覺得這是比較合理的做法。

主席：梁繼昌議員。

梁繼昌議員：主席，我也贊成這個做法，一次過處理，因為如果今日有四、五位候選人作了回應，到下一次會議我們根本不會記得這幾位候選人的政綱是甚麼，以及他們回應了甚麼，即是對這批一早發言的幾位候選人，無論如何也不太公平，所以我希望一次過進行。還有，在之後發言的候選人會有較多時間準備他們的演辭或回應，所以我覺得，為公平起見，一次過處理是最公平、最妥當，亦合乎常規的做法。謝謝主席。

主席：還有哪位委員有規程問題？陳志全議員。

陳志全議員：主席，我現在趕着去看醫生，我相信無論你的裁決如何，這個環節都不會做完。按照規矩，我這兩分鐘發言時間可以保留到下次會議，對嗎？

主席：你先聽聽我如何決定。我覺得很簡單，我為何要加 15 分鐘呢？我覺得我們財委會有很多項目要審批，我們有責任盡快選出副主席。但是，聽到大家剛才說話的方法，我知道大家在想甚麼，但最重要是我知道你們背後在想甚麼，就是如果大家覺得，我們應該下一次會議完整地進行討論，而且有機會選出副主席，我是願意的。我的初心都是想盡快完成，我亦無謂在這裏和大家爭拗，我亦相信在這裏爭拗一輪，結果都是一事無成。那麼，我們下一次會議繼續，好嗎？OK，謝謝。